

JUSTIITSMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

OTSUS nr 1348-o

Tallinn 07. november 2013. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Rein Laaneots ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi **Girf OÜ** (Teaduspargi 6/2, 12618 Tallinn, EE) vaidlustusavalduse, mille objektiks on Patendiameti otsus registreerida patent EE 05372 "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel" **AS Sivex International** nimele.

**Asjaolud ja menetluse käik**

Vaidlustusavalduse esitas tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) 14.09.2011. a Girf OÜ (edaspidi vaidlustaja), keda esindas volikirja alusel patendivolinik Jüri Käosaar. Vaidlustusavaldus registreeriti komisjoni menetluses 14.09.2011. a nr 1348 all ja määrati eelmenetlemiseks komisjoni esimehe otsusega komisjoni liikmele Harri-Koit Lahek'ule.

Vaidlustusavaldus on esitatud patendiseaduse (edaspidi PatS) § 25 lg-te 1 ja 2 ja PatS § 8 lg-te 1, 2 ja 4 alusel.

Vaidlustaja taotleb Patendiameti 15.12.2010. a ametlikus väljaandes Eesti Patendileht nr 6/2010 avaldatud otsuse leiutisele "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel" patendi EE 05372 (edaspidi Patent) väljaandmise kohta AS Sivex International nimele (edaspidi taotleja) tühistamist tuginedes PatS § 25 lg-tele 1 ja 2 ja PatS § 8 lg-tele 1, 2 ja 4 ning PatS § 50 lg-le 1 ja lg 2 p-dele 1 ja 3.

1. Nimetatud Patendi aluseks olnud patenditaotlus nr P200800061 „Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks sõidukite piiriületusel“ esitati Patendiametile 26.09.2008. a (edaspidi esialgne patenditaotlus).

Vaidlustaja leiab, et esialgses patenditaotluses on menetluse käigus tehtud parandusi ja täiendusi, mis on muutnud oluliselt patenditaotluse esitamise kuupäeval, s.o 26.09.2008. a patenditaotluses avatud leiutise olemust ja võimaldanud hilisemat Patendi registreeringu saamist.

2. PatS § 50 lg-st 1 tulenevalt võib iga isik 9 kuu jooksul patendi väljaandmise teate avaldamise päevast arvates esitada komisjonile vaidlustusavalduse ja nõuda patendi tühistamist. PatS § 50 lg 2 punkti 1 järgi võib patendi vaidlustada, kui leiutis ei vasta PatS §-s 8 sätestatud patentsuse kriteeriumitele. PatS § 50 lg 2 punkti 3 kohaselt võib patenti vaidlustada, kui patendiga kaitstud leiutis ei vasta esialgses patenditaotluses avatud leiutise olemusele.

3. Vaidlustaja on seisukohal, et patendi registreerimise otsus on vastuolus PatS § 25 lg-tega 1 ja 2, mis sätestavad patenditaotluse parandamise ja täiendamise regulatsiooni menetluse käigus.

---

Adress:  
Tõnismägi 5a  
15191 Tallinn

Telefonid:  
6208201, 6208276  
e-mail: [toak@just.ee](mailto:toak@just.ee)

Faks:  
6208109  
<http://toak.just.ee/>

Patenditaotleja võib menetluse käigus teha patenditaotluses parandusi ja täiendusi, mis ei muuda patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust. Parandused ja täiendused muudavad leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

4. Vaidlustaja toob välja need Patendi patendinõudluse tunnused, mida ei olnud kirjeldatud esialgses patenditaotluse dokumentides ja mis on muutnud leiutise olemust:

1) Tunnus (lk 15 rida 4-5): - *võetakse arvuti ja Interneti, mobiilside-vahendite, iseteenindusvahendite või operaatori vahendite abil vastu järjekorra jadas koha reserveerimine.*

Esiälgses patenditaotluses toimus klientide registreerimine internetti või mobiilsidevahendit kasutades ja puudus mõiste "järjekorra jada" kirjeldus. Samuti puudus võimalus kliendil esialgse patenditaotluse kohaselt iseseisvalt interneti teel järjekorra kohta registreerida.

2) Tunnus (lk 15 rida 6-7): - *klient paigutatakse järjekorra juhtimise mudelit ja teenindustasemeid arvestades virtuaaljärjekorda järjenumbril alusel elektroonilise süsteemi serveris.*

Esiälgses patenditaotluses on kirjeldatud registreerimist 2. mooduli abil, mis on tasuta (lk 4 rida 28-29) ja mille alusel toimub piiriületus registreerimise järjekorras ning 3. mooduli abil, mis on tasuline teenus (lk 6 rida 3-4) ja kus toimub eelregistreerimine (lk 6 rida 3-4). Puuduvad alljärgnevad terminid: *järjekorra juhtimise mudel, virtuaaljärjekord ja elektrooniline süsteem serveris.*

15.12.2010. a väljaantud Patendis on muutunud järjekorra moodustamise alused, kus Interneti ja arvuti, mobiilsidevahendite, iseteenindusvahendi või operaatori vahendite abil võetakse vastu järjekorra jadas koha reserveerimine, s.t klient paigutatakse järjekorra juhtimise mudeli abil ja teenindustaset arvestades virtuaaljärjekorda järjenumbril alusel elektroonilise süsteemi serveris, kusjuures kliendile saadetakse teade eeldatava piiriületuse teenindustasaja kohta ning edastatakse kutse piiriületuse vastavasse teenindustsooni sisenemiseks (lk 3 rida 16-22).

3) Tunnus (lk 15 rida 8): - *kliendile saadetakse teade eeldatava piiriületuse teenindustasaja kohta.*

Esiälgses patenditaotluses see võimalus puudus. 2. ja 3. moodulisse sisestatud kronoloogilised andmed sõidukite kohta moodustasid ühtse piiriületust ootavate sõidukite loogilise järjekorra (lk 7 rida 18-19) ja kliendile hakati saatma teateid järjekorra liikumise kohta 4 tundi enne, 1 tund enne (lk 7 rida 26 kuni lk 8 rida 6). Seega ei teatatud kliendile järjekorra registreerimisel tema eeldatavat piiriületuse aega. Patendis on see tunnus juurde lisatud (lk 3 rida 21-22).

Esiälgse patenditaotlusega võrreldes on juurde lisatud veel tunnuseid: *-järjekorrajada tervikjuhtimine ja kontrollimine, teadete edastamise osamoodul, infovahetuse kinnitamise osamoodul, kliendiga vahetatud informatsiooni vastuvõtmine-/salvestamise liides, süsteemi andurid, juhtimis- ja kontrollalgoritm jt tunnused.*

5. Esialgsest patenditaotlusest on üheselt aru saada, et meetod sõidukite järjekorra kontrollimiseks on mõeldud eelkõige veoautodele (lk 1 rida 5-7, lk 2 rida 7, lk 4 rida 15-16, 20, sh kõik joonised, kus on märgitud üheselt veoautod).

Seega on esialgses patenditaotluses avatud leiutise olemus on põhiliselt veoautodele mõeldud piiriületusjärjekord, mis koostatakse piiriületuspunkti saabuvatest sõidukitest kronoloogilises järjekorras ja lepinguliste klientide poolt eelregistreeritud sõidukitest.

6. Vaidlustaja hinnangul on Patendi patendikirjeldusse lisatud järgmised lõigud, mis muudavad oluliselt algselt avatud leiutise olemust: lk 1 rida 28 kuni lk 2 rida 2; lk 2 rida 3 kuni lk 3 rida 7; lk 3 rida 16 kuni lk 4 rida 7; lk 4 rida 19 kuni lk 5 rida 17; lk 5 rida 27 kuni lk 7 rida 21; lk 8 rida 15-18; lk 9 rida 1-2; lk 9 rida 23 kuni lk 10 rida 3; lk 11 rida 15-21, lk 12 rida 12-15; lk 13 rida 3-4; lk 13 rida 19-23; lk 14 rida 5.

Vaidlustaja on veendunud, et eelpool esitatud asjaolud kinnitavad, et PatS § 25 on rikutud ning tehtud parandused ja täiendused muudavad oluliselt esialgses patenditaotluses avatud leiutise olemust ning kõik eelnimetatud täiendused ja parandused tuleb Patendist eemaldada.

7. Vaidlustaja on seisukohal, et Patendil puudub uudsus ja leiutustase, kuna see ei vasta PatS § 8 lg-tes 1, 2 ja 4 nimetatud patentsuse kriteeriumitele.

PatS § 8 lg 1 kohaselt on leiutis patentne, kui see on uus, omab leiutustaset ja on tööstuslikult kasutatav. Sama paragrahvi lõige 2 defineerib uudsuse - leiutis on uus, kui see erineb tehnika tasemest. Tehnika tase määratakse kindlaks kogu tehnikateabe põhjal, mis enne patenditaotluse esitamise kuupäeva või prioriteedinõude puhul enne prioriteedikuupäeva on ükskõik millises maailma osas avalikkusele teatavaks saanud kirjaliku või suulise kirjeldamise kaudu, kasutamise läbi või mis tahes muul viisil. PatS § 8 lõige 4 kohaselt on leiutisel leiutustase, kui see vastava ala asjatundja jaoks endastmõistetavalt ei tulene tehnika tasemest.

8. Vaidlustaja hinnangul on 06.02.2007. a ajalehes "Äripäev" avaldatud Viktor Novokreshtshenov'i artikkel "Virtuaalne järjekord parem", kus on kirjeldatud muuhulgas järjekorrasüsteemi ASKOTS (edaspidi artikkel).

Vaidlustaja on seisukohal, et artiklis on täielikult avatud 26.09.2008. a taotleja poolt esitatud esialgse patenditaotluse olemus. Patenditaotluse 1. nõudluspunkti tunnuste võrdlus artiklis toodud tunnustega on esitatud alljärgnevas tabelis 1.

Tabel 1

<b>Esialgse patenditaotluse 1. nõudluspunkt</b>	<b>06.02.2007. a ajalehes „Äripäev“ avaldatud Viktor Novokreshtshenov'i artiklis "Virtuaalne järjekord parem" toodud tunnused</b>
Meetod sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületuskohas sõidukite piiriületusel.	Transpordivahendite järjekordade automaatse kontrollimise süsteem.

<p>Meetodi rakendamiseks ette nähtud süsteemi 1. mooduli arvutiserveris luuakse andmebaas piiriületust ootavate või piiriületuseks eelregistreeritud sõidukite andmetega, andmebaasis säilitatakse vähemalt andmed sõiduki registreerimisnumbri ja/või sõidukijuhi mobiilsidevahendi numbriga kohta.</p>	<p>Piirile saabunud autojuht registreerub operaatori juures järjekorda. Operaator sisestab saabunud veoauto ja juhi (mobiiltelefoninumber) andmed ja sõiduk paigutub automaatselt ajaliselt lähimasse vabasse kohta virtuaalses järjekorras, <i>(sisuliselt sisestatakse andmed andmebaasi)</i>.</p>
<p>Interneti abil ühendatakse omavahel vähemalt kaks süsteemi erinevat moodulit, milleks on süsteemi keskserver ning piiriületuse parkimiskohas paiknev 2. mooduli registreerimis-seade.</p>	<p>Transpordiettevõtete dispetšerid valivad avatud internetiportaali kaudu vaba ning neile sobiva aja piiri ületamiseks.</p>
<p>Süsteemi sisestatakse eelnevalt läbi piiriületuse parkimiskohas oleva 2. mooduli informatsioon piiriületust sooviva sõiduki kohta, milleks on sõidukijuhi mobiilsidevahendi number ning tema sõiduki andmed, milleks on vähemalt sõiduki registreerimisnumber.</p>	<p>Piirile saabunud autojuht registreerub operaatori juures järjekorda. Operaator sisestab saabunud veoauto ja juhi (mobiiltelefoninumber) andmed ja sõiduk paigutub automaatselt ajaliselt lähimasse vabasse kohta virtuaalses järjekorras.</p>
<p>Piiriületuskohas sisestatud andmed edastatakse süsteemi 1. mooduli keskserverisse, kus need salvestatakse kronoloogilises järjestamises järjekorras keskserveris moodustatud andmebaasis.</p>	<p>Operaator sisestab saabunud veoauto ja juhi (mobiiltelefoninumber) andmed ja sõiduk paigutub automaatselt ajaliselt lähimasse vabasse kohta virtuaalses järjekorras.</p>
<p>Piiriületuskohta lubatakse sõidukeid, mille juhile on edastatud automaatselt süsteemi keskserveri arvuti poolt rida eelteateid eeldatava piiriületuskohta sisselaskmise aja kohta.</p>	<p>Teatud aeg enne piiriületamise hetke (vaikimisi 4 tundi ette, soovi korral 1 tund või 20 minutit ette) saab juht oma mobiilile SMS-teate, et ta võib alustada liikumist vahetult piiriületuspunkti.</p> <p>Vältimaks vaidlusi autojuhtide vahel autode liikumisel piiriületuspunkti, on enne piiriületuspunkti sisenemist paigaldatud tablo, millel ilmub järjekordse auto number, kellel on lubatud sisse sõita. Pärast registreerimist ei pea autojuht parklasse jääma, kuna teade liikumise alustamise kohta piiri suunas tuleb tema mobiiltelefonile, pärast mida on tal 20 minutit (vaikimisel) selleks, et sõita piiriületuspunkti tõkkepuuni.</p>

Vaidlustaja hinnangul kinnitab tabelis 1 toodud võrdlus, et esialgse patenditaotluse kõik esimese sõltumatu nõudluspunkti tunnused kattuvad varasemalt avaldatud artiklis toodud tunnustega. Kuna esialgne patenditaotlus esitati Patendiametisse 26.09.2008. a, s.o rohkem kui 12 kuud peale ajalehes "Äripäev" 06.02.2007. a avaldatud artiklit, siis saab ilmselgelt väita, et Patendiametisse esitatud

esmise patenditaotluse leiutiskirjelduse "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks sõidukite piiriületusel" näol ei ole enam tegemist uudse lahendusega. PatS § 8 lg 3 kohaselt ei võeta tehnika taseme kindlaksmääramisel sellekohase nõude esitamisel arvesse leiutist puudutavat teavet, mille on 12 kuu jooksul enne esmise leiutist sisaldava patenditaotluse esitamise kuupäeva avalikustanud isik, kellel on õigus taotleda patenti, või nimetatud isiku teadmisel teine isik. Nõude peab esitama patenditaotluses või hiljemalt kaks kuud enne patenditaotluse avaldamist. Ka vastavasisulist nõuet ei ole esitatud.

9. Vaidlustaja lisab, et alates 01.01.2005. a korraldab AS Transservis-N Narva linnas olevas piiripunktis transpordivahendite järjekorda, mis nähtub AS Transservis-N ja Narva linnavalitsuse vahel sõlmitud halduslepingust nr 805. Nimetatud kuupäev nähtub lepingu punktist 6.1., kus pooled leppisid kokku kohaldada lepingu tingimusi tagasiulatuva jõuga alates 01.01.2005. a. Vastavalt lepingu punktile 1.1. on lepingu objektiks Narva linna territooriumile Narva 1 piiripunkti kaudu saabunud transpordivahendite järjekorda võtmise ning vastavalt nende saabumise järjekorrale lahkumise korraldamine parkimise alal aadressil Rahu 4a AS Transservis-N poolt.

Vaidlustaja lisab, et AS Transservis-N poolt pakutavale teenusele on antud Tallinna Tehnikaülikooli Informaatikainstituudi direktori, professor Rein Kuusiku poolt aramus, mille aluseks on Patendibüroo Turvaja OÜ Leiutise ebaseadusliku kasutamise lõpetamise nõue L20090141/EU 12.10.2009. a. Nimetatud aramus kirjeldab sama järjekorra kontrollimise ja juhtimise süsteemi, mille kohta on taotleja esitanud esialgse patenditaotluse.

Professor Rein Kuusiku arvamuses on jõutud järeldusele, et AS Transservis-N poolt loodud ja kasutatav süsteem on tarkvarasüsteem ehk programm, mis realiseerib protsessi teatud vajalikke funktsionaalsusi. Kogu autode järjekorra haldamise protsess ise selle tulemusena ei muutu, lisandub vaid tarkvara kasutamise tegevused andmesisestuseks, salvestamiseks, töötlemiseks ja vaatamiseks/kuvamiseks, mis varem toimusid paberil.

Tuginedes esitatud tõenditele (nimetatud halduslepingule ning professor Rein Kuusiku arvamusele) on vaidlustaja seisukohal, et järjekorrasüsteemi korraldamine, kasutades tehnika tasemest tuntud tehnilisi lahendusi, nagu tarkvarasüsteem ehk programm, mis realiseerib protsessi teatud vajalikke funktsionaalsusi, ei anna leiutisele leiutustaset.

Vaidlustaja rõhutab, et esitatu tõendab, et AS Transservis-N poolt loodud ja kasutatav süsteem piirijärjekorra korraldamiseks sai kasutamise kaudu tuntuks 01.01.2005. a ja tuntud süsteemile arvutiprogrammi juurdeloomine ei anna leiutisele leiutustaset.

10. Vaidlustaja lisab, et esialgsele patenditaotlusele on Patendiameti poolt koostatud eelotsingu aruanne, milles jõuab Patendiameti füüsika ja elektri ekspertiisitalituse juhataja hr Traugott Läänmäe järeldusele, et leitud dokumentide valguses on "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks sõidukite piiriületusel" tuntud.

11. Vaidlustaja informeerib ka, et esialgse patenditaotluse alusel on 23.09.2009. a esitatud rahvusvaheline patenditaotlus PCT/EE2009/000015, avaldamisandmetega WO/2010/034317, 01.04.2010. a. Nimetatud rahvusvahelise patenditaotluse otsinguaruandes on toodud patendi-

taotlusele PCT/EE2009/000015 vastandatud dokumendid EP 1845502 (Tieliikelaite [FI] ja Desita OY [FI]), avaldatud 17.10.2007. a ja US2005/073434 (Arquette Ann [CA]), avaldatud 07.04.2005. a. Rahvusvahelise otsinguaruande põhjal puudub leiutisel uudsus nõudluspunktide 1-10 ulatuses.

Eeltoodust tulenevalt on vaidlustaja kindlal veendumusel, et esitatud tõendid on piisavad kinnitamaks, et Patent ei vasta PatS § 8 lg-tes 1, 2 ja 4 nimetatud patentsuse kriteeriumitele s.t tegemist ei ole uudse ega leiutustaset omava lahendusega.

12. Vaidlustaja on seisukohal, et käesoleva vaidlustusavalduse juurde esitatud tõendid on piisavad kinnitamaks, et Patent ei ole uudne ega oma leiutustaset. Seetõttu tuleb Patent tühistada, kuna sellega kaitstud leiutis ei vasta PatS §-s 8 sätestatud patentsuse kriteeriumitele.

13. Vaidlustusavalduses toodud analüüsi ning esitatud tõendite põhjal on vaidlustaja seisukohal, et esialgset patenditaotlust on menetluse käigus oluliselt muudetud ja taotleja poolt tehtud parandused ning täiendused ei ole kooskõlas PatS §-s 25 tooduga, mistõttu Patendiameti otsus patendi väljaandmise kohta on õigusvastane. PatS § 50 lg 2 punkti 3 kohaselt esineb käesoleval juhul alus Patendi tühistamiseks.

Eeltoodust tulenevalt on Patendile õiguskaitse andmine Eestis vastuolus PatS § 8 lg-tega 1, 2 ja 4 ning PatS § 25 lg-tega 1 ja 2.

Vaidlustaja palub juhindudes PatS 50 lg-st 1 ja lg 2 p-dest 1 ning 3 rahuldada vaidlustusavaldus täies ulatuses ja tühistada Patendiameti otsus Patendi registreeringule "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel" õiguskaitse andmise kohta Eesti Vabariigis.

Vaidlustusavaldusele on lisatud taotluse P200800061 andmed 4 lehel; 26.09.2008. a Patendiametile esitatud patenditaotlus P200800061 16 lehel; 15.12.2010. a patendi saanud leiutis EE05372 BI 23 lehel; ajalehes Äripäev 06.02.2007. a avaldatud Viktor Novokreshtshenov'i artikkel "Virtuaalne järjekord parem" (sisaldab järjekorrasüsteemi ASKOTS kirjeldust); AS Transservis-N ja Narva linnavalitsuse vahel sõlmitud haldusleping nr 805 3 lehel; Tallinna Tehnikaülikooli Informaatikainstituudi direktori, professor Rein Kuusiku arvamus AS Transservis-N poolt loodud ja kasutatava süsteemi piiriületust ootavate sõidukite järjekorra korrastamiseks ja juhtimiseks kohta 2 lehel; Rahvusvaheline otsinguaruanne taotlusele Nr PCT/EE2009/000015 3 lehel; 23.09.2009. a esitatud Rahvusvaheline patenditaotlus PCT/EE2009/000015, mis on avaldatud WO/2010/034317, 01.04.2010. a 1 lehel; Patendiameti poolt koostatud eelotsingu aruanne taotlusele nr P200800061 3 lehel.

#### **Taotleja esitas oma seisukoha vaidlustusavalduse kohta 28.12.2011. a.**

1. Taotleja vaidleb vaidlustusavaldusele vastu täies ulatuses. Taotleja leiab, et vaidlustusavaldus on põhjendamata, alusetu ega kuulu rahuldamisele.

1.1. Taotleja leiab, et ta on Eestis registreeritud Patendi omanik, mis käsitleb meetodit ja süsteemi sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületuskohas sõidukite piiriületusel.

1.2. Lisaks Patendile on taotleja nimele Eestis registreeritud kasulik mudel nr 00904 "Süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel" ja kasulik mudel nr 00905 "Meetod sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel". Mõlemad registreeritud kasulikud mudelid on Eestis kehtivad ja jõus alates 26.09.2008. a.

2.1. Taotleja leiab, et vaidlustaja ei ole tõendanud Patendi uudsuse puudumist.

2.1.1. Taotleja selgitab, et uudsus ja leiutustase on erinevad kriteeriumid ning neid tuleb hinnata üksteisest lahus. PatS § 8 lõike 2 kohaselt on leiutis uus, kui see erineb tehnika tasemest. Tehnika tase määratakse kindlaks kogu teabe põhjal, mis enne patenditaotluse esitamise kuupäeva või prioriteedinõude puhul enne prioriteedikuupäeva on ükskõik millises maailma osas avalikkusele teatavaks saanud kirjaliku või suulise kirjeldamise kaudu, kasutamise läbi või mis tahes muul viisil.

2.1.2. Patenditud leiutise uudsuse puudumist on võimalik tõendada, kui on võimalik leida leiutise prioriteedikuupäevast varasem publikatsioon või muu avalik info, mis avab selle leiutise vähemalt samas mahus, nagu seda on tehtud Patendis. Uudsus eksisteerib, kui leiutise ja olemasoleva tehnika taseme vahel on erinevus.

2.1.3. Taotleja leiab, et vaidlustaja ei ole tõendanud uudsuse puudumist, kuna tema poolt viidatud publikatsioonid ei ava Patendiga kaitstud leiutise olemust.

Taotleja hinnangul interpreteerib vaidlustaja vaidlustusavalduse põhjendustes Patendi nõudluspunkte lihtsustatult ja valikuliselt ning seetõttu jõuab ajalehes „Äripäev“ 06.02.2007. a avaldatud artikli kontekstis valedele järeldustele Patendi uudsuse osas. Osundatud artikkel kirjeldab taotleja hinnangul teatud määral sõidukiga sooritavaid toiminguid piiriületusel, kuid see ei ava samme vastavalt Patendis valitud moodulitega.

2.1.4. Taotleja leiab, et artiklis avaldatu ei ava Patendiga kaitstud leiutise eristavaid tunnuseid, on vaid kontseptsiooni kirjeldus ning ainuüksi selle järgimine ei anna soovitud tulemust. Patendi leiutiskirjeldus aga annab seevastu taotleja hinnangul lahenduse, kuidas tulemuseni jõuda.

2.1.5. Samuti olevat taotleja hinnangul Patendi ja artikli vahel erinevused ja artikkel ei ava vaidlustatud leiutist samas mahus, nagu seda on tehtud Patendis. Artikli kattuvus Patendi 1. nõudluspunktiga on vaid osaline, sest artiklis puuduvad olulised tunnused, s.h mõisted "arvutiserver", "keskserver", "andmebaas", "vähemalt kaks erinevat moodulit", "2. mooduli registreerimisseade".

2.1.6. Lisaks juhib taotleja tähelepanu asjaolule, et vaidlustusavalduse põhjendustes esitatud tabelis 1 võrdleb vaidlustaja artiklit esialgse patenditaotluse redaktsiooni 1. nõudluspunktiga, mitte aga 14.05.2010. a esitatud redaktsiooniga, mille suhtes on tehtud Patendi väljaandmise otsus. Kuivõrd on lubatav, et esialgne patenditaotlus võib erineda väljaantavast patendist, siis

vaidlustusavalduse põhjendustes esitatud tabelit, mis ei käsitle väljaantud Patenti, ei saa arvestada selle uudsust rikkuva väite analüüsi alusena.

2.1.7. Taotleja lisab, et kui võrrelda väljaantud Patendi redaktsiooni artiklis või siis vaidlustusavalduse põhjenduste punktis 9 osundatud tõendites toodud tunnustega, siis on ilmne, et viimastes toodud tunnused üksnes moodustavad Patendi nõudluspunkide piirava osa, mis iseloomustab tehnika taset. Artikkel aga ei ava neid leiutise olulisi tunnuseid, mis on uudsed võrreldes tuntud tehnika tasemega, ehk mida Patendis nimetatakse peale väljendeid "mis erineb selle poolest, et..." ning mis eristava osana määravad Patendi uudsuse.

2.1.8. Vaidlustusavalduse põhjendustes viidatud eelotsingu aruanne esialgse patenditaotluse kohta, mille tegi 25.01.2010. a Patendiameti füüsika ja elektri ekspertiisi talituse juhataja hr Traugott Läänmäe (edaspidi Patendiameti eelotsingu aruanne), ei näita, millistel asjaoludel ja põhjendustel viidatud publikatsioonid rikuval esialgse patenditaotluses toodud leiutise uudsust.

2.1.9. Lisaks tuleb arvestada, et Patendiameti eelotsingu aruanne ei riku väljaantud Patendi uudsust, sest selle aruande põhjal muudeti patendinõudlust ja tuntud tunnused lisati nõudluspunkti 1 piiravasse ossa. Selle tulemusel taotleja leiutise uudsus taastus, mida kinnitab ka Patendiameti füüsika ja elektri ekspertiisi talitusejuhataja hr Traugott Läänmäe 14.09.2010. a otsingu aruanne ning 20.09.2010. a otsus Patendi väljaandmise kohta.

2.1.10. Taotleja leiab, mitte ükski vaidlustaja poolt vastandatud dokument ei riku Patendi uudsust ning vaidlustaja väide, et kõik esimese sõltumatu nõudluspunkti eristavad tunnused kattuvad vaidlustaja poolt viidatud dokumentides toodud tunnustega, on selgelt ebaõige ja komisjoni eksitav.

2.1.11. Vaidlustusavalduse põhjenduste punktis 11 vaidlustaja viidatud rahvusvahelise patenditaotluse PCT/EE2009/000015 menetlusega, täpsemalt 15.12.2009. a väljastatud rahvusvahelise patenditaotluse otsinguaruandega seoses leiab taotleja, et kuigi rahvusvaheline patenditaotlus PCT/EE2009/000015 baseerub Eesti esialgsel patenditaotlusel, ei saa rahvusvahelist taotlust ja selle menetlust samastada esialgse patenditaotlusega.

2.1.12. Taotleja lisab, et vaidlustatud Patendi uudsust ja leiutustaset tuleb hinnata väljaantud Patendi patendinõudlusest ja Eesti patendiseadusest lähtuvalt. Seetõttu teistes riikides tehtud otsinguaruanded teise patenditaotluse kohta ei ole kohased tõendid antud asja läbivaatamisel. Pealegi ei nähtu rahvusvahelise patenditaotluse kohta tehtud aruandest, millistel asjaoludel ja põhjendustel publikatsioonid EP1845502A2 ning US2005/073434 rikuval rahvusvahelise patenditaotluses toodud leiutise uudsust.

2.1.13. Samuti tuleb arvestada taotleja hinnangul sellega, et rahvusvahelise patenditaotluse 15.02.2010. a otsinguaruande põhjal muudeti rahvusvahelise patenditaotluse patendinõudlust ja tuntud tunnused lisati nõudluspunkti 1 piiravasse ossa. Selle tulemusel taotleja leiutise uudsus taastus.



2.1.14. Eeltoodust tulenevalt on välistatud, et viidatud publikatsioonid on taotleja leiutise uudsust rikkuvad ning puudub igasugune põhjus eeldada, et Eesti Patendiamet jõudis valele järeldusele Patendi uudsuse osas.

2.2. Vaidlustaja ei ole tõendanud leiutustaseme puudumist.

2.2.1. Taotleja leiab, et vaidlustaja ei ole tõendanud leiutustaseme puudumist ja lisab, et PatS § 8 lõike 4 kohaselt on leiutisel leiutustase, kui see vastava ala asjatundja jaoks endastmõistetavalt ei tulene tehnika tasemest.

2.2.2. Vaidlustaja on vaidlustusavalduses leidnud, et Patendi nõudluspunktides 10-18 avaldatud süsteemil puudub leiutustase.

2.2.3. Taotleja arvates on vaidlustaja tuginenud oma põhjendustes sellistele ebamäärastele väidetele nagu: "AS Transservis-N poolt loodud ja kasutatav süsteem piirijärjekorra korraldamiseks sai kasutamise läbi tuntuks 01.01.2005. a" ja "järjekorrasüsteemi korraldamine, kasutades tehnika tasemest tuntud tehnilisi lahendusi, nagu tarkvarasüsteem ehk programm, mis realiseerib protsessi teatud vajalikke funktsionaalsusi, ei anna leiutustaset".

2.2.4. Taotleja lisab, et see, mis oli patenditaotluse esitamise või ekspertiisi ajal vastava ala asjatundja jaoks tehnika tasemest endastmõistetavalt tulenev, ei ole üldteada asjaolu, mida vaidlustaja ei peaks tõendama.

2.2.5. Patendi nõudluspunktides 10-18 avaldatud süsteemiga seoses leiab taotleja, et vaidlustaja on vaidlustusavaldusele lisanud Tallinna Tehnikaülikooli Informaatikainstituudi direktori, professor Rein Kuusiku dateerimata arvamuse, mis kirjeldab mõningaid asjaolusid seisuga 20.11.2009. a AS Transservis-N ja Narva linnavalitsuse vahel 14.02.2005. a sõlmitud halduslepingu nr 805 ning Patendiameti 25.01.2010. a eelotsingu aruande esialgse patenditaotluse kohta.

2.2.6. Taotleja on seisukohal, et mitte ükski eelpool nimetatud dokumentidest ei ava Patendiga kaitstud leiutise eristavaid tunnuseid ega ei tõenda asjaolu, et patendinõudluses avaldatud lahendus tulenes vastava ala asjatundja jaoks endastmõistetavalt tehnika tasemest patenditaotluse esitamise ajal.

2.2.7. Samuti on taotleja hinnangul professor Rein Kuusiku arvamus antud tarkvaraprogrammi kohta, mis ei väljenda leiutise objektiks olevat tehnika taset seisuga 26.09.2008. a ja haldusleping nr 805 ei ava üldse tehnika taset esialgse patenditaotluse esitamise ajal ning Patendiameti eelotsingu aruandes viidatud dokumendid ei ole üldse seatud oluliseks süsteemi avava Patendi nõudluspunktidega 10-18.

2.2.8. Taotleja leiab, et Patendi nõudluspunktides 1-9 kirjeldatakse meetodit, mis hõlmab materiaalse objektiga (sõidukiga) sooritatavaid toiminguid ja kasutatavaid seadmeid (mooduleid ja osamooduleid). Patendi nõudluspunktides 10-18 kirjeldatakse seadet ehk süsteemi nimetatud meetodi realiseerimiseks. Patendiga kaitstud süsteem on tehniliste seadmete kogum, mis sisaldab

moduleid, osamoduleid, rakendusvahendid: andureid, videokaameraid, RFID lugejaid, infotablood ja seadmete vahelisi ühendusi.

2.2.9. Eeltoodust tulenevalt on taotleja arvates võimatu, et viidatud publikatsioonid välistavad taotleja leiutise leiutustaseme olemasolu ning puudub igasugune põhjus eeldada, et Eesti Patendiamet jõudis valele järeldusele Patendi leiutustaseme osas.

2.3. Vaidlustaja esindaja enesele vasturääkivus kinnitab patendi uudsust ja leiutustaset.

2.3.1. Taotleja leiab lisaks, et vaidlustaja esindaja enesele vasturääkivus kinnitab Patendi uudsust ja leiutustaset, sest taotleja esindajaks oli esialgse patenditaotluse esitamise ajal ja selle edasises menetluses Patendiametis Patendibüroo Käosaar & Co OÜ, kes on antud asjas ka vaidlustaja esindajaks.

2.3.2. Taotleja arvates on põhjust eeldada, et vaidlustaja esindajale oli esialgse patenditaotluse P200800061 esitamise ajal teada kõik asjaolud, mis käsitlevad Patendi uudsust ja leiutustaset, sealhulgas varasemad publikatsioonid, millele vaidlustusavalduses tuginetakse.

2.3.3. Kui Patendil puuduks uudsus ja/või leiutustase nii nagu vaidlustaja seda väidab, siis ei oleks taotleja arvates vaidlustaja esindaja esialgsele patenditaotluse esitamisele kaasa aidanud ega leiutise autorile vastavat õigusabi osutanud. Taotleja on seisukohal, et vaidlustaja esindaja enda toimingute vasturääkivus kinnitab muuhulgas Patendi uudsust ja leiutustaset.

2.4. Esialgses patenditaotluses tehtud täpsustused ei muuda leiutise olemust.

2.4.1. Taotleja leiab, et esialgses patenditaotluses tehtud täpsustused ei muuda leiutise olemust, sest PatS § 25 lõike 2 kohaselt parandused ja täiendused muudavad leiutise olemust üksnes juhul, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

2.4.2. Taotleja on seisukohal, et kõik esialgses patenditaotluses tehtud täpsustused on kooskõlas patendiseaduse §-ga 25 ning ükski neist muudatustest ei muuda leiutise olemust, sest esialgse patenditaotluse kõiki nõudluspunkte, mida on täpsustatud, toetab esialgse patenditaotluse leiutiskirjeldus.

2.4.3. Taotleja märgib, et vaidlustaja on vaidlustusavalduse põhjendustes teinud teatud valiku mõistetest, mida vaidlustaja ei leidnud patenditaotluses selle esitamise kuupäevaga võrreldes ja on need esitanud tabeli kujul.

2.4.4. Taotleja arvates vaidlustaja eksib selles, et esialgses patenditaotluses kirjeldatud meetod sõidukite järjekorra kontrollimiseks on mõeldud eelkõige veoautodele. Esialgse patenditaotluse pealkiri käsitleb sõidukeid üldiselt ning patenditaotluse tekstis on läbivalt kasutatud järgmisi termineid "sõidukid" (lk 5 rida 2, lk 5 alates rida 16 kuni lk 6 rida 31), "sõiduvahend" (lk 2 rida 15), "mootorsõidukid" (lk 2 rida 7, lk 6 read 21, 26-27), "transpordivahendid" (lk 1 read 5-7, lk 2 read 20, 23) ning muuhulgas "veoautod".

Taotleja viitab patenditaotluse lk-le 4, millel on toodud leiutise teostusnäide, mis on optimaalne teostusvariant ja võibki olla veoautode järjekorra juhtimine. Seetõttu esineb patenditaotluses termin "veoauto", aga sellega ei ole leiutise olemus ilmselgelt piiratud. Seda kinnitab ka taotleja arvates esialgse patenditaotluse patendinõudluse tekst.

2.4.5. Taotleja rõhutab, et patenditaotluse sisu- ja vorminõuete ning Patendiametile esitamise korra § 36 lg 10 nõuab patendinõudluses ja leiutiskirjelduses kasutatavat ühtset terminoloogiat, mistõttu väljaantud patendikirjelduses on enamasti kasutatud "sõidukid" ja "mootorsõidukid", mis täidavad terminoloogia ühtlustamise eemärki ega muuda leiutise olemust laiemaks võrreldes sellega, mis oli esitatud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis esialgse patenditaotluse esitamise kuupäeval.

2.4.6. Taotleja leiab ka, et leiutiskirjeldusse tehtud parandused ja täiendused, millele on viidatud vaidlustusavalduse põhjendustes, täpsustavad leiutist ning need ei sisalda leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

2.4.7. Eeltoodust tulenevalt on taotleja hinnangul välistatud, et esialgse patenditaotluse menetluse käigus tehtud täpsustused muutsid oluliselt patenditaotluse esitamise kuupäeval, s.o 28.06.2008. a patenditaotluses avatud leiutise olemust ning puudub igasugune põhjus eeldada, et Eesti Patendiamet jõudis valele järeldusele paranduste ja täienduste seaduslikkuse osas.

Kõigest eeltoodust tulenevalt palub taotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Taotleja on oma vastusele lisanud Eestis registreeritud kasulikud mudelid nr 00904 ja nr 00905; Patendiameti poolt 14.09.2010. a koostatud otsingu aruanne patenditaotlusele nr P200800061; Patendiameti 20.09.2010. a otsus patendi välja andmise kohta; ära kirja patendi saamise avaldusest nr P200800061; ära kirja patenditaotluse nr P200800061 menetlusse võtmise teatest ja volikirja.

**LASVET Patendibüroo OÜ informeeris oma 20.01.2012. a kirjaga nr 5348/GI/JO komisjoni vaidlustaja esindaja vahetusest.**

LASVET Patendibüroo OÜ teavitas komisjoni, et vaidlustaja esindajateks on patendivolinikud Jaak Ostrat ja Jürgen Toome ning esitas vastavasisulise 11.01.2012. a volikirja. Sama kirjaga soovis vaidlustaja esindaja lisaaega kuni 26.03.2012. a kirjaliku motiveeritud vastuse taotleja esindaja poolt 28.12.2011. a esitatud seisukohtadele vastamiseks.

**Taotleja esitas 15.02.2012. a oma seisukoha vaidlustaja esindajate 20.01.2012. a taotluse kohta.**

Taotleja leidis, et kuna vaidlustaja ei ole esitanud oma 20.01.2012. a taotluses ühtegi mõjuvat põhjust, mis annaks vaidlustajale alust teha lõppmenetluse alguseni vaidlustusavalduses parandusi ja täiendusi või pikendada selle menetlustähtaegu, siis taotleja palub jätta vaidlustaja 20.01.2012. a taotlus rahuldamata ning teha vaidlustajale ettepanek lõplike seisukohtade esitamiseks juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 54<sup>1</sup> lg-st 1.

**Komisjon rahuldab vaidlustaja taotluse ja pikendas taotleja seisukohtadele vastamise tähtaega kuni 26.03.2012. a.**

Komisjon nõustus vaidlustaja taotlusega võimaldada lisaega kuni 26.03.2012. a taotleja poolt 28.12.2011. a esitatud seisukohtadele vastamiseks. Komisjon arvestas vaidlustajale lisaaja andmisel vaidlustusavalduse ja selle kohta taotleja poolt esitatud vastuse ning nende lisades esitatud dokumentide mahukusega, aga ka vaidlustaja töökorralduse muutusega, lähtudes seejuures vaidlustaja poolt esindajatele väljaantud volikirja kuupäevast, s.o 11.01.2012. a.

**Vaidlustaja esitas 19.03.2012. a oma seisukoha taotleja 28.12.2011. a vastuse kohta.**

Vaidlustaja nõustub taotlejaga selles, et taotleja on Eestis registreeritud patendi nr 05372 ja kasulike mudelite nr 904 ja 905 omanik ja lisab, et leiutise objekt kui selline kuulub põhimõtteliselt patendiga kaitstavate objektide hulka, aga tööstusliku kasutatavuse nõue kui üks patentsuse kriteerium on täidetud ainult siis, kui leiutiskirjelduses on piisavalt informatsiooni, et valdkonna spetsialist saaks leiutise teostada. Vaidlustaja hinnangul puudub Patendis kirjeldatud leiutisel uudsus ja leiutustase ning patendiga kaitstud leiutis ei vasta esialgses patenditaotluses avatud leiutise olemusele.

Kõigi muude taotleja vastuses esitatud argumentide kohta märgib vaidlustaja, et tema arvates need ei tõenda Patendiga kaitstud leiutise patentsust ega lükka umber vaidlustusavalduses esitatud tõendeid leiutise mittepatentsuse kohta, mistõttu vaidlustusavaldus kuulub vaidlustaja arvates rahuldamisele.

Vaidlustaja esindaja vahetusega seoses esitas uus esindaja vaidlustusavalduse kohta täpsustusi.

B.1. Vaidlustaja leiab, et taotleja väide selle kohta, et vaidlustusavalduse esitamine vaidlustaja (eelmise) esindaja poolt on viimase enesele vasturääkivus ja see vasturääkivus kinnitab Patendi uudsust ja leiutustaset, on kaheldava väärtusega ja ei ole käsitletav argumentina käesolevas vaidluses.

B.1.1. Vaidlustaja usub, et taotleja peab ilmselt ülalesitatud väites silmas asjaolu, et osundatud esialgne patenditaotlus on esitatud Patendibüroo Käosaar & Co OÜ kaudu ja vaidlustusavaldusele on alla kirjutanud sama büroo patendivolinik. Olukorra asjaolud on taotleja formaalselt esitanud õigesti, kuid nendest tehtud järeldus on väär alljärgnevale põhjustel.

B.1.2. Vaidlustaja selgitab, et esialgne patenditaotlus on Patendiametile tõepoolest esitatud Patendibüroo Käosaar & Co OÜ kaudu 26.09.2008.a, kuid väär on taotleja selgitus, et ka edasises selle taotluse menetluses esindas taotlejat Patendibüroo Käosaar & Co OÜ. Viimase aktiivne töö selle patenditaotlusega lõppeski selle esitamisega, seejuures ajal, mil taotlejaks oli leiutaja Viktor Novokreshchenov. Seejärel läks esialgne patenditaotlus üle praegusele taotlejale, kes valis oma esindajaks Patendibüroo TURVAJA OÜ, kelle kaudu vormistati nii taotluse üleminek (Patendibüroo TURVAJA OÜ kiri 16.06.2009. a) ning selle büroo kaudu on tehtud ka kõik järgnenud menetlustoimingud, sealhulgas ka korduvad muudatused ja parandused leiutiskirjelduses menetluse käigus (vastavad Patendibüroo TURVAJA OÜ kirjad on laekunud Patendiametile 13.07.2009. a, 10.08.2009. a, 10.09.2009. a, 28.12.2009. a ja viimane 14.05.2010. a), mistõttu on tegemist sisuliselt

uue kirjeldusega ja patendinõudlusega. Sellega seoses järeldeb vaidlustaja, et Patendibürool Käosaar & Co OÜ ei ole ei selle uue kirjelduse sünniloos aga ka selle edasises menetluses olnud mingit sidet AS Sivex International' iga.

B.1.3. Mis puutub taotleja väitesse, et juba patenditaotluse esitamine Patendibüroo Käosaar & Co OÜ kaudu kinnitab Patendi uudsust ja leiutustaset, siis see on vaidlustaja hinnangul täielikult väär ning leiab, et ükski, ka patendivolniku poolt enne patenditaotluse esitamist tehtud patendiotsing ei saa olla garantiiks taotletava leiutise patentsusele. Seda kinnitab ka käeoleva patenditaotluse menetluses Eesti Patendiameti tehtud otsing ja Eesti patenditaotluse alusel esitatud rahvusvahelise patenditaotluse PCT/EE2009/000015 rahvusvahelise eelotsingu tulemused – mõlemas otsingus on leitud varasemaid allikaid, mis aruandes on klassifitseeritud indeksiga X ja Y, st kui Patendi patentsust välistavad (eesti ekspertiisi poolt WO 2004075121, JP 2001312753 ja US 20070008179, rahvusvahelise eekspertiisi poolt täiendavalt EP 1745502 ja US 2005/073434). Seega patendivolniku poolt patenditaotluse esitamine ei ole kinnitus leiutise uudsuse ja leiutustaseme olemasolu kohta.

B.2 . Esialgses patenditaotluses tehtud muudatused ja täiendused on sisuliselt uute oluliste tunnuste sissetoomine.

Vaidlustaja peab esialgsesse patenditaotlusesse tehtud muudatusi ja täiendusi sisuliselt uute oluliste tunnuste sissetoomiseks, millised esialgses patenditaotluses puudusid. Tehtud muudatustest ja täiendustest on terve rida lülitatud ka patendinõudlusesse, mille tulemusena on muudetud lisaks ka leiutise õiguslikke piire, mistõttu väljaantud Patent ei vasta esialgses patenditaotluses avatud leiutise olemusele.

B.2.1. Kooskõlas PatS § 25 lõikega 1 patenditaotluse menetluse käigus taotleja poolt selles tehtud muudatused ja täiendused, mis muudavad patenditaotluse esitamise päeval selles avatud leiutise olemust, on lubamatud ja järelikult tulevad eksperdi poolt tagasi lükata.

Kooskõlas sama paragrahvi lõikega 2 parandused ja täiendused muudavad leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

Kooskõlas Euroopa Patendiameti ekspertiisjuhendi punktiga 5.3 on lubamatud muudatused leiutiskirjelduses, mis väljuvad esialgsest leiutiskirjeldusest. Punktis 5.3.2 esitatud näidetest tulenevalt on esialgsest leiutiskirjeldusest väljumine nii uue, esialgses leiutiskirjelduses puuduva tunnuse sissetoomine kui ka esialgses leiutiskirjelduses üldise mõistega märgitud tunnuse detailiseerimine erijuhtude sissetoomisega. Samuti on uue tunnuse sissetoomiseks ka esialgses leiutiskirjelduses oleva konkreetse tunnuse üldistamine muudetud leiutiskirjelduses.

Seega ka vähemalt ühe uue olulise tunnuse Patenti sissetoomine võrreldes esialgses leiutiskirjeldusega tähendab, et õiguslikult ei ole enam tegemist taotluses esitatud leiutisega, kuna leiutise olemus on muutunud.

Vaidlustaja esitab alljärgnevalt täpsustused 14.09.2011. a esitatud vaidlustusavalduse punktidele 3 kuni 6.

B.2.2. Patendikirjelduse osa „Leiutise olemus“ on juba oma tekstiliselt mahult ligi kolm korda suurem kui esialgse leiutiskirjelduse vastav osa (patent lk 3 rida 9 kuni lk 7 rida 25, esialgne kirjeldus lk 2 rida 1 kuni lk 3 rida 26). Sellega on patendikirjeldusse toodud terve rida uusi olulisi tunnuseid, mis siis kas puudusid esialgses leiutiskirjelduses üldse või siis kujutavad endast esialgses leiutiskirjelduses olevate tunnuste üldistusi. See aga tähendab, et uued olulised tunnused muudavad leiutise olemust, kuna neid ei olnud hiljem esitatud kujul patenditaotluse esitamise kuupäeval Patendiametisse laekunud patenditaotluse materjalides.

Järgnevalt esitab vaidlustaja Patendis toodud tunnused, mis puudusid esialgses 28.06.2008. a esitatud patenditaotluses täielikult või mida on üldistatud või täpsustatud viisil, mis väljub esialgse patenditaotluse raamest:

**järjekorra juhtimise mudel** [täiesti uus tunnus]: lk 3 rida 19; lk 7 rida 1; lk 9 rida 17; nõudluspunkt 1, lk 15 rida 6; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 16;

**rakendusvahendid** [täiesti uus tunnus]: lk 3 rida 24; lk 4 rida 11 ja 15; lk 8 rida 28; lk 13 rida 3; nõudluspunkt 1, lk 15 rida 12, lk 16 rida 2 ja 6; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 22, lk 18 rida 4, 9 ja 14;

**juhtimis- ja kontrollalgoritm** [täiesti uus tunnus]: lk 4, rida 10, 11 ja 15; nõudluspunkti 1, lk 1 rida 1 ja 6; nõudluspunkti 10, lk 18 rida 9 ja 14;

**järjekorra jada tervikjuhtimine** [täiesti uus tunnus]: lk 3 rida 25; lk 4 rida 20 ja 27; lk 7 rida 2, 15 ja 22; nõudluspunkt 1, lk 15 rida 12; nõudluspunkt 6, lk 16 rida 28; nõudluspunkt 8, lk 17 rida 5; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 23; nõudluspunkt 15, lk 19 rida 8; nõudluspunkt 17, lk 19 rida 14;

**andur** [täiesti uus tunnus]: lk 4, rida 2 ja 14; lk 7 rida 24; lk 9 rida 15; lk 13 rida 12; lk 14 rida 6; nõudluspunkt 1, lk 15 rida 20, lk 16 rida 5; nõudluspunkt 8, lk 17 rida 7; nõudluspunkt 9, lk 17 rida 9; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 24, lk 18 rida 3, 4 ja 13; nõudluspunkt 17, lk 19 rida 16; nõudluspunkt 18, lk 19 rida 18;

**muu piiriületus teave** [täiesti uus tunnus]: lk 6, rida 10; nõudluspunkt 3, lk 16 rida 16; nõudluspunkt 10, lk 18 rida 17; nõudluspunkt 12, lk 18 rida 26; järjekorra mõjutamise süsteem [täiesti uus tunnus]: lk 5, rida 11;

**eriõigustega sõidukid** [laiendav üldistus]: lk 5, rida 16;

**sisestusvea teavitamisega intelligentne iseteenindusterminal** [esialgselt ainult „iseteenindustlik terminal“]: lk 6, rida 9, 11 ja 26; lk 9 rida 1; nõudluspunkt 3, lk 16 rida 14; nõudluspunkt 12, lk 18 rida 24;

**sidevahendi number** [laiendav üldistus – esialgselt „mobiilsidevahendi number“]: lk 10, rida 5;

**piiripunktide serverid** [täiesti uus tunnus]: lk 11, rida 18;

**elektroonne luba** [täiesti uus tunnus]: lk 13, rida 11;

**andurid on dubleeritud** [täiesti uus tunnus]: lk 14 rida 6;

**teenindustsoon** [täiesti uus tunnus]: lk 2 rida 22, lk 6 rida 3; nõudluspunkt 1, lk 15 rida 9; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 19;

**(mooduli?) vahendid** [täiesti uus tunnus]: nõudluspunkt 1, lk 15, rida 14;

**liides** [täiesti uus tunnus]: nõudluspunkt 1, lk 15, rida 16; nõudluspunkt 10, lk 17 rida 26;

**piiriületuse kontrollkoht** [täiesti uus tunnus]: lk 4, rida 17; lk 6 rida 14; lk 7 rida 23; nõudluspunkt 1, lk 16 rida 8; nõudluspunkt 4, lk 16 rida 18; nõudluspunkt 8, lk 17 rida 7; nõudluspunkt 10, lk 18 rida 16; nõudluspunkt 13, lk 18 rida 28; nõudluspunkt 17, lk 19 rida 16.

B.2.3. Vaidlustaja leiab, et lisaks uute tunnuste Patenti ja ka patendinõudluse sissetoomisega leiutise olemuse muutmisele muudavad patendinõudluses tehtud muudatused ka leiutise õiguslikke piire neid oluliselt laiendades võrreldes esialgses patenditaotluse leiutiskirjelduses oleva patendinõudlusega.

Esialgses leiutiskirjelduses olevas patendinõudluses (nõudluspunktid 1 ja 7) on leiutise objekt defineeritud kui *meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületuskohas sõidukite piiriületusel*. Esialgses leiutiskirjelduses puuduvad igasugused viited selle kohta, et sama meetodit ja süsteemi on võimalik kasutada sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks korraga mitmes piiriületuskohas, samuti pole mingit viidet selle kohta, et nõudluspunktides 1 ja 7 defineeritud leiutis võimaldaks klientidel valida erinevate piiriületuskohtade vahel. Siit tulenevalt on üheselt selge, et esialgne patendinõudlus defineerib meetodi ja süsteemi sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks ainult ühes piiriületuskohas.

Väljaantud Patenti patendinõudluses (nõudluspunktid 1 ja 10) on leiutise objekt defineeritud kui *meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel*. Uuest objekti määratlusest on välja jäetud sõna *piiriületuskohas* ja seda selge kavatsusega laiendada leiutise õiguslikke piire võrreldes esialgses patendinõudlusega. Uues sõnastuses saab meetodit ja süsteemi käsitleda kui mitut piiriületuskohta üheaegselt teenindavat lahendust, mis mitme piiriületuskoha sissetoomisega kujutab endast esialgses lahenduse suhtes täiesti uut lahendust.

Ülalmärgitu kinnituseks viitab vaidlustaja patendikirjeldusse sissetoodud selgetele viidetele selle kohta, et meetod ja süsteem käsitleb korraga mitut piiriületuskohta ja nendes toimuvat sõidukite järjekorra kontrollimist ja juhtimist (patent lk 7, read 9-10) ning kliendi võimalust ise valida piiriületuskohta (patent lk 11, read 15-21). Võimalus piiriületuskohtade vahel valida tuleneb otseselt ka uue patendinõudluse nõudluspunktist 5.

B.3. Leiutiskirjelduses, seejuures ka selle viimases variandis, mis on patendikirjas, ei ole leiutise olemust avatud nii täpselt ja selgelt, et vastava ala asjatundja võib selle leiutise teostada.

B.3.1. PatS § 19 lõike 1 punkti 2 kohaselt peab patenditaotluses sisalduv leiutiskirjeldus avama leiutise olemuse nii täpselt ja selgelt, et vastava ala asjatundja võib leiutise teostada. Kui leiutise olemus ei ole leiutiskirjelduses eelpoolmärgitud põhjalikkusega avatud, on see PatS § 50 lõike 2 punkti 2 alusel piisavaks põhjuseks patendi kehtivuse vaidlustamiseks komisjonis.

B.3.2. Vaidlustaja leiab, et Patendis leiutisekohast meetodit käsitlevasse iseseisvasse nõudluspunkti 1 ja leiutisekohast süsteemi käsitlevasse iseseisvasse nõudluspunkti 10 on viidud uusi üheselt määramata tunnuseid, mis on küll eelnevalt formaalselt märgitud patendikirjelduses, kuid selles puudub igasugune informatsioon selle kohta, mis on vastava tunnuse reaalne sisu ja mis veel olulisem – kuidas seda tunnust praktiliselt teostada.

Järgnevalt esitab vaidlustaja kõige olulisemad patendinõudluse punktides sisalduvad ja patendikirjelduses lahtikirjutamata jäetud tunnused.

Nõudluspunktis 1 sisaldub tunnus: „järjekorra juhtimise mudel“ (Patent, lk 15, rida 6), samas patendikirjelduses ei ole avatud, mida taoline mudel endast kujutab ja kuidas see realiseeritakse ja kuidas see toimib.

Nõudluspunktis 1 sisaldub formuleering „...mis hõlmab Internetiga ühendatud keskserverit koos rakendusvahenditega, mille abil realiseeritakse vastavad toimingute algoritmid ning andmete registreerimine, järjekorra jada tervikjuhtimine ja kontrollimine...“ (Patent, lk 15, read 11-13). Tunnused „rakendusvahendid“, „realiseeritakse vastavate toimingute algoritmid“, „järjekorra jada tervikjuhtimine ja kontrollimine“ ei ole patendikirjelduses lahti seletatud ja ei selgu, mis asjad on konkreetsetel need rakendusvahendid, millised on need vastavad toimingud ja millised on need algoritmid, mis realiseeritakse.

Vaidlustaja lisab, et algoritm peab vastama järgmistele tingimustele:

- a) diskreetsus – algoritm peab koosnema lõplikust arvust sammudest, kusjuures iga samm peab olema teostatav lõpliku aja jooksul, st et andmete teisendamine/tulemuse saavutamine peab toimuma lõpliku aja jooksul;
- b) determineeritus – algoritm annab samade andmete korral sama tulemuse;
- c) arusaadavus – iga algoritmi samm peab olema üheselt mõistetav;
- d) lõpetatavus – algoritm peab jõudma tulemuseni lõplike sammude arvuga.

Seega, kuna algoritm on oma olemuselt samm-sammuline tegevusjuhis, juhend, eeskiri mingi tegevuse sooritamiseks või eesmärgi saavutamiseks, siis tuleb patendikirjelduses ka iga algoritmi kohta avada, milline on vastava algoritmi sammude kogum ja nende järjestus, s.t kuidas need algoritmid toimivad ja mida sellega saavutatakse.

Vaidlustaja leiab, et ülal selgitatu puudumisel on Patendis korduvalt esitatud tunnus „vastavate toimingute algoritmid“ ainult deklaratiivne ja pole isegi selge, palju neid algoritme leiutis üldse ette näeb. Mitteavatus käib ka kogu patendikirjeldust läbiva formuleeringu „juhtimis- ja kontrollalgoritmi täitvad rakendusvahendid“ kohta. Ei ole selge, mis need rakendusvahendid on ja kuidas ja milleks nad süsteemi on sobitatud ning kuidas nad toimivad.

Patendis lk 4 ridadest 16-18 tuleneb, et mooduli 5 infotabloodel kajastatakse ka muud piiriületuse teavet. Mida see muu piiriületuse teave endast kujutab, selle kohta selgitused puuduvad.

Patendis lk 3 ja 4 on märgitud, et süsteemi keskne moodul rakendatakse, aga ülejäänud perifeersed moodulid hõlvatakse. Kuna samad formuleeringud on sisestatud ka patendinõudlusse, siis ilmselt need erinevad sõnad kannavad ka erinevat tehnilist kui ka juriidilist koormust, kuid igasugused sellekohased selgitused patendikirjelduses puuduvad.

Patendis lk 5 ridades 21-23 on märgitud, et leiutis võimaldab autojuhi järjekorras olevat aega arvestada „tööaja“ režiimist „puhkeaja“ režiimi. Igasugused selgitused, kuidas seda praktiliselt selle leiutisega tehakse, patendikirjelduses aga puuduvad.

Patendis lk 8 rida 20 on märgitud, et süsteemi keskne moodul 1 sisaldab, *inter alia*, ka mobiilsidevahendiga teate edastamise osamoodulit. See jääb täiesti arusaamatuks, sest mitte kusagil



ei selgitata, mida see osamoodul endast kujutab, kuidas ja kellele see osamoodul mobiilsidevahendiga teadet edastab ja mis on selle teate sisuks.

Täiesti arusaamatuks jääb, kuidas tehniliselt on realiseeritud moodul 3. Seda on küll püütud avada Patendis lk 4 rida 10, lk 9 rida 10, lk 15 rida 25, kuid kirjeldus jääb paljasõnaliseks ning ei selgu, mis seadmed või algoritmid vastavasse moodulisse kuuluvad, mistõttu selle mooduli realiseerimine leiutiskirjelduse põhjal on võimatu.

B.3.3. Joonisel Fig. 3 esitatud plokkskeem peaks põhimõtteliselt kujutama endast algoritmi leiutisekohase mootorsõidukite järjekorra formeerimise ja liikumise ning mootorsõidukite järjekorrast väljumise (piiriületuse) kohta. Esitatud skeem aga ei vasta vähemalt diskreetsuse, arusaadavuse ja lõpetatavuse nõuetele ning vastavad täiendavad selgitused puuduvad ka patendikirjelduses. Vaidlustaja esitab mõned sellekohased näited allpool.

Joonisest Fig. 2 tuleneb, et piiriületuse aja mittesaanud või siis selle aja saanud, kuid väljaspool järjekorda piiriületusega nõustunud juhi sõiduk registreeritakse „loogilisse“ järjekorda esimesele vabale kohale. Jooniselt Fig. 3 aga tuleneb, et taoline siin juba kiirkorras piiriületusega nõustunud juhi sõiduk registreeritakse viimaseks „loogilises“ järjekorras.

Kuna „loogilise“ järjekorra esimene vaba koht ei pruugi alati sugugi olla „loogilise“ järjekorra viimane koht, siis patendikirjelduses ei ole mingil viisil selgitatud, milleks taoline erinevus vajalik on, jääb see osa viidatud joonistest vastuoluliseks. Samuti ei selgu, mis vahe on väljaspool järjekorda piiriületusel ja kiirkorras piiriületusel. Samuti ei selgu Fig.-lt 3, mis toimub taolise autoga edasi, st algoritm siin peatub.

Joonisest Fig. 3 tuleneb, et kui veoauto on saanud piiriületusloa, siis eelnev registreerimine ja registreerimine lõpevad, andmed auto kohta salvestatakse süsteemi arhiivi. Jooniselt Fig. 3 aga ei selgu, mis selle auto endaga füüsiliselt edasi juhtub. Esitatud kujul on sellega joonisel Fig. 3 sisuliselt tupik. Tupikteks ehk ilma väljundita olukorras on joonisel Fig. 3 veel keskmise positsioonide tulba esimene positsioon ja parempoolse positsioonide tulba kolmas ja neljas positsioon.

Joonisest Fig. 3 tuleneb, et kui sõiduk saabub piiriületuskohta selleks ettenähtud aja jooksul, aga seda ei lubata piiri ületama, jääb sõiduk ootama piiriületuskoha tõekepuu taha. Olemasoleva kirjelduse põhjal tuleb järeldada, et sellega aga on blokeeritud teiste, sellekohase loa saanud sõidukite piiriületus. Teiste sõnadega, leiutise kirjeldusest ei selgu, kuidas taolises olukorras süsteem töötab ja mis toimub piiriületuskoha tõekepuu taga seisva ja piiriületuseks luba mittesaanud sõidukiga edaspidi. Praegusest esitusest saab järeldada, et sõiduk jääbki määramata ajaks piiriületuskoha tõekepuu taha.

Patendikirjelduses lk 11 ridades 22-25 on märgitud, et joonisel Fig. 3 kujutatud plokkskeemis on ette nähtud süsteem klientide teenindustaseme määramiseks ja eelregistreerimise süsteem eelistab kõrgema teenindustasemega kliente. Edasi on märgitud, et sellist teenindustasemete arvestamist kasutatakse ainult eelregistreerimisel, (*see tähendab eelregistreerimisel läbi mooduli 3*) mitte aga enam piiriületuskohas. Kahjuks aga ei ole joonisel Fig. 3 mitte mingil viisil avatud, kuidas see süsteem eelregistreerimisel klientide teenindustasemete määramiseks toimib. Seega on jälle tegemist

toimingutega, mida patendikirjelduse põhjal teostada ei ole võimalik. Peale selle on patendikirjelduses kasutatud termineid eelnev registreerimine ja eelregistreerimine, kuid pole selgitatud, milles need toimingud teineteisest erinevad.

C.1. Vaidlustaja jääb oma 14.09.2011. a. vaidlustusavalduses esitatud seisukoha juurde, et esialgses patenditaotluses esitatud tehniline lahendus ei ole vaidlustusavaldusele lisatud tõendite valgusel patentne, kuna see ei rahulda patentsele leiutisele esitatavaid uudsuse ja leiutustaseme nõudeid. Kuna aga väljaantud Patendis olev lahendus on oluliselt erinev esialgses patenditaotluses esitatud lahendusest, siis põhjendatud ja korrektset analüüsil uudsuse ja leiutustaseme puudumise tõendamiseks ei ole mõtet, kuna suure hulga uute tunnuste sisseviimise tõttu Patenti ei ole samane esmasest patenditaotluses esitatud tehnilise lahendusega.

C.1.1. Vaidlustaja märgib täiendavalt, et kui Eesti patendiregistrisse kantakse patent, mis on ranges vastavuses patenditaotluses P 200800061 esitatud tehnilise lahendusega ja ei ületa selle õiguslikke piire, reserveerib vaidlustaja endale õiguse vajadusel vaidlustada see patent Patendiseaduses ettenähtud alustel ja korras.

D.1. Toetudes eelpoolesitatud analüüsile sõnastab vaidlustaja oma nõude alljärgnevalt: Arvestades 14.09.2011. a esitatud vaidlustusavaldust ning käesolevates täpsustustes esitatud asjaolusid ning tuginedes PatS § 25 lõigetele 1 ja 2 ning PatS § 50 lõikele 1 ja lõike 2 punktidele 2 ja 3 palub vaidlustaja komisjonil vaidlustusavaldus rahuldada ja teha otsus, millega komisjon kohustab Patendiametit tühistama oma otsus patenditaotluse P 200800061 alusel patendi EE 05372 väljaandmise kohta ja kustutama osundatud Patendi Eesti patendiregistrist.

**Taotleja esitas 15.05.2012. a oma vastuse vaidlustaja 19.03.2012. a täpsustatud seisukohtade kohta.**

Taotleja on seisukohal, et vaidlustaja poolt 19.03.2012. a esitatud menetlusedokument ei anna alust ega põhjust vaidlustusavalduse rahuldamiseks. Taotleja leiab lisaks, et vaidlustaja on laiendanud vaidlustusavalduse esitamise kuupäeval 14.09.2011. a esitatud nõude aluseid ja sisu PatS § 50 mõttes, seadnud kahtluse alla leiutise tööstusliku kasutatavuse ning leiutise patentsuse.

Taotleja palub vaidlustusavalduse läbivaatamisel arvestada, et vaidlustaja on oma 19.03.2012. a täpsustatud nõudes arvesseminevaks asjaoluks märkinud üksnes täpsustuste punktis B.2. esitatud asjaolud. Kuna vaidlustaja nõue ei baseeru 19.03.2012. a menetlusedokumendi punktidel B.1.-B.1.3. ning C.1.-C.1.1., palub taotleja need jätta vaidlustusavalduse läbivaatamisel tähelepanuta.

Taotleja on seisukohal, et kõik esialgses patenditaotluses tehtud täiendused ja parandused on kooskõlas PatS §-ga 25 ning ükski neist ei muuda leiutise olemust. Kõik patenditaotluses P200800061 tehtud täiendused ja parandused on tehtud esialgse patenditaotluse raames, mis täpsustavad olulisi tunnuseid ning mis selgusid eksperdi poolt läbi viidud patendiotsingu tulemustest.

Taotleja esitab oma vastuses selgitusi 15.06.2010. a esitatud patenditaotlusesse lisatud mõistete kohta, mis puudusid esialgses patenditaotluses ja leiab, et eeltoodust tulenevalt on välistatud, et esialgse patenditaotluse menetluse käigus tehtud täiendused ja parandused muutsid oluliselt

patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust ning puudub igasugune põhjus eeldada, et Eesti Patendiamet jõudis valele järeldusele taotleja paranduste ja täienduste seaduslikkuse osas.

Samuti leiab taotleja, et vaidlustaja väited leiutise mitteteostatavuse ja patentsuse osas on otsitud, põhjendamata ega vasta tegelikele asjaoludele

Eelpool toodust tulenevalt ning arvestades taotleja 28.12.2011. a vastusega, palub taotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

#### **Vaidlustaja esitas 21.06.2012. a oma vastuse taotleja 15.05.2012. a seisukoha kohta.**

Vaidlustaja jääb oma vastuses seisukoha juurde, et tema taotlus osundatud patendi kohta on seadusele tuginev, põhjendatud argumentidega koos viidetega relevantsetele PatS paragrahvidele ja palub komisjonil osundatud patendi väljaandmise otsus tühistada, sest taotleja ei ole oma 15.05.2012. a dokumendis ümber lükanud vaidlustaja 19.03.2012. a dokumendis esitatud argumente, mistõttu need on piisavad vaidlustusavalduse rahuldamiseks.

Vaidlustaja peab vääraks taotleja väidet, et vaidlustaja on muutnud nõude alust ja sisu ning on seda ebaseaduslikult laiendanud ning leiab, et kõik tema 19.03.2012. a dokumendi punktides B.1. -B.1.2. esitatud on relevantne kui selgitav informatsioon vaidlustatud Patendi mitteordinaarse sünniloo kohta, mis on viinud esialgse leiutiskirjeldusega võrreldes täielikult uue leiutiskirjelduse tekkele, C.1.-C.1.1. esitatud aga on informatsioon vaidlustaja võimalikest edaspidistest toimingutest.

Vaidlustaja peab vääraks ka taotleja väidet, et patendis olev tehniline lahendus on vastavuses esialgses leiutiskirjelduses avatud leiutise olemusega ja on jätkuvalt seisukohal, et esialgse patenditaotluse menetlus käigus tehtud muudatused muutsid oluliselt selles esitatud lahendust. Vaidlustaja jääb seisukohale, et parandatud patenditaotlusesse on toodud sisse uusi olulisi tunnuseid, mis muutsid leiutise olemust ja annab võimaluse järeldada, et patenditaotluse menetluses on eiratud PatS § 25 lõikeid 1 ja 2.

Samuti peab vaidlustaja vääraks taotleja väidet, et leiutis on teostatav ja patentne. Vaidlustaja leiab, et ta on 19.03.2012. a dokumendi punktis B.3. esitanud põhjaliku ja argumenteeritud analüüsi näitamaks, et leiutiskirjelduses sisalduv informatsioon ei ole vastava ala asjatundjale piisav leiutise teostamiseks. Samas on taotleja oma 15.05.2012. a menetlusdokumendi punktis 3.1. sellele vastuseks esitanud leiutiskirjelduses oleva informatsiooni valdkonna asjatundjale piisavaks tunnustavad üldsõnalised väited, mis on ilma sellekohase tõenduseta ja ainult osa vaidlustaja poolt tõstatatud puuduste kohta. Suurele osale neist pole taotleja isegi esitanud mingeid kommentaare, millest vaidlustaja järeldab, et taotleja on need vaikimisi aktsepteerinud.

Arvestades ülalesitatut jääb vaidlustusavalduse esitaja oma seisukoha juurde, et tema taotlus Patendi kohta on seadusele tuginev, põhjendatud argumentidega koos viidetega relevantsetele PatS paragrahvidele ja palub komisjonil Patendi väljaandmise otsus tühistada.

**Taotleja esitas 30.07.2012. a oma vastuse vaidlustaja 21.06.2012. a seisukohtade kohta.**

Taotleja on oma vastuses seisukohal, et vaidlustaja vaidlustusavaldus on põhjendamata ja alusetu. Samuti ei ole vaidlustaja oma 21.06.2012. a menetluskirjelduses ümber lükanud taotleja 28.12.2011. a ja 15.05.2012. a dokumentides esitatud argumente ning muuhulgas on vaidlustaja laiendanud vaidlustusavalduse esitamise kuupäeval selles esitatud nõude aluseid ja sisu. Patent vastab taotleja arvates patendiseadusele, mistõttu tuleb vaidlustusavaldus jätta rahuldamata.

**Vaidlustaja esitas 27.08.2012. a oma vastuse taotleja 30.07.2012. a seisukohtade kohta.**

Vaidlustaja jääb oma vastuses seisukoha juurde, et tema vaidlustusavalduses esitatud nõue osundatud patendi tühistamiseks on seadusele tuginev, põhjendatud argumentidega koos viidetega relevantsetele patendiseaduse sätetele ja palub komisjonil osundatud patendi väljaandmise otsus tühistada.

Vaidlustaja teeb komisjonile ettepaneku nõuda vaidluse poolt edasiseks menetluseks lõplikke seisukohti, kuna vaidlustaja arvates on mõlemad apellatsioonivaidluse pooled kõik sisulised argumendid juba esitanud.

**Vaidlustaja esitas 16.01.2013. a oma lõplikud seisukohad vaidlustusavalduse kohta.**

Vaidlustaja lõplikud seisukohad on järgmised.

Vaidlustaja on seisukohal ja on oma seniesitatud dokumentides põhjendanud, et Patendiga kaitstud lahendus ei ole patentne, samuti on menetluse käigus patenditaotluse tehtud muudatusi, millised väljuvad seadusega lubatud piiridest ning patendikirjelduses esitatud informatsioon ei ole valdkonna spetsialistile piisav leiutise teostamiseks ilma täiendava leiundusliku panuseta.

Vaidlustusavalduses on vaidlustaja esitanud analüüsi leiutise patentsuse puudumise kohta nõudlusele, millega patent on välja antud. Vastav analüüs on vaidlustaja arvates relevantne, kuid taotleja, nagu ka oli oodata, ei ole sellega nõustunud.

Esialguses patenditaotluses oleva leiutise kohta on Patendiameti ekspertiis teinud otsingu, mille tulemused on fikseeritud eelotsingu aruandes 25.01.2010. a. Aruandest nähtub, et ekspertiis on leidnud vähemalt kolm varasemat leiutist, milliste valguses ei ole taotleja leiutisel ei tehnika taset ega ka uudsust (tuntud lahendused kategoorias X/Y) ning enam kui 7 tuntud lahendust, millised on olulised tehnika taseme määramisel.

Vaidlustatud Patendi aluseks olevas patenditaotluses tehtud muudatused ja täiendused on sisuliselt uute oluliste tunnuste sissetoomine, mis esialgses leiutiskirjelduses puuduvad. Tehtud muudatustest ja täiendustest on terve rida lülitatud ka patendiõudlusele, mille tulemusena on muudetud lisaks ka leiutise õiguslikke piire, mistõttu patenditud leiutis ei vasta esialgses leiutiskirjelduses avatud leiutise olemusele. Kooskõlas PatS § 25 lõikega 1 patenditaotluse menetluse käigus taotleja poolt selles tehtud muudatused ja täiendused, mis muudavad patenditaotluse esitamise päeval selles avatud leiutise olemust, on lubamatud ja järelikult tulevad eksperdi poolt tagasi lükata.

Vaidlustaja rõhutab, et PatS 25 lg 2 kohased parandused ja täiendused muudavad leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

Vaidlustaja lisab, et leiutistaotluste menetlemisel järgivad Patendiameti eksperdid nii protseduurilisi kui ka materiaaõiguslikke ettekirjutusi, millest juhindub Euroopa Patendiameti ekspertiis. Koosõlas Euroopa Patendiameti 2012. a ekspertiisjuhendi I osa H peatüki IV punktiga 2.1. on lubamatud muudatused leiutiskirjelduses, mis väljuvad esialgsest leiutiskirjeldusest. Sama juhendi punktis 2.5. esitatud näidetest tulenevalt ning punkti 2.1. nõuetest lähtuvalt on esialgsest leiutiskirjeldusest väljumised kõik alljärgnevad juhud:

- esiteks, uue, esialgses leiutiskirjelduses puuduva tunnuse sissetoomine.
- teiseks, esialgses leiutiskirjelduses üldise mõistega märgitud tunnuse detailiseerimine erijuhtude sissetoomisega. Näiteks detailiseeritakse üldmõistet „metall“ erijuhuga „vask“.
- kolmandaks, esialgses leiutiskirjelduses oleva konkreetse tunnuse üldistamine muudetud leiutiskirjelduses. Näiteks esialgses kirjelduses olev tunnus „neetühendus“ on muudetud kirjelduses üldistatud „jäigaks ühenduseks“.

Vaidlustaja rõhutab, et ka vähemalt ühe uue olulise tunnuse Patenti sissetoomine võrreldes esialgse leiutiskirjeldusega, tähendab, et õiguslikult ei ole enam tegemist esialgses patenditaotluses esitatud leiutisega, kuna leiutise olemus on muutunud.

Järgnevalt esitab vaidlustaja Patendi leiutiskirjeldusse lisatud uute tunnuste loendi, mida ei ole esialgses leiutiskirjelduses. Sama loend on esitatud ka vaidlustaja 19.03.2012. a menetlusdokumendis lk 4 (rida 10).

Vaidlustaja märgib, et lisaks uute tunnuste Patenti ja ka patendinõudluse sissetoomisega leiutise olemuse muutmisele muudavad esialgses patendinõudluses tehtud muudatused ka leiutise õiguslikke piire neid oluliselt laiendades võrreldes esialgses leiutiskirjelduses oleva patendinõudlusega.

Esialgses leiutiskirjelduses olevas patendinõudluses (nõudluspunktid 1 ja 7) on leiutise objekt defineeritud kui *meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületuskohas sõidukite piiriületusel*. Esialgses leiutiskirjelduses puuduvad igasugused viited selle kohta, et sama meetodit ja süsteemi on võimalik kasutada sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks korraga mitmes piiriületuskohas, samuti pole mingit viidet selle kohta, et nõudluspunktides 1 ja 7 defineeritud leiutis võimaldaks klientidel valida erinevate piiriületuskohtade vahel. Siit tulenevalt on üheselt selge, et esialgne patendinõudlus defineerib meetodi ja süsteemi sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks ainult ühes piiriületuskohas.

Väljaantud Patendi patendinõudluses (nõudluspunktid 1 ja 10) on leiutise objekt defineeritud kui *meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel*. Uuest objekti määratlusest on välja jäetud sõna *piiriületuskohas* ja seda selge kavatsusega laiendada leiutise õiguslikke piire võrreldes esialgse patendinõudlusega. Uues sõnastuses saab meetodit ja

süsteemi käsitleda kui mitut piiriületuskohta üheaegselt teenindavat lahendust, mis mitme piiriületuskoha sissetoomisega kujutab endast esialgse lahenduse suhtes täiesti uut lahendust.

Ülalmärgitu kinnituseks osundab vaidlustaja patendikirjeldusse sisseviidud selgetele viidetele selle kohta, et meetod ja süsteem käsitleb korraga mitut piiriületuskohta ja nendes toimuvat sõidukite järjekorra kontrollimist ja juhtimist (patent lk 7, read 9-10) ning kliendi võimalust ise valida piiriületuskohta (patent lk 11, read 15-21). Võimalus piiriületuskohtade vahel valida tuleneb otseselt ka uue patendiõudluse nõudluspunktist 5.

Vaidlustaja ei nõustu Taotleja väitega, et Patendis olev tehniline lahendus on vastavuses esialgse patenditaotluse leiutiskirjeldusega avatud leiutise olemusega. Selle väite paikapidamatus on argumenteeritult esitatud vaidlustaja 21.06.2012. a menetlusdokumendi punktis 2. Kokkuvõtlikult saab seda esitada nii – kui mittepatentsesse lahendusse (aga selline oli ju 26.09.2008. a esitatud patenditaotluses olev lahendus) on sisse viidud muudatused, mille tulemusena lahendus on juba patentne, on tegemist kvaliteedihüppega ja enam ei ole tegemist esialgses kirjelduses defineeritud lahendusega. Seega on käesolevas asjas tegemist otseselt PatS § 25 lõigete 1 ja 2 rikkumisega, mis on piisav alus väljaantud patendi tühistamiseks.

Vaidlustaja viitab täiendavalt komisjoni varasemale otsusele 1203-o 21.06.2012. a *in re* Nikolai Daniltšenko ja Sergei Daniltšenko *versus* Patendiamet, kus komisjoni järelduste punktist 1 tuleneb üheselt, et leiutise nimetusse ja nõudlusesse lisatud uued tunnused muudavad oluliselt patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust ning seetõttu esitatud patenditaotlust ei saa rahuldada Patendiseaduse § 25 lg 1 ja lg 2 lähtudes. Ja kuigi see otsus ei käsitle otseselt uute tunnuste toomist leiutiskirjeldusse vaid patendiõudlusesse, siis analoogia põhjal saab uute tunnuste toomisele leiutiskirjeldusse anda samuti eelpoolselgitatud õigusliku kvalifikatsiooni.

Vaidlustaja on seisukohal, et ülalmärgitud kaasusega on komisjon kujundanud õiguspraktika, mis vastab adekvaatselt seadusandja poolt PatS § 25 lõigetes 1 ja 2 kätkevad mõttele ning õiguse rakendamise aspektist on nimetatud kaasus oluline ka käesolevas asjas.

Vaidlustaja leiab, et patendikirja patendikirjelduses ei ole leiutise olemust avatud nii täpselt ja selgelt, et vastava ala asjatundja võib selle leiutise teostada. Seda väidet tõendav argumentatsioon on toodud vaidlustaja 19.03.2012. a menetlusdokumendis (punkt B3) ja dokumendiökoonomia huvides vaidlustaja siin seda ei korda. Taotleja on vaidlustaja argumentidele vastu vaieldud, seejuures peaaesjalikult mitte sisuliste põhjendustega vaid väites, et leiutise sellele puudusele vihjamine ehk viide PatS § 50 lõike 2 punktile 2 on vaidlusesse uue aluse sissetoomine, mida esialgses 14.09.2011. a vaidlustusavalduses märgitud ei olnud. Vaidlustaja vastuväited on esitatud tema 21.06.2012. a menetlusdokumendis, mille punktis 1 on esitatud vaidlustaja positsioon PatS §50 lõike 2 punkti 2 rakendatavuse kohta käesolevas vaidluses. Sama on korratud vaidlustaja 27.08.2012. a menetlusdokumendi punktis 3, mis kokkuvõtlikult on alljärgnev.

Taotleja viide PatS § 50 lõike 2 punktile 2 kui vaidlustaja poolt nõude laiendamisele, on viimase arvates diskuteeritav. Kuna vaidlustaja ei ole leidnud (mis aga ei tähenda, et neid ei või olla olemas) ühtki komisjoni varasemat otsust analoogse olukorra kohta, mis kui *case law* võiks luua õigusliku aluse taotleja vastuväitele, siis lähtudes objektiivse tõe väljaselgitamise vajadusest ning võimalusest

esitada täiendavaid materjale, peaks vaidlustaja arvates antud asjas juba Patendi väljaandmise ajal realselt eksisteerinud Patendi tühistamise põhjuse kajastamine teenima objektive tõe väljatoomise huve, mis peaks olema ka apellatsioonimenetluse ülimaliks eesmärgiks.

Muidugi, kui komisjon loeb õigeks taotleja seisukoha, peab vaidlustaja selle apellatsioonimenetluses ka aktsepteerima. Sel juhul kõik see, mis on vaidlustaja poolt eelmenetluse käigus esitatud viitega PatS § 50 lõike 2 punktile 2, teenib apellatsioonimenetluses relevantse täiendava taustainformatsiooni rolli, mida võimalikes muudes vaidlustes sama asja üle saab kasutada juba õiguslikku tähtsust omavana.

Vaidlustaja leiab ka, et taotleja poolt samanimelise Euroopa patenditaotluse esitamine ei ole õiguslik argument Eestis toimivas vaidluses, kuna selle patenditaotluse patendinõudlus erineb Eestis väljaantud patendi patendinõudlusest ja õiguslikult on tegemist kahe erineva tehnilise lahendusega, kuna nende õiguslikud piirid ei kattu. Selle taotlusel on väärtust niivõrd kuivõrd Euroopa Patendiameti eksperdi keeldumine mitte tunnustada sissetoodud uusi tunnuseid ja sellele väga suure tõenäosusega järgnev taotluse tagasilükkamine on selge pretsedent, millest peaks täielikult juhinduma ka Eesti Patendiameti patendiekspertid oma edasises professionaalses tegevuses. Euroopa Patendiameti eksperdi hinnang uute tunnuste sissetoomisele kui lubamatule tegevusele peaks olema relevantne info ka käesolevas apellatsioonivaidluses.

Vaidlustaja teeb täiendavalt ettepaneku vaadata kooskõlas TÕAS § 54<sup>1</sup> lõikega 2 vaidlustusavaldus läbi suulises menetluses poolte osavõtul, kuna vaidlustusavalduse menetlemisel võivad esile kerkida kohapeal otsustamist vajavad probleemid.

#### **Taotleja esitas oma lõpliku seisukohad 19.02.2013. a.**

Taotleja kinnitab oma lõplikes seisukohtades, et jääb vaidlustusavalduse menetluses kõigi tema poolt esitatud argumentide ning nõuete juurde, olles seisukohal, et vaidlustaja vaidlustusavaldus on tervikuna alusetu ja põhjendamata.

Taotleja jääb jätkuvalt seisukohtadele, et:

- vaidlustaja ei ole tõendanud leiutise uudsuse puudumist;
- vaidlustaja ei ole tõendanud leiutise leiutustaseme puudumist;
- esialgses patenditaotluses tehtud täpsustused on kooskõlas PatS §-s 25 sätestatud lubatavuse piires ega muuda leiutise olemust;
- leiutis on teostatav ja patentne;
- vaidlustusavalduse nõude aluseid ja sisu on muudetud ning ebaseaduslikult laiendatud;
- vaidlustaja on oma lõplikes seisukohtades lisanud uusi väiteid ja asjaolusid;
- TÕAS § 54<sup>1</sup> lg 2 ei võimalda taotleda istungi määramist ja selleks puudub ka sisuline vajadus.

Kokkuvõtvalt leiab taotleja, et vaidlustaja poolt esitatud tõendite pinnalt ei saa järeldada Patendi vastuolu patendiseadusega. Kõigest eeltoodust tulenevalt ning arvestades taotleja 28.12.2011. a, 15.05.2012. a, 30.07.2012. a vastustega, palub taotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

02.07.2013. a alustas komisjon vaidlustusavalduse lõppmenetlust.

### Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, hinnanud menetluse jooksul esitatud argumente ja tõendeid kogumis ning vastastikus seoses, leidis, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Vaidlustusavaldus on esitatud PatS § 8 lg 1, 2 ja 4, § 25 lg 1 ja 2, ning § 50 lg 1 ja lg 2 p-de 1 ja 3 alusel.

PatS § 25 lg 1 kohaselt võib patenditaotleja menetluse käigus teha patenditaotluses parandusi ja täiendusi, mis ei muuda patenditaotluse esitamise kuupäeval patenditaotluses avatud leiutise olemust. Patenditaotluse sisu- ja vorminõuete ning Patendiametile esitamise korra § 28 kohaselt väljendatakse leiutise olemust leiutise oluliste tunnuste kogumina, millesse kuuluvad kõik tunnused, mis on vajalikud ja millest piisab leiutise eesmärgiks oleva ühe kindla, leiutisele kõige lähedasema tehnilise tulemuse saavutamiseks.

PatS § 25 lg 2 kohaselt muudavad parandused ja täiendused leiutise olemust, kui need sisaldavad leiutise olulisi tunnuseid, mida ei olnud patendinõudluses, leiutiskirjelduses, joonisel või muus illustreerivas materjalis patenditaotluse esitamise kuupäeval.

Vaidlustaja on seisukohal, et Patendiametile 26.09.2008. a esitatud patenditaotluses nr P200800061 menetluse käigus tehtud parandused ja täiendused on muutnud oluliselt leiutise olemust, mis tuleb Patendist eemaldada, Patendiameti otsus Patendile "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel" õiguskaitse andmise kohta Eestis tühistada.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et menetluse käigus esialgses patenditaotluses tehtud parandused ja täiendused on muutnud oluliselt leiutise olemust. Menetluse käigus on muudetud leiutise nimetust. Kui esialgses patenditaotluses oli leiutise nimetus "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks sõidukite piiriületusel", siis Patendiga õiguskaitse saanud leiutise nimetus on "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel". Patenditaotluse menetlemise käigus on nt meetodit kirjeldavatele olulistele tunnustele lisatud uusi tunnuseid, mis esialgse patenditaotluse esitamise kuupäeval 26.09.2008. a patenditaotluse patendinõudluses puudusid ja mis on muutnud leiutise olemust ning selle õiguslikke piire, mistõttu Patent ei vasta esialgses leiutiskirjelduses avatud leiutise olemusele.

Sellisteks tunnusteks on:

- võetakse Interneti ja arvuti, mobiilsidevahendite, iseteenindusvahendi või operaatori vahendite abil vastu järjekorra jadas koha reserveerimine;
- klient paigutatakse järjekorra juhtimise mudeli abil ja teenindustaset arvestades virtuaaljärjekorda järjenumbril alusel elektroonilise süsteemi serveris;
- kliendile saadetakse teade eeldatava piiriületuse teenindusaja kohta.

Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et patenditaotluse dokumentidesse on lisatud veel mitmeid teisi tunnuseid, mis esialgses patenditaotluses puudusid, nt:



*-järjekorrajada tervikjuhtimine ja kontrollimine, teadete edastamise osamoodul, infovahetuse kinnitamise osamoodul, kliendiga vahetatud informatsiooni vastuvõtmise-/salvestamise liides, süsteemi andurid, juhtimis- ja kontrollalgoritm.*

Komisjon ei nõustu taotlejaga selles, et patenditaotluse menetluse käigus tehtud parandused ja täiendused ei ole muutnud leiutise olemust ning kujutavad endast vaid leiutise täpsustusi ja uusi tunnuseid esialgsesse leiutiskirjeldusse sisse toodud ei ole.

Komisjon leiab, et taotleja on ise nimetanud vaidlustusavalduse menetluse dokumentides ja uuteks lugenud näiteks tunnused: *“järjekorra juhtimise mudel”, “rakendusvahendid”, “andur”, “andurid on dubleeritud”jt.*

Samuti ei nõustu komisjon taotlejaga selles, et sõnad *“juhtimine”* ja *“kontroll”*, *“järjekord”* ja *“jada”*, *“järjekord”* ja *“(järjekorra) jada”* on tähenduselt ekvivalentsed.

*“Juhtimine”* tähendab (ÕS 2006, Eesti Keele Sihtasutus, Tallinn 2006) mingi objekti või protsessi vms juhtimist, samas kui *“kontroll”* tähendab järelevaatamist, mis on erinevad mõisted.

Leiutises on kirjeldatud muu hulgas kahte eri tüüpi järjekorda, mis ei ole leiutise kontekstis tähenduselt ekvivalentsed. Piiriületust ootavate sõidukite reaalne järjekord mingil territooriumil ei ole käesoleva leiutise kontekstis ekvivalentne mõistega *“järjekorra jada”*, mis moodustatakse arvutis ja on n-ö virtuaalne. Esimene võib piiriületuskohas mingil ajaperioodil puududa, kuid teine mitte.

Komisjon nõustub vaidlustajaga ka selles, et esialgses leiutiskirjelduses olevates patendinõudluse punktides 1 ja 7 on leiutise objektiks märgitud vastavalt *meetod vs süsteem sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületuskohas sõidukite piiriületusel.*

Esialgses leiutiskirjelduses puuduvad viited selle kohta, et sama meetodit ja süsteemi on võimalik kasutada sõidukite järjekorra kontrollimiseks ja juhtimiseks korraga mitmes piiriületuskohas, samuti viidet, et klientidel on võimalik (patendinõudluse punktid 1 ja 7) valida piiriületuseks erinevate piiriületuskohtade vahel. Parandatud ja täiendatud patendinõudluse sõnastuses saab meetodit ja süsteemi käsitleda kui mitut piiriületuskohta üheaegselt teenindavat lahendust, mis mitme piiriületuskoha sissetoomisega kujutab endast esialgse lahenduse suhtes uut lahendust.

Parandatud ja täiendatud patendikirjeldusse on sisse toodud uued viited selle kohta, et meetod ja süsteem käsitleb korraga mitut piiriületuskohta ja nendes toimuvat sõidukite järjekorra kontrollimist ja juhtimist (Patent lk 7, read 9-10) ning kliendi võimalust ise valida piiriületuskohta (Patent lk 11, read 15-21). Need uued tunnused on sisse viidud ka parandatud ja täiendatud patendinõudluse nõudluspunktidesse 5 ja 14, mis laiendavad patenditaotluse kaitse ulatust võrreldes esialgse taotlusega.

Seega komisjon leiab, et esialgse patenditaotluse menetluse käigus on leiutiskirjeldusse ja patendinõudlusse sisse viidud leiutise olemust muutvaid tunnuseid, mis on vastuolus PatS § 25 lg- ga 1. Komisjon nõustub seejuures, et nagu on sätestatud ka Euroopa Patendiameti 2012. a ekspertiisjuhendi osa H peatüki IV punktis 2.1., on muu hulgas lubamatud muudatused leiutis-

kirjelduses, mis väljuvad esialgsest leiutiskirjeldusest, nagu näiteks uue, esialgses leiutiskirjelduses puuduva sissetoomine, esialgses leiutiskirjelduses üldise mõistega märgitud tunnuse detailiseerimine erijuhtude sissetoomine ja esialgses leiutiskirjelduses oleva konkreetse tunnuse üldistamine muudetud leiutiskirjelduses.

Vaidlustaja esitatud vaidlustusavalduse 19.03.2012. a menetluskohaldamist nähtub, et taotleja on korduvalt teinud Patendiametile § 25 lg 1 ja 2 kohaseid muudatus- ja parandusettepanekuid vaidlusalusesse leiutiskirjeldusse. Sellekohased taotleja esindaja kirjad on laekunud Patendiametile 13.07.2009. a, 10.08.2009. a, 10.09.2009. a, 28.12.2009. a ja 14.05.2010. a, mille tulemusena on vaidlustaja hinnangul leiutiskirjelduse osa "Leiutise olemus" tekstiliselt mahult kolm korda suurem kui esialgse leiutiskirjelduse vastav osa. Komisjon märgib, et kuigi paranduste ja täienduste suur tekstiline maht ei tähenda automaatselt, et patenditaotlust on parandatud ja täiendatud leiutise olemust muutval viisil, on taotleja seda käesoleval juhul siiski teinud. Mitmed parandused ja täiendused on lülitatud ka patendinõudlusesse, mille tulemusena on muudetud ka leiutise õiguslikke piire, mistõttu uus leiutiskirjeldus ei vasta esialgses leiutiskirjelduses avatud leiutise olemusele.

Võrreldes esialgse patenditaotlusega sisaldab Patendi patendinõudluse meetodit käsitlev iseseisev nõudluspunkt 1 ja süsteemi käsitlev iseseisev nõudluspunkt 10 uusi tunnuseid, mille sisu on esialgses leiutiskirjelduses kirjeldamata.

Taotleja ei ole esitanud Patendiametile ühtegi PatS § 39 lg 1 kohast nõuet patendinõudluse ja nimetuse muutmise ning patendikaitse ulatuse piiramise kohta. Samuti ei ole taotleja vaidlustusavalduse menetluse käigus teinud komisjonile ettepanekut patendinõudluse ja nimetuse muutmise ning patendikaitse ulatuse piiramise kohta. Parandused ja täiendused, mida taotleja on Patendiameti menetluse käigus teinud, on olnud leiutise olemust muutvad ja seega vastuolus PatS §-ga 25.

Komisjon ei pea vajalikuks analüüsida ja hinnata, kas vaidlustatud Patendi registreering võiks olla kooskõlas patentsuse kriteeriumite ja muude patendiseaduse nõuetega juhul, kui taotleja oleks kohe alguses koostanud patenditaotluse selliselt nagu ta pärast leiutise olemust muutvate paranduste ja täienduste sisseviimist teinud on, kuivõrd ka jaatav vastus sellele küsimusele ei saaks muuta käesolevas asjas tehtavat otsust.

Lähtudes eespool toodust ja juhindudes TÕAS §-st 61 ning PatS § 50 lg 2 p-st 3 ja lg 3 p-st 1 komisjon

#### **o t s u s t a s:**

**vaidlustusavaldus rahuldada ja kohustada Patendiametit tühistama AS-i Sivex International patent nr EE 05372 "Meetod ja süsteem sõidukite järjekorra registreerimiseks, kontrollimiseks ja juhtimiseks piiriületusel".**

Vaidlustusavalduse esitanud isik või patendiomanik võib kolme kuu jooksul otsuse avaldamise kuupäevast arvates vaidlustada apellatsioonikomisjoni otsuse kohtus hagita menetluse korras. Kaebaja teavitab viivitamata komisjoni kaebuse esitamisest. Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.-K. Lahek

R. Laaneots

S. Sulsenberg