



**PATENDIAMET  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON**

**OTSUS nr 1488-o**

Tallinnas 26.06.2019

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Margus Tähepõld (eesistuja), Evelyn Hallika ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku AXIS AB (esindaja volikirja alusel patendivolinik Villu Pavelts) vaidlustusavalduse kaubamärgi **PRAXIS + kuju** (rahvusvahelise registreeringu nr 1106414) registreerimise otsuse tühistamiseks.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 18.10.2013 esitas AXIS AB (Emdalavägen 14, 223 69 Lund, Rootsi; edaspidi ka *vaidlustaja*) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka *komisjon*) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse täielikult kaubamärgi PRAXIS + kuju (RV reg nr 1106414) registreerimine klassis 9 STA GRUPA, akciju sabiedriba (Maskavas iela 227, LV-1019 Rīga, Läti) (edaspidi ka *taotleja*) nimele. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse 05.11.2013 nr 1488 all ja eelmenetlejaks määrati Margus Tähepõld.

Vaidlustaja on järgnevate ühenduse kaubamärkide omanik:

1. **AXIS**, registreering nr 005183686, taotluse esitamise kuupäev 21/06/2006, klassi 9 kuuluvate kaupade *Digital cameras; network cameras; web cameras; IP cameras* Digikaamerad; võrgukaamerad; veebikaamerad; IP-kaamerad) osas (lisa 2);



2. , registreering nr 003838398, taotluse esitamise kuupäev 11/05/2004, klassides 9, 38, 41, 42, 45, sealhulgas klassi 9 kuuluvate kaupade *Electrical apparatuses and instruments for input, processing, transferring, storing and output of data; magnetic data carriers; computer processing equipment; computers and mini computers; hardware, expansion cards, memories, peripherals and processors all for use together with computers, cameras, network video products and printers; CD-ROM servers, DVD servers, printer servers, servers for storage of data; camera servers, video servers; modems; printer controllers, protocol converters, multiplexers; computer interface boards, interfaces and adapting units (for computers); interface cards (integrated circuits), printed circuit boards, printer emulation boards; chips (integrated circuit); electronic devices for use in combination with computers or as integrated parts of computers or in Computer networks, computer programs and software; apparatus for OCR, bar-code scanners; apparatus for recording, receiving, transmitting or reproducing sound and images, transmission and reproduction of information and images via global network and/or via other networks; cameras, digital cameras, network cameras and web cameras, video recorders and video players, network video products, wireless access points (network products); IP-cameras; Not to management information system such as supplier relationship management, business intelligence, logistics, material management, business process reengineering and management; not to automatic data integration or exchange of business-process data.* (Elektrilised aparaadid ja seadmed andmete sisestamiseks, töötlemiseks, edastamiseks, ladustamiseks ja väljastamiseks; magnetandmekandjad; arvutiprotsessorid; arvutid ja miniarvutid; riistvara, lisakaardid, mälud, välisseadmed ja protsessorid kasutamiseks koos arvutite, kaamerate, võrguvideotoodete ja printeritega; CD-ROM-i serverid, DVD-serverid, printeriserverid, andmeladustusserverid; kaameraserverid, videoserverid; modemid; printeri juhtseadmed, protokollikonverterid, multiplexerid; arvutiliidese plaadid, liidese ja adapterseadmed (arvutitele); liidesekaardid (integraallülitused), trükkplaadid, printeri emuleerimisplaadid; kiibid, pooljuhtkristallid (integraal-lülitused); elektroonilised seadmed kasutamiseks koos arvutitega või arvutitesse integreeritud osadena või arvutivõrkudes, arvutiprogrammides ja arvutitarkvaras; aparaadid optilise tärgituvastuse, vöotkoodilugejate jaoks; aparaadid heli ja piltide salvestamiseks, vastuvõtmiseks, edastamiseks ja reprodutseerimiseks, info ja piltide edastamiseks ja reprodutseerimiseks läbi globaalse arvutivõrgu ja/või muude võrkude; Juste; kaamerad, digitaalkaamerad, võrgukaamerad ja veebikaamerad, videomagnetofonid ja videomängijad, võrguvideotooted, traadita ligipääsukohad (võrgutooted); IP- kaamerad; muuks kui juhtimisinformatsioonisüsteemile, nagu

tarnesuhtejuhtimine, äriteave, logistika, materjalijuhtimine, äriprotsessi ümberrakendamine ja juhtimine; muuks kui automaatse andmeintegratsiooni või äriprotsessi andmete vahetamise jaoks) osas (lisa 3);



3. registreering nr 006663876, taotluse esitamise kuupäev 13/02/2008, klassides 9, 16, 35, 41, 42, 45, sealhulgas klassi 9 kuuluvate kaupade *Electrical apparatuses and instruments for input, processing, transferring, storing and output of data; magnetic data carriers; computer processing equipment; computers and mini computers; hardware, expansion cards, memories, peripherals and processors all for use together with computers, cameras, network video products and printers; CD-ROM servers, DVD servers, printer servers, servers for storage of data; camera servers, video servers; modems; printer controllers, protocol converters, multiplexers; computer interface boards, interfaces and adapting units (for computers); interface cards (integrated circuits), printed circuit boards, printer emulation boards; chips (integrated circuit); electronic devices for use in combination with computers or as integrated parts of computers or in computer networks, computer programs and software; apparatus for recording, receiving, transmitting or reproducing sound and images, transmission and reproduction of information and images via global network and/or via other networks; cameras, digital cameras, network cameras and web cameras, video recorders and video players, network video products, wireless access points (network products); IP-cameras; computer programm for management of video servers, network cameras and IP-cameras; electronic periodicals and publications (downloadable); marketing material, technical information and presentations on CD/DVD; not to management information system such as supplier relationship management, business intelligence, logistics, material management, business process reengineering and management; not to automatic data integration or exchange of business-process data.* (Elektrilised aparaadid ja seadmed andmete sisestamiseks, töötlemiseks, edastamiseks, ladustamiseks ja väljastamiseks; magnetandmekandjad; arvutiprotsessorid; arvutid ja miniarvutid; riistvara, lisakaardid, mälud, välisseadmed ja protsessorid kasutamiseks koos arvutite, kaamerate, võrguvideotoodete ja printeritega; CD-ROM-i serverid, DVD-serverid, printeriserverid, andmeladustusserverid; kaameraserverid, videoserverid; modemid; printeri juhtseadmed, protokollikonverterid, multiplekserid; arvutiliidese plaadid, liidesed ja adapterseadmed (arvutitele); liidesekaardid (integraallülitused), trükkplaadid, printeri emuleerimisplaadid; kiibid, pooljuhtkristallid (integraal-lülitused); elektroonilised seadmed kasutamiseks koos arvutitega või arvutitesse integreeritud osadena või arvutivõrkudes, arvutiprogrammides ja arvutitarkvaras; aparaadid heli ja piltide salvestamiseks, vastuvõtmiseks, edastamiseks ja reprodutseerimiseks, info ja piltide edastamiseks ja reprodutseerimiseks läbi globaalse arvutivõrgu ja/või muude võrkude; kaamerad, digitaalkaamerad, võrgukaamerad ja veebikaamerad, videomagnetofonid ja videomängijad, võrguvideotooted, traadita ligipääsukohad (võrgutooted); IP-kaamerad; videoserverite, võrgukaamerate ja IP-kaamerate arvutipõhine haldusprogramm; (allalaaditav) elektrooniline perioodika ja väljaanded; turundusmaterjalid, tehniline teave ja ettekanded CD/DVD-del; muuks kui juhtimisinformatsioonisüsteemile, nagu tarnesuhtejuhtimine, äriteave, logistika, materjalijuhtimine, äriprotsessi ümberrakendamine ja juhtimine; muuks kui automaatse andmeintegratsiooni või äriprotsessi andmete vahetamise jaoks) osas (lisa 3);

Kaubamärgilehes nr 9/2013 avaldatust nähtub, et Patendiamet on otsustanud registreerida järgneva kaubamärgi:

**PRAXIS**

taotluse nr R201200218, rahvusvahelise registreeringu nr 1106414, rahvusvahelise registreerimise kuupäev 09.12.2011, prioriteedikupäev 09.12.2011, klassi 9 kuuluvate kaupadele: *Apparatus for recording, surveying, processing, transmission and reproduction of sound and images, Internet protocol video servers and accessories, Internet protocol cameras and accessories, Internet protocol installation displays, network switches, monitors and accessories, CCTV video cameras, control keyboards and telemetry modules, varifocal lenses, CCTV cameras' accessories, network video recorders; software for image recording and processing, video data analytics.* (Heli ja kujutise salvestamise, vaatlemise, töötlemise, edastamise ja taasesitamise aparaat, IP-videoserverid ja manused, IP-kaamerad ja manused, IP installatsioonikuvarid, võrgukommutaatorid, monitorid ja manused, kinnise televisiooni (CCTV) videokaamerad, juhtklaviatuurid ja telemetriamoodulid, varifokaalsed läätsed, kinnise televisiooni (CCTV) kaamerate manused, võrguvideosalvestid, kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara). Lisatud on kaubamärgi publikatsiooni koopia Kaubamärgilehest (lk 23, Lisa 5) ning väljatrükk Patendiameti andmebaasist (lisa 6).

Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk PRAXIS + kuju taotleja nimele on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse normidega. Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsusega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvivid.

Kaubamärgi PRAXIS + kuju registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2 mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.



Vaidlustaja on varasemate kaubamärkide omanik KaMS § 11 lg 1 p 6 tähenduses, mille kohaselt on varasem kaubamärk ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem.

Vaidlustaja ühenduse kaubamärgi AXIS (registreering nr 005183686) taotluse esitamise kuupäev 21.06.2006, AXIS COMMUNICATIONS + kuju (registreering nr 003838398) taotluse esitamise kuupäev 11.05.2004 ja AXIS COMMUNICATIONS + kuju (registreering nr 006663876) taotluse esitamise kuupäev 13.02.2008 on varasem kui vaidlustatud kaubamärgi prioriteedikuupäev 09.12.2011.

Kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 2008/95/EÜ<sup>1</sup> 22. oktoobrist 2008 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.

Euroopa Kohus on 11.11.1997 otsuses C-251/95 Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõiki tegureid, mis on asjakohased seoses juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Vaadeldavate kaubamärkide reproduktsioonid on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid	Vaidlustatud kaubamärk
<p style="text-align: center;"><b>AXIS</b></p> 	

Märkide sarnasuse analüüs põhineb tõsiasjal, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt vaid pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad kui nende erinevused.

Kaubamärgi AXIS ainsaks ja seega domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks on sõna AXIS. Vaidlustaja ülejäänud kahe kaubamärgi domineerivaks ja eristusvõimeliseks elemendiks on sõna samuti AXIS, sest sõna COMMUNICATIONS on kujutatud oluliselt väiksemana ning on kaupade loetelu arvestades kirjeldav tähis. Kujundus on pigem sõnalist osa toetava iseloomuga ja ei jää iseseisvana meelde. Ka komisjon on oma 12.01.2012 otsuses nr 1317-o märkinud: „Kuna vastandatud kaubamärgid on kombineeritud kaubamärgid, siis on võetud omaks seisukoht, et kombineeritud märgis on üldjuhul esmatähtsaks selle eristav sõnaline osa“.

Vaidlustatud kaubamärk on kombineeritud kaubamärk, mis on rohelist värvi ja moodustatud sõnast PRAXIS ning selle ette paigutatud ruudukujulisest kujunduselemendist. Ka vaidlustatud kaubamärgis on sõna kõige olulisemal kohal ning kujundus ei ole nii silmatorkav ja eristusvõimeline, et tarbijad hakkas kaubamärkide eristamisel eelkõige neist lähtuma.

Kaubamärkide domineerivaks ja eristusvõimeliseks osaks on nende sõnalised elemendid AXIS ja PRAXIS.

Vaidlustaja kaubamärgi AXIS sõnaline osa sisaldub täielikult vaidlustatud kaubamärgi sõnalisel osas PRAXIS. Vaidlustaja kaubamärki hääldatakse [aksis] ja vaidlustatud kaubamärki [praxis]. Seega on häälduses kokkulangevaid häälikuid viis. 71% vaidlustatud kaubamärgi hääldusest moodustab vaidlustaja kaubamärk. Kaubamärkide silpide arv on sama, mõlemas kaubamärgis on kaks silpi: AK-SIS ja PRAK-SIS. Teised silbid langevad kokku 100%-liselt ja esimesed silbid 50% ulatuses. Kaubamärkide hääldusrütm on ühesugune.

Vaidlustaja kaubamärgid AXIS COMMUNICATIONS + kuju ja AXIS COMMUNICATIONS + kuju sisaldavad peale domineeriva sõnalise elemendi AXIS ka sõnalist elementi COMMUNICATIONS, kuid et see on kirjutatud oluliselt väiksemana ning on kaupade loetelu arvestades kirjeldava iseloomuga, siis on tõenäoline, et tarbija kasutab ka neid kaubamärke foneetiliselt kujul [aksis]. Seega kehtib ka nende suhtes ülaltoodud põhjendus. Vaidlustaja leiab, et foneetiliselt on vaadeldavad kaubamärgid sarnased.

Visuaalselt on vaidlustaja kaubamärk AXIS ja vaidlustatud kaubamärk sarnased eelkõige domineerivates sõnalistes elementides sisalduva visuaalselt kokkulangeva sõnalise elemendi AXIS tõttu. Lisaks on mõlemad kaubamärgid kujutatud visuaalselt sarnaste trükitähtedega.

<sup>1</sup> Kodifitseeritud, direktiivi varasemaks numbriks oli 89/104/EMÜ

Vaidlustaja kaubamärgid AXIS COMMUNICATIONS + kuju ja AXIS COMMUNICATIONS + kuju sisaldavad peale domineeriva sõnalise elemendi ka sõnalist elementi COMMUNICATIONS ja kujundelemente. Vaidlustatud kaubamärk on rohelist värvi ning sisaldab ruudukujulist kahes toonis kujunduselementi. Siiski jäävad nimetatud kujunduselemendid võrreldes kaubamärkide sõnaliste osadega tahaplaanile ning mõjuvad pigem sarnase visuaaliga sõnaliste elementide taustana. Seetõttu leiab vaidlustaja, et ka võrreldavaid kaubamärke visuaalselt tajudes lähtub Eesti tarbija eelkõige selle sarnastest sõnalistest osadest. Vaidlustaja leiab, et visuaalselt on kaubamärgid sarnased.

Kaubamärk AXIS on ingliskeelne sõna, mille tähendused eesti keeles on telg, telgjoon, aksishirv (lisa 7). Kaubamärgil PRAXIS inglise keeles tähendus puudub (lisa 8 ja 9), saksa keeles tähendab PRAXIS praksis, praktika, tegelik kasutus, tegevuspiirkond (lisa 10).

On tõenäoline, et Eesti tarbija kaubamärgi AXIS tähendust ei tea, sest tegemist pole inglise keele igapäevasesse sõnavarasse kuuluva sõnaga ega ka tähistatavate kaupadega mingil moel seotud sõnaga. Saksa keele oskus ei ole Eesti sedavõrd levinud, et oleks tõenäoline, et Eesti tarbija mõistaks, et kaubamärgi PRAXIS näol on tegemist saksakeelse sõnaga ja teaks ka selle sõna tähendust.

Seetõttu leiab vaidlustaja, et kaubamärkidel puudub nii kontseptuaalne sarnasus kui erinevus ning kontseptuaalne aspekt hinnangut äravahetamise tõenäosusele ei mõjuta.

Järgnevalt esitab kaebaja kaupade loetelude võrdluse:

Vaidlustaja kaubamärgid	Vaidlustatud kaubamärk
<p><b>AXIS</b></p> <p><b>Digikaamerad; võrgukaamerad; veebikaamerad; IP-kaamerad</b></p>	<p>Heli ja kujutise salvestamise, vaatlemise, töötlemise, edastamise ja taasesitamise aparaat, IP videoserverid ja manused, <b>IP-kaamerad ja manused</b>, IP-installatsioonikuvarid, võrgukommutaatorid, monitorid ja manused, <b>kinnise televisiooni (CCTV) videokaamerad</b>, juhtklaviatuurid ja telemeetriamoodulid, varifokaalsed läätsed, <b>kinnise televisiooni (CCTV) kaamerate manused</b>, võrguvideosalvestid, kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara</p>
<p> <b>Elektrilised aparaadid ja seadmed andmete sisestamiseks, töötlemiseks, edastamiseks, ladustamiseks ja väljastamiseks; magnetandmekandjad; arvutiprotsessorid; arvutid ja miniarvutid; riistvara, lisakaardid, mälud, välisseadmed ja protsessorid kasutamiseks koos arvutite, kaamerate, võrguvideotoodete ja printeritega; CD-ROM-i serverid, DVD-serverid, printeriserverid, andmeladustusserverid; kaameraserverid, videoserverid; modemid; printeri juhtseadmed, protokollikonverterid, multiplekserid; arvutiliidese plaadid, liidesed ja adapterseadmed (arvutitele); liideseakaardid (integraallülitused), trükkplaadid, printeri emuleerimisplaadid; kiibid, pooljuhtkristallid (integraal-lülitused); elektroonilised seadmed kasutamiseks koos arvutitega või arvutitesse integreeritud osadena või arvutivõrkudes, arvutiprogrammides ja arvutitarkvaras; aparaadid optilise tärgituvastuse, vötkoodilugejate jaoks; aparaadid heli ja piltide salvestamiseks, vastuvõtmiseks, edastamiseks ja reprodutseerimiseks, info ja piltide edastamiseks ja reprodutseerimiseks läbi globaalse arvutivõrgu ja/või muude võrkude; kaamerad, digitaalkaamerad, võrgukaamerad ja veebikaamerad, videomagnetofonid ja videomängijad, võrguvideotooted, traadita ligipääsukohad (võrgutooted); <b>IP-kaamerad</b>; muuks kui juhtimisinformatsioonisüsteemile, nagu tarnesuhtejuhtimine, äriteave, logistika, materjalijuhtimine, äriprotsessi ümberrakendamine ja juhtimine; muuks kui automaatse andmeintegratsiooni või äriprotsessi andmete</b></p>	<p>Heli ja kujutise salvestamise, vaatlemise, töötlemise, edastamise ja taasesitamise aparaat, IP-videoserverid ja manused, IP kaamerad ja manused, IP-installatsioonikuvarid, võrgukommutaatorid, monitorid ja manused, <b>kinnise televisiooni (CCTV) videokaamerad, juhtklaviatuurid ja telemeetriamoodulid, varifokaalsed läätsed, kinnise televisiooni (CCTV) kaamerate manused, võrguvideosalvestid</b>, kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara</p>



<p>vahetamise jaoks.</p>  <p><b>Elektrilised aparaadid ja seadmed andmete sisestamiseks, töötlemiseks, edastamiseks, ladustamiseks ja väljastamiseks;</b> magnetandmekandjad; arvutiprotsessorid; arvutid ja miniarvutid; riistvara, lisakaardid, mälud, välisseadmed ja protsessorid <b>kasutamiseks koos arvutite, kaamerate, võrguvideotoodete ja printeritega; CD-ROM-i serverid, DVD-serverid, printeriserverid, andmeladustusserverid; kaameraserverid, videoserverid; modemid; printeri juhtseadmed, protokollikonverterid, multiplekserid; arvutiliidese plaadid, liidesed ja adapterseadmed (arvutitele); liidesekaardid (integraallülitused), trükkplaadid, printeri emuleerimisplaadid; kiibid, pooljuhtkristallid (integraal-lülitused); elektroonilised seadmed kasutamiseks koos arvutitega või arvutitesse integreeritud osadena või arvutivõrkudes, arvutiprogrammides ja arvutitarkvaras; aparaadid heli ja piltide salvestamiseks, vastuvõtmiseks, edastamiseks ja reprodutseerimiseks, info ja piltide edastamiseks ja reprodutseerimiseks läbi globaalse arvutivõrgu ja/või muude võrkude; kaamerad, digitaalkaamerad, võrgukaamerad ja veebikaamerad, videomagnetofonid ja videomängijad, võrguvideotooted, traadita ligipääsukohad (võrgutooted); IP-kaamerad; videoserverite, võrgukaamerate ja IP-kaamerate arvutipõhine haldusprogramm; (allalaaditav) elektrooniline perioodika ja väljaanded; turundusmaterjalid, tehniline teave ja ettekanded CD/DVD-del; muuks kui juhtimisinformatsioonisüsteemile, nagu tarnesuhtejuhtimine, äriteave, logistika, materjalijuhtimine, äriprotsessi ümberrakendamine ja juhtimine; muuks kui automaatse andmeintegratsiooni või äriprotsessi andmete vahetamise jaoks</b></p>	<p>Heli ja kujutise salvestamise, vaatlemise, töötlemise, edastamise ja taasesitamise aparaat, IP-videoserverid ja manused, IP kaamerad ja manused, IP-installatsioonikuvarid, võrgukommutaatorid, monitorid ja manused, kinnise televisiooni (CCTV) videokaamerad, juhtklaviatuurid ja telemeetriamoodulid, varifokaalsed läätsed, kinnise televisiooni (CCTV) kaamerate manused, võrguvideosalvestid, kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara</p>
---	---

Nii vaidlustaja kaubamärkide kui vaidlustatud kaubamärgiga tähistatavateks kaupadeks on elektroonilised seadmed, millel on identne funktsioon (heli ja kujutise salvestamine).

Vaidlustatud kaubamärgi kaubad *IP-kaamerad ja manused, kinnise televisiooni (CCTV) videokaamerad, kinnise televisiooni (CCTV) kaamerate manused* on identsed kaubamärgi *AXIS* kaupadega *digikaamerad; võrgukaamerad; veebikaamerad; IP-kaamerad*. Vaidlustatud kaubamärgi kaubad *heli ja kujutise salvestamise, vaatlemise, töötlemise, edastamise ja taasesitamise aparaat* hõlmavad kõiki vaidlustaja kaupu. Vaidlustatud kaubamärgi ülejäänud kaubad on vaidlustatud kaubamärgi kaupadega samaliigilised, olles seotud sama funktsiooni kaudu. On ka ilmne, et tegemist on kaupadega, mida müüakse samades müügikanalites.

Vaidlustatud kaubamärgi kõik kaubad (välja arvatud *kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara*) on hõlmatud vaidlustaja kaubamärkide *AXIS COMMUNICATIONS + kuju* kaupade loeteludega ja seega on tegemist vaidlustaja kaupadega identsete kaupadega. Kaup *kujutise salvestamise ja töötlemise ning videoandmete analüüsi tarkvara* on samaliigiline vaidlustaja kaubamärgi *AXIS COMMUNICATIONS + kuju* (nr 006663876) kaubaga *videoserverite, võrgukaamerate ja IP-kaamerate arvutipõhine haldusprogramm*, sest tegemist on olemuslikult samade toodetega (arvutiprogramm), mis oma otstarbelt on mõlemad kasutatavad samas valdkonnas (videoalve).

Kaubamärkide võrdlemisel tuleb silmas pidada, et tarbijal ei ole reeglina võimalik eri kaupade vahel valiku tegemisel ja ostu sooritamisel kaubamärke vahetult võrrelda. Tarbija peab oma valiku tegema oma ebatäiusliku mälu põhjal lähtuvalt (C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, p 26).

Taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide domineerivad elemendid, kaubamärgi sõnalised osad *AXIS* ja *PRAXIS*, on sarnased. Vaidlustaja sõnamärgis *AXIS* puuduvad muud elemendid, mis aitaksid kaubamärke eristada. Kuigi kaubamärgi *PRAXIS* algusosa on erineb vaidlustaja kaubamärgist kahe tähe võrra, on nii visuaalselt kui foneetiliselt selgesti tajutav, et vaidlustaja kaubamärk sisaldub tervikuna vaidlustatud kaubamärgis.

Kombineeritud märkide kujundelemendid ei ole domineerivad ja ei aita kaubamärkide eristamisele oluliselt kaasa. Ei ole tõenäoline, et Eesti tarbija suudaks oma mälus selliseid abstraktseid kujunduselemente adekvaatselt talletada ning kaupa valides sellisest kujundelemendist lähtuda. Tarbijad on ka harjunud, et kaubamärgiomanikud kasutavad oma kaubamärke nii sõnalises vormis kui ka erinevates kujundustes. Seetõttu, kui ühel isikul on sõnaline kaubamärk ja teine isik kasutab sarnast kaubamärki kujundatuna, siis võivad tarbijad seda kujundatud kaubamärki seostada sõnalise kaubamärgi omanikuga ja eeldada, et need kaubamärgid tähistavad sama päritoluga tooteid.

Euroopa Kohtus on 29.09.1997 otsuses kohtuasjas C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*, punktis 17 leidnud, et "väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja *vice versa*".

Seega on äravahetamise tõenäosuse hindamise aspektist antud juhul väga oluline arvesse võtta asjaolu, et on tegemist identsete kaupadega (ainult üks kaup on samaliigiline).

Äravahetamise tõenäosus on seda suurem, mida tugevam on varasema kaubamärgi eristusvõime (Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C-251/95: SABEL, punkt 24). Kaubamärkidel, millel on tugev eristusvõime kas tulenevalt nende iseloomust või nende tuntusest turul, on palju ulatuslikum kaitse kui nendel, mille eristusvõime on nõrk (29.09.1998 otsus kohtuasjas C-39/97 Canon'i kohtuotsus, punkt 18). Vaidlustaja sõnamärk ja kombineeritud kaubamärkide domineeriv element AXIS on tähistatavate kaupade suhtes olemuslikult tugeva eristusvõimega. Sellisele tugeva eristusvõimega kaubamärgile tuleb võimaldada ulatuslikku kaitset identsetele kaupade tähistamiseks kasutatavate sarnaste kaubamärkide vastu.

Arvestades eeltoodud asjaolusid ning kaubamärkide foneetilist ja visuaalset sarnasust, kontseptuaalsete erinevuste puudumist ja kaupade valdavalt identsust leiab vaidlustaja, et esineb märkimisväärne tõenäosus kaubamärkide AXIS, AXIS COMMUNICATIONS + kuju, AXIS COMMUNICATIONS + kuju ja PRAXIS + kuju äravahetamiseks tarbija poolt, s.t esineb tõenäosus et tarbija ajab segamini vaadeldavad kaubamärgid (otsese äravahetamise tõenäosus) või seostab vaadeldavate kaubamärkide omanikke (kaudse äravahetamise tõenäosus).

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada täielikult Patendiameti otsus kaubamärgi PRAXIS + kuju (taotluse nr R201200218, rahvusvahelise registreeringu nr 1106414) registreerimise kohta STA GRUPA, akciju sabiedriba nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Vaidlustusavaldusele olid lisatud volikirid; CTM 005183686 AXIS väljatrükk OHIMi andmebaasist; CTM 003838398 AXIS COMMUNICATIONS väljatrükk OHIMi andmebaasist; CTM 006663876 AXIS COMMUNICATIONS väljatrükk OHIMi andmebaasist; R201200218 PRAXIS + kuju avaldatud Kaubamärgilehes 9\_2013; R201200218 PRAXIS + kuju väljatrükk Patendiameti andmebaasist; väljavõte J. Silveti inglise-eesti sõnaraamatust, lk 87; väljavõte J. Silveti inglise-eesti sõnaraamatust, lk 887-888; väljavõte Google Translate'ist, inglise-eesti tõlge sõnale PRAXIS; väljavõte E. Kibbermanni jt saksa-eesti sõnaraamatust, lk 650.

**2)** 08.11.2013 palus vaidlustaja tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 54 lõike 1 alusel vaidlustusavalduse menetlus peatada. Madridi protokollis art 6 lg 2 kohaselt on kaubamärgi rahvusvaheline registreering esimesed viis aastat sõltuv põhitaotlusest või sellest tulenevast registreeringust või põhiregistreeringust. Kui kaubamärgi rahvusvaheline registreering kaotab kehtivuse, siis kaotab KaMS § 71 lg 1 tõttu samast kuupäevast kehtivuse ka rahvusvaheline registreering Eestis.

Vaidlustatud rahvusvahelise registreeringu põhitaotluseks on Lätis 09.12.2011 esitatud kaubamärgi registreerimise taotlus nr M-11-1546 (lisa 1). Lätis on selle taotluse põhjal tehtud registreering nr M 64 832 (lisa 2). Vaidlustaja on vastavalt Lätis kehtivale registreerimisjärgse vaidlustamise korrale põhiregistreeringu vaidlustanud (lisa 3).

KaMS § 71 lg 1 tõttu sõltub komisjoni menetluse esemeks oleva rahvusvahelise registreeringu kehtivus Eestis Lätis peetava vaidluse tulemusest (kui põhiregistreering kaotab kehtivuse, siis kaotab kehtivuse rahvusvaheline registreering tervikuna, sh Eestis). TÕAS § 54 lg 1 alusel kohalduv TsMS § 356 lg 1 sätestab, et kui otsus sõltub täielikult või osaliselt sellise õigussuhte olemasolust või puudumisest, mis on teise käimasoleva kohtumenetluse ese või mille olemasolu peab tuvastama haldusmenetluses või muus kohtumenetluses, võib menetluse peatada kuni teise menetluse lõppemiseni.

Vaidlustaja leiab, et olukorras, kus on võimalik, et paralleelselt peetava menetluse tulemusena kaob käesoleva vaidluse ese, pole otstarbekas kulutada nii osapoolte kui riigi ressursse vaidluse sisulisele arutamisele komisjonis (ja kohtus) enne, kui on selgunud põhiregistreeringu kehtima jäämine.

**3)** 08.11.2013 peatas komisjoni esimees oma ainuisikulise otsusega nr 1488-p vaidlustusavalduse menetluse seoses Lätis peetava põhiregistreeringu vaidlusega kuni selle lõpptulemuseni.

**4)** 03.02.2014 teatas patendivolnik Kalev Käosaar, et taotleja on valinud end esindama Patendibüroo Käosaar & Co OÜ. Komisjon edastas taotleja esindajale vaidlustusavalduse materjalid ning menetluse peatamise otsuse.

5) 15.11.2018 esitas taotleja esindaja avalduse menetluse jätkamiseks menetluse peatamise aluse ära langemise tõttu, kuna Läti kaubamärgiregistri andmetel on kaubamärk nr M 64 832 registreeritud.

6) 16.11.2018 andis komisjon taotlejale kolmekuulise tähtaja (18.02.2019) seisukohtade esitamiseks.

7) 19.11.2018 tegi komisjoni esimees ka menetluse jätkamise otsuse nr 1488-j seoses menetluse peatamise aluseks olnud asjaolu ära langemisega.

8) 12.02.2019 esitas patendivolinik Villu Pavelts volikirja, mille kohaselt oli vaidlustaja oma esindusõiguse üle andnud Lasvet Patendibüroo OÜ-le (varasem esindaja AAA Patendibüroo OÜ).

9) Taotleja tähtjaks seisukohti ei esitanud.

10) 02.04.2019 esitas vaidlustaja täiendavad seisukohad, milles märgib, et jääb oma avalduses esitatud asjaolude ja põhjenduste ning esitatud tõendite juurde, kuid soovib täiendavalt esile tuua järgmist.

Vaidlustusavalduses on vaidlustaja juba analüüsitud kaubamärkide äravahetamise tõenäosust ning viitega Euroopa Kohtu lahendite C-39/97 p-dele 7, 18 ja C-251/95 p-le 24 märkinud, milliseid asjaolusid ja kriteeriume tuleb arvestada kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel.

Vaidlus peaks puuduma selles, et äravahetamise tõenäosus on seda suurem, mida tugevam on varasema kaubamärgi eristusvõime kas siis tulenevalt kaubamärgi iseloomust või tuntuusest turul. Tugeva eristusvõimega ja tuntud kaubamärkidel on palju ulatuslikum kaitse kui nõrga eristusvõimega kaubamärkidel. Vaidlustaja on jätkuvalt seisukohal, et tema kaubamärkide domineeriv element AXIS on tähistatavate kaupade suhtes mitte ainult olemuslikult tugeva eristusvõimega, vaid ka turul väga hästi tuntud.

Taotleja kaubamärgile vastandatud kaubamärkide, sh nende domineeriva osa AXIS tuntus nähtub järgmistest dokumentaalsetest tõenditest:

- AXIS AB veebilehelt <https://www.axis.com> avalikult kättesaadav ajalooline ülevaade „Milestones“ (lisa 1 koos tõlkega). Tõendist nähtub, et juba 1984. aastal asutati äriühing ärinimega Axis Communications, milline oma tegevuse algusaastatest peale on tootnud tooteid, millised on asjakohased käesoleva vaidluse eseme suhtes. Küll oluliselt varem, kuid tõendist nähtuvalt vähemalt juba 1995.aastal sai vaidlustaja toode AXIS 150 võrgu prindiserver Rootsi disainiauhinna; 1996.aastal võeti kasutusele esimese ettevõttena prindiserverid AXIS 579 (Ethernet) ja AXIS 670 (lubaringvõrk) (millel SNA-tugi IBM-i suurarvutitele ja AS/400 süsteemidele) jne. Tõendist nähtuvate kõigi andmete siinkohal kordamine vaid koormaks menetlust, mistõttu vaidlustaja piirdub ülejäänud faktiliste asjaolude osas vaid viitega tõendile.

- Eraldi rõhutamist väärib asjaolu, et 1990-ndatel aastatel oli AXIS AB nõ pioneeristaatuses, kes võttis esimese ettevõttena kasutusele järjest uusi tooteid, milliste nimetused sisaldasid sõna „AXIS“ ja millise tähisega oma tooteid ja nendega seotud teenuseid osutas.

Isik, kes tuleb uue ja innovaatilise tootega turule, ja tema tooted saavad vaieldamatult ainuüksi selle faktilise asjaolu tõttu suurema tähelepanu osaliseks kui need isikud ja tooted, kes samaliigiliste toodetega turule hiljem sisenevad (väljavõte <https://www.axis.com> veebilehelt „Ajalugu“, lisa 2 koos tõlkega).

Ka sellest dokumendist nähtuvad muuhulgas asjaolud (vaid valikuliselt välja toodud), et aastatel 1990-1995 oli vaidlustajal juhtpositsioon printerite võrgundustehnoloogia vallas; 1999.aastal võttis kasutusele toonase maailma populaarseima võrgukaamera AXIS 2100, mis oli esikohal viis järjestikust aastat; samuti toodeti võrgukaamerat AXIS 21 30 PTZ jne.

- Väljavõte veebilehelt [https://asmag.com/rankings/security50\\_rankings\\_2011-2012](https://asmag.com/rankings/security50_rankings_2011-2012) (lisa 3).

Alates 2003.aastast koostatakse turvatööstuste ettevõtjaid hõlmavat edetabelit, milles näidatakse 50 TOP tootjat nii globaalsel turul kui regioonis. Tõendist nähtub, et käibe alusel oli vaidlustaja 2011. aastal oma regioonis 11. kohal ja globaalselt 7. kohal. 2010. aastal oli AXIS AB käive 447,6 miljonit USD ja tõus võrreldes 2009. aastaga 28,7%. 2012. aastal olid vastavad näitajad – 7. koht nii globaalselt kui regioonis; käive 509,5 miljonit USD, käibe suurenemine võrreldes eelmise aastaga 22,9%.

Vaieldamatult näitavad need arvud vaidlustaja suurt tuntuust ja väga kõrget mainet nii kogu maailmas ja kui ka eraldi võetuna regionaalselt.

Vaidlust ei tohiks tõusetuda selles, et kui ettevõtte on nii kõrgelt tunnustatud, siis on kõrge maine ja tuntuusega ka tema tooted ja teenused, tähistatuna kas kaubamärkidega AXIS ja/või AXIS Communications.

- Ülevaate vaidlustaja koostööpartneritest ehk siis vaid ühest osast tarbijatest annab väljavõte veebilehest <https://www.axis.com/customer-stories/index.php> (lisa 4 36-l lehel).

Vaidlustaja kaubamärkide laialdast tuntust ja kõrget mainet kinnitab asjaolu, et vaidlustajal on olulisemad koostööpartnerid järgmistes Euroopa Liidu liikmesriikides nagu Itaalia, Poola, Hispaania, Rootsi, Tšehhi, Ungari, Madalmaad, Rumeenia, Prantsusmaa, Belgia, Austria, Saksamaa, Ühinenud Kuningriigid, Taani, Iirimaa, Kreeka, Soome, Slovakkia, Horvaatia, Bulgaaria.

Tõendist nähtuvad ka olulisemad lepingupartnerid kogu maailmas. Ehkki loetelu on võetud veebilehelt 02.28.2019, siis on ilmselge, et nii mahuka kliendi/koostööpartnerite/tarbijate baasi loomine ei ole mõeldav viimase 7 aasta jooksul ehk pärast või vahetult enne seda, kui taotleja oma kaubamärgi registreerimise taotluse 09.12.2011 esitas. Niivõrd laia koostööpartnerite võrgustiku loomine on toimunud aastakümnete vältel.

Käesolev tõend kinnitab vaidlustaja kaubamärkide laialdast tuntust ja kõrget mainet nii kogumis teiste tõenditega kui ka eraldi.

- Kui jätta kõrvale vaidlustajale omistatud auhinnad väljaspool Euroopa Liitu, ka siis nähtub dokumendist „Axis Communications` awards“ (loodud 11.09.2012, viimane uuendus detsember 2017) (lisa 5) vaidlustaja kaubamärkide laialdane tuntus, kõrgelt hinnatus ja kõrge maine.

Nii näiteks anti juba:

- 1995.aastal Rootsi disainiauhind tootele AXIS 150 Network Print Server;
- 2000.aastal hinnati Prantsusmaa ajakirjanike poolt parimaks toode SME/SMI- AXIS 5400++;
- 2003 – Saksamaa aasta toode – AXIS 205 Network Camera;
- 2003 – Ühendkuningriigid – parim valitsuses kasutatud tehnoloogia – AXIS 2400 Video Servers;
- 2003 – Ühendkuningriigid - peaauhind tootele AXIS 2460 Network DVR;
- 2004 – Rootsi – innovatsiooniauhind tootele AXIS 211 Network Camera;
- 2005 – Rootsi – parima toote auhind tootele AXIS 225DFD Fixed Dome Network;
- 2006 – Rootsi – auhind tootele AXIS 212 PTZ Network Camera;
- 2006 – Ühendkuningriigid – tooted AXIS 225FD Fixed Dome Network ja AXIS 230 MPEG-2 Network Camera;
- 2007 – Madalmaad – toode AXIS 207MW;
- 2007 – Rootsi – toode AXIS P3301 Network Camera;
- 2009 – Rootsi – toode AXIS P3344 Network Camera;
- 2010 – Ühendkuningriigid – toode AXIS Q1910-E Thermal Network Camera;
- 2010 – Poola – auhind toodetele AXIS P1346, AXIS P3344-VE, AXIS Q1755 ja AXIS Q1910;
- 2010 – Rootsi – toode AXIS Q1910-E Thermal Network Camera;
- 2010 – Saksamaa – toode AXIS Q1910-E Thermak Network Camera.

Eeltoodud tõendid kinnitavad lisaks kõigele muule vaidlustaja kaubamärkide kõrget eristusvõimet. Mida kõrgem on kaubamärgi eristusvõime, seda ulatuslikum on selle kaitse ning seda suurem on segiajamise tõenäosus. Lisaks kõrgele eristusvõimele on vaidlustaja kaubamärkidel kõrge maine. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt (vt ka Euroopa Kohtu lahendid C-125/14 p 25, C-603/14 p 42) piisab Euroopa Liidu kaubamärgi puhul maine tõendamiseks kasvi ühes liikmesriigis, et saaks asuda seisukohale, et kaubamärk on omandanud maine Euroopa Liidus. Tõendatud on taotleja kaubamärgile vastandatavate kaubamärkide kõige maine sisuliselt kõigis Euroopa Liidu liikmesriikides, samuti mujal maailmas. Vastaval turul kaubamärgi väga laialdane tuntus, mille üheks aluseks on vaieldamatult ka kaubamärgiga tähistatud toodete ja kaubamärgi enda kõrge maine, on üheks asjaoluks, mis lubab rääkida kaubamärgi väga tugevast eristusvõimest.

Täiendavatele seisukohtadele olid lisatud <https://www.axis.com> avalikult kättesaadav ajalooline ülevaade „Milestones“, tõlge eesti keelde; väljavõte <https://www.axis.com> veebilehelt „Ajalugu“, tõlge eesti keelde; väljavõte veebilehelt [https://asmag.com/rankings/security50\\_rankings\\_2011-2012](https://asmag.com/rankings/security50_rankings_2011-2012); väljavõte veebilehest <https://www.axis.com/customer-stories/index.php> Consumer Stories; Ülevaade „Axis Communications` awards“ (11.09.2012 – det. 2017).

**11)** 03.04.2019 esitas vaidlustaja veel täiendavaid materjale, mille juurde selgitas järgmist:

Vaidlustaja on küll juba 02.04.2019 esitanud ja tõendanud taotleja kaubamärkidele vastandatavate kaubamärkide suurt eristusvõimet, laialdast tuntust ja kõrget mainet vastavas turusektoris, kuid palub võtta asja juurde ka täiendavad, käesolevaga esitatavad materjalid.

Vaidlustusavaldaja kaubamärkide tuntus ja kõrge maine tulenevad mitte ainult kaubamärkide endi eristusvõimest, vaid ka kaubamärkide kasutamise intensiivsusest, nendega tähistatud toodetesse ja toodete reklaami paigutatud investeeringute mahust ja geograafilisest ulatusest.

Vaidlustajal on mitte ainult regionaalselt (EMP), vaid ka globaalselt kõige suurem toodete portfoolio, sh kõrgekvaliteedilised võrgukaamerad, videokodeerijad, tarkvara ja nende lisad, ning ta osutab ühtlasi klientidele ka unikaalset globaalset teenust toodete installeerimiseks ja kasutusele võtmiseks.

Täiendavalt esitab vaidlustusavaldaja oma kaubamärkide tuntuse ja kõrge eristusvõime kinnitamiseks järgmised seisukohad ja tõendid.



Vaidlustaja kaubamärke on lisaks varasemates menetluskirjeldustes juba esitatud põhjendustele ka tugevdanud asjaolu, et sõna AXIS on ühtlasi tema ärinimi. Äriühing AXIS AB asutati juba 05.04.1984 ja käesolev ärimini registreeriti 09.09.1987 (lisa 6). Vaidlustaja ainuomandis olev tütarettevõtte AXIS Communications AB, mille kaudu AXIS AB oma äritegevust korraldab, asutati 14.12.1984 ja käesolev ärinimi registreeriti 13.03.1985 (lisa 7).

Juba 1993/1994. aasta majandustegevuse üheks olulisemateks näitajateks (lisa 8, 1993/1994 aastaaruandest on esitatud asja koormamise vältimiseks vaid lk 1-10) olid:

- 1994.a käive 131,4 milj SEK (1993.a – 17,0 milj SEK; lisa 3 lk 2).
- fotodelt (lisa 3, lk 6-7) nähtub, et tooteid tähistati juba siis kaubamärkidega AXIS ja AXIS Communication;
- lk 8-9 nähtub ulatuslik reklaamikampaania, mis omakorda näitab ja kinnitab suuri investeringuid mitte ainult tootmisse vaid ka turundusse ja reklaami.

Ka 2010.aasta majandusaasta aruanne on esitatud osaliselt (lisa 9, lk 1-4, 12, 17), näitamaks vaid olulisimaid majandustegevuse andmeid:

- lk 2 koostööpartnerid 179 riigis, levitajad 70 riigis, turuliidri staatus ja teine koht jälgimiskaamerate tarnijate seas, 2010 aastal saadud enam kui 20 auhinda võrgukaameratele, sh tootele AXIS 1910-E;
- lk 3 on järgmised näitajad – 2010 aastal juurutati ca 30 võrguvideotoodet, sh HDTV video ja soojuskaamera; suurt huvi on väljendatud võrguvideotoodete, eelkõige väliskaamerate vastu; käive 2, 933 milj SEK, 35 000 koostööpartnerit jne;
- lk 12 - EMEA regioonis jätkuv 26%-line majandustegevuse tõus; võtmekliendid transpordi, kaubanduse ja avalikus sektoris; müügi käive EMEA regioonis 1,260 milj SEK;
- lk 17 – loetelu 2010.aastal väljalastud toodetest AXIS.

2011.aasta aruandest (lisa 10, lk 1-4, 14, 19) nähtuvad järgmised olulised faktilised andmed:

- lk 2 – müügi käive 3,578 milj SEK; 45 000 koostööpartnerit; EMEA regiooni müük 42% kogumüügist;
- lk 14 – maailmas võrgukaamerate tarnevaldkonnas 1. kohal; jälgimiskaamerate tarnevaldkonnas 3. kohal ja videokodeerijate tootjate/tarne valdkonnas 2. kohal;
- lk 19 – filiaalid järgmistes EMEA regiooni riikides – Austria, Belgia, Tšehhi, Soome, Prantsusmaa, Saksamaa, Ungari, Itaalia, Madalmaad, Poola, Portugal, Venemaa, Saudi Araabia, Lõuna-Aafrika, Hispaania, Rootsi, Šveits, Türgi, Ühendkuningriigid, Araabia Ühendemiraadid; aasta käive 1,479 milj SEK.

Vaidlustaja kaubamärgid on registreeritud väga paljudes riikides (lisa 11), mis samuti kinnitab käesolevas vaidluses vastandatud kaubamärkide väga laialdast tuntust. Vaidlustaja mõonab, et nimetatud dokument on hinnatav seletusena, mitte tõendina. Esitatud on see aga parema ülevaate saamise huvides eraldi nimekirjana, selles esitatud andmed on vajadusel kontrollitavad. Samuti mõonab vaidlustaja, et mistahes muus vaidluses tehtud otsused ei ole arvesse võetavad tõenditena, küll on aga need asja juures olulisteks, näitamaks, et käesoleva vaidluse asjaoludele analoogilistel asjaoludel on vaidlusi lahendanud instantsid asunud seisukohale, et AXIS AB kaubamärgid on kõrge eristusvõimega, sh et sõna AXIS on dominantne jms (lisa 12, nt p 5 ja p 24). Euroopa Kohus on oma otsustes (sh C-125/14) öelnud, et piisab sellest, kui on tõendatud varasema ühenduse kaubamärgi maine Euroopa Liidu olulises osas, mis võib vastavalt olukorrale ühtida ka vaid üheainsa liikmesriigi territooriumiga, mis ei pea olema tingimata see liikmesriik, kus on esitatud hilisem taotlus. Maine ja tuntuse tõendatusest kasvõi ühes liikmesriigis saab järeldada, et see kaubamärk on omandanud maine Euroopa Liidus. Tuntus ja maine on tihedalt seotud ja omavad otsest mõju kaubamärgi eristusvõime astmele, milline ka käesolevas vaidluses tähtsust omab.

Täiendavatele seisukohtadele oli lisatud: AXIS AB registriväljavõtte; AXIS Communication AB registriväljavõtte; väljavõtte 1993/1994 majandusaasta aruandest (10 lk); väljavõtte 2010 majandusaasta aruandest (8 lk); väljavõtte 2011 majandusaasta aruandest (8 lk); AXIS AB kaubamärkide registreeringute loetelu; ülevaade AXIS kaubamärkidega seotud vaidlustest (5 lk).

**12)** 08.04.2019 esitas vaidlustaja taotluse vaidlustusavalduse nr 1488 kiirendatud menetlemiseks ja lõppmenetluse alustamiseks järgmistel asjaoludel ja õiguslikel põhjendustel.

Komisjonile 05.11.2013 esitatud AXIS AB vaidlustusavaldus võeti menetlusse 05.11.2013. Vaidlustusavalduse nr 1488 menetlus peatati 08.11.2013 ja menetlus jätkati taotleja 15.11.2018 avalduse alusel. Menetlust jätkati 19.11.2018 komisjoni otsuse alusel.

Taotlejale tehti ettepanek esitada oma kirjalikud seisukohad vaidlustusavalduse nr 1488 kohta kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 08.02.2019. Taotleja oma seisukohti ei esitanud, seega ka vaidlustusavaldusele vastu ei vaieldud. Sellest omakorda tulenevalt saab järeldada, et taotleja on vaidlustusavalduse omaks võtnud. Taotleja tegevusetus kinnitab otseselt, et tal puudub tegelik huvi vaidlustatud kaubamärgile õiguskaitse saamiseks. 01.04.2019 jõustus TÕAS uus redaktsioon, mille § 48<sup>4</sup> reguleerib ühe võimalusena kiirendatud menetluse kasutamist. TÕAS rakendussätete § 65 lg 2 kohaselt kohaldatakse käesolevat seadust enne 2004. aasta 1.maid komisjonile esitatud kaebuste ja vaidlustusavalduste edasises menetlemisel, kui käesolevas seaduses ei sätestata teisiti.

TÕAS § 65 lg 2<sup>1</sup> sätestab, et komisjon lähtub menetlustoimingu tegemise aja kehtivast seadusest, kui käesolevas seaduses ei sätestata teisiti. Seega tuleb menetluse käesolevas staadiumis juhendada TÕAS

01.04.2019 jõustunud terviktekstist. TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 3 tulenevalt juhul, kui teine menetlusosaline ei esita talle antud tähtajaks oma kirjalikku seisukohta, võimaldab komisjon vaidlustajal ühe kuu jooksul esitada täiendavaid kirjalikke seisukohti ning alustab seejärel lõppmenetlust. Taotleja ei olnud esitanud oma seisukohti vaidlustusavaldusele selleks antud tähtajaks ehk hiljemalt 08.02.2019 ja vaidlustaja esitas oma täiendavad seisukohad tähtaegselt. Seega on täidetud kõik eeltingimused vaidlustusavalduse nr 1488 lõppmenetluse alustamiseks. Vaidlustaja leiab, et ehkki TÕAS § 48<sup>4</sup> lg 3 sõnastusest tuleneb võimalus alustada koheselt lõppmenetlust, siis seda täpsustab TÕAS § 54<sup>1</sup>, ning et lõppmenetluse alustamine eeldab ka siiski menetlusosalisele antavat võimalust lõplike seisukohtade esitamiseks. Erandina on sätestatud, et lõplike seisukohtade esitamist ei võimaldata sellele menetlusosalisele, kes ei ole komisjonile oma seisukohti esitanud.

Seega ei saa lõplike seisukohtade esitamiseks käesolevas vaidluses võimalust taotleja STA GRUPA, akciju sabiedriba. Tuginedes eeltoodule, palub vaidlustaja anda talle tuginedes TÕAS §-le 54<sup>1</sup> tähtaeg lõplike seisukohtade esitamiseks. Menetlusökoonomia huvides palub vaidlustaja tähtaja määramisel mitte oodata ära 1 kuu möödumist vaidlustaja viimase, täiendava seisukoha esitamisest.

Lõplike seisukohtade esitamiseks kohe tähtaja andmine ei riku taotleja õigusi ega huve, sest lõplike seisukohtade esitamise võimalust ja õigust temal niikuinii ei ole. Pärast vaidlustaja lõplike seisukohtade saamist palub vaidlustaja vastavuses TÕAS § 55 sätestatuga alustada lõppmenetlust. Juhul, kui komisjon leiab, et tal on võimalik kohe alustada lõppmenetlust, siis vaidlustajal sellele vastuväiteid ei ole.

**13)** 09.04.2019 küsis komisjon taotlejalt üle, kas tema 19.02.2019 e-kirja teel antud kinnitus, et taotleja ei soovi antud asjas seisukohti esitada on kehtiv ning palus sel juhul kinnitada, et taotleja endiselt ei soovi seisukohti esitada ega vaidlustaja täiendavatele seisukohtadele vastata. Taotleja esindaja kinnitas e-kirja teel, et ei soovi esitada seisukohti ning palub menetlusega edasi minna.

**14)** 09.04.2019 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 10.05.2019. Vaidlustaja esitas oma lõplikud seisukohad 09.05.2019, milles märkis järgmist:

Vaidlustaja jääb oma kõigis menetlusdokumentides esitatud seisukohtade ja õiguslike põhjenduste juurde ning palub komisjonil neid asja sisulisel läbivaatamisel arvestada. Samuti palub vaidlustaja sitaja arvesse võtta kõiki esitatud dokumentaalseid tõendeid. Esmalt esitab vaidlustaja oma seisukoha seonduvalt vaidluse läbivaatamise ja lahendamise menetluslike aspektidega ja seejärel kokkuvõtvalt sisulised põhjendused ja viited vastavatele tõenditele. Taotleja ei ole asjas nr 1488 oma seisukohti ega vastuväiteid esitanud ning komisjoni 09.04.2019 kirjast nr 1488/k-5 nähtub, et taotleja esindaja on kinnitanud komisjonile, et ta seisukohti esitada ei soovigi. Asjaolu, et menetlusosaline kogu menetluse jooksul oma kirjalikke seisukohti ei ole soovinud esitada, on tõlgendatav sellisena, et taotlejal ei olnud vaidlustaja esitatud väidetele, selgitustele ja õiguslikele põhjendustele ühtegi vastuväidet. Kui menetlusosalisel puuduvad vastuväited, siis on see ühtlasi hinnatav vaidlustusavalduse omaksvõtuga. Arvates 01.04.2019 jõustunud TÕAS rakendussätete § 65<sup>1</sup> lg 2<sup>1</sup> sätestab, et komisjon lähtub menetlustoimingu tegemise ajal kehtivast seadusest, kui käesolevas seaduses ei sätestata teisiti.

TÕAS § 60 lg 1 ütleb, et kui käesolevas seaduses ei ole ette nähtud teisiti, lähtub komisjon vastavalt oma pädevusele tõendite ja tõendamise, sealhulgas tõendite esitamise ja kogumise korra puhul tsiviilkohtumenetluse seadustikus sätestatud. Käesolevas vaidluses on viidatud sättest oluline eelkõige „tõendamise puhul“. TsMS § 231 lg 2 kohaselt ei vaja poole faktilise asjaolu kohta esitatud väide tõendamist, kui vastaspool võtab selle omaks. Omaksvõtt on faktilise väitega tingimusteta ja selgesõnaline nõustumine kohtule (käesolevaga komisjonile) adresseeritud kirjalikus avalduses. Juhul, kui vastaspool ei vaidlusta selgesõnaliselt faktilise asjaolu kohta esitatud väidet ja kui vaidlustamise tahe ei ilmne ka poole muudest avaldustest, siis omaksvõttu eeldatakse.

Taotleja ei ole ühtegi asjaolu, seisukohta ega tõendit vaidlustanud. Seega saab käesolevaga ilma vaidlusteta asuda seisukohale, et taotleja puhul tuleb eeldada kõigi vaidlustaja esitatud faktiliste asjaolude omaksvõttu, samuti nõustumist kõigi esitatud tõenditega. Lõplike seisukohtade esitamiseks võimaluse andmise taotlejale välistas TÕAS § 54<sup>1</sup> lg 2. Olenemata sellest on taotleja aga lisaks ka kinnitanud, et ta ei soovigi oma lõplikke seisukohti käesolevas asjas esitada. Vaidlustaja mõnab, et talle teadolevalt ei ole taotleja komisjonile otseselt väljendanud, et ta nõustub avaldusega, kuid sisuliselt on sellisena hinnatav ka järjepidev soovimatus oma seisukohti esitada. Õigusakti ja selle konkreetset normi tuleb tõlgendada, st välja tuleb selgitada ja lähtuda normi tegelikust sisust ja mõttest. Vaidlus peaks puuduma selles, et TÕAS-is arvates 01.04.2019 jõustunud norm - § 54 lg 5 - lisati seadusesse menetlusökonomilistel kaalutlustel. Seda juhtudeks, kus menetlusosaline mitte ainult ei teata komisjonile, et ta nõustub kaebuse või avaldusega, vaid ka juhtudeks, kus menetlusosaline on menetluses järjepidevalt tegevusetu. Käesolevasse vaidlusesse tooduna sealjuures lisaks ka kinnitanud, et ta ei soovi seisukohti esitada ehk teisisõnu, tal ei ole vastuväiteid, millest omakorda järeldub, et ta võtab vastaspoole esitatu omaks. Vaidlustaja palub komisjonil kohaldada käesolevas vaidluses TÕAS § 54 lg 5, mille kohaselt juhul, kui teine menetlusosaline teatab komisjonile, et ta ei vaidle kaebusele või avaldusele vastu, või tunnistab menetluses enda vastu esitatud nõuet, rahuldatakse kaebus või avaldus otsust põhjendamata komisjoni esimehe ainuisikulise otsusega. Juhuks, kui komisjon ei peaks kohaldama TÕAS § 54 lg 5, siis esitab vaidlustaja ka oma seisukohtade ja põhjenduste lühikokkuvõtte.

Eeltoodule tuginedes ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 2, TÕAS § 54 lg 5, § 60 lg 1, § 65<sup>1</sup> lg 2<sup>1</sup>, § 61 lg 2<sup>1</sup> p 1 TsMS § 231 lg 2 ja lg 4 palub vaidlustaja rahuldada komisjoni esimehe ainuisikulise põhjendamata otsusega

vaidlustusavaldus nr 1488 ja tühistada täies ulatuses Patendiameti otsus PRAXIS + kuju (taotluse nr R201200218, rahvusvahelise registreeringu nr 1106414) registreerimise kohta STA GRUPA, akciju sabiedriba nimele KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

Alternatiivsena juhul, kui komisjon ei näe võimalust TÕAS § 54 lg 5 kohaldamiseks, palub vaidlustaja rahuldada vaidlustusavaldus nr 1488 ja tühistada täies ulatuses Patendiameti otsus PRAXIS + kuju (taotluse nr R201200218, rahvusvahelise registreeringu nr 1106414) registreerimise kohta STA GRUPA, akciju sabiedriba nimele KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel.

**15) 07.06.2019. a alustas komisjon asjas nr 1488 lõppmenetlust.**

### **Komisjoni seisukohad**

Komisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti ja tõendeid, märgib järgmist.

Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk PRAXIS + kuju (rahvusvaheline registreering nr 1106414) klassi 9 kaupade osas, mille rahvusvahelise registreeringu kuupäev on 09.12.2011. Rahvusvaheliste kaubamärkide puhul tuleb rahvusvahelise registreeringu kuupäeva käsitleda ühtlasi kaubamärgi taotluse esitamise kuupäevana (märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi kokkuleppe protokoll art 3 lõige 4). Alates 01.04.2019 kehtiva KaMS § 72 lg 14 kohaselt Patendiameti tehtud otsuse peale esitatud kaebuse või vaidlustusavalduse lahendamisel ning otsuse tühistamise korral uue otsuse tegemisel taotluse kohta, mis on esitatud enne 2019. aasta 1. aprilli ja mille kohta on tehtud otsus pärast 2004. aasta 1. maid, kohaldatakse taotluse esitamise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi õiguskaitsset välistavate asjaolude tuvastamise osas kohaldamisele kaubamärgiseadus selle 09.12.2011 kehtinud redaktsioonis. Menetlusnormide osas kuuluvad samas kohaldamisele kehtivad tööstusomandialased õigusaktid, sh KaMS ja TÕAS nende alates 01.04.2019 kehtivates redaktsioonides.

Taotleja ei ole komisjoni menetluses aktiivse osalemise õigust kasutanud ega ka vaidlustaja seisukohtadele vastuväiteid esitanud. Ei saa eeldada, et taotleja, kes kogu komisjoni menetluse jooksul ei ole esitanud ühtegi vastuargumenti vaidlustaja seisukohtadele, üldse soovib neile vastu vaielda. Tulenevalt TÕAS § 51 lg-st 4 ja § 54<sup>1</sup> lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks. Tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-st 1 rahuldab komisjon vaidlustusavalduse oma otsust põhjendamata selles osas, milles see ei ole ilmselt põhjendamatu.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitsese identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustajale kuuluvad Euroopa Liidu kaubamärgid AXIS (reg nr 005183686, taotluse kuupäev 21.06.2006),



(reg nr 003838398, taotluse kuupäev 11.05.2004) ja



(reg nr 006663876, taotluse

kuupäev 13.02.2008). Vaidlustatud kaubamärgi **PRAXIS** prioriteedikoopäev on 09.12.2011. Seega on kõik vaidlustaja kaubamärgid varasemad KaMS § 11 lg 1 p-de 1 ja 6 mõistes.

Vaidlustusavaldusest nähtub, et taotlejal puudub varasema kaubamärgi omaniku ehk vaidlustaja KaMS § 10 lg 2 kohane kirjalik luba hilisema vaidlustatud kaubamärgi registreerimiseks.

Komisjon nõustub vaidlustusavalduses esitatud argumentidega vaidlustatud kaubamärgi ja vaidlustaja varasemate kaubamärkide ja kaitstavate kaupade sarnasuse osas KaMS § 10 lg 1 p 2 mõttes. Komisjon ei pea siinkohal vajalikuks vaidlustaja esitatud argumente korrata ega oma otsust täiendavalt põhjendada tulenevalt TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-st 1. Vaidlustaja on piisavalt selgitanud, et KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud tingimused on täidetud.

Taotleja ei ole vaidlustaja argumentidele vastu vaielnud, seega võib järeldada, et ta nõustub nendega või ei oma enam huvi taotletud kaubamärgi kaitsmiseks. Käesolevas asjas ei ole tuvastatud asjaolusid, mis välistaksid vaidlustusavalduse rahuldamata jätmise vaatamata asjaolule, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastuväiteid esitanud ning seega võib teda lugeda vaidlustaja seisukohtadega nõustunuks. Lähtudes kõigest eeltoodust kuulub vaidlustusavaldus rahuldamisele.

Tulenevalt eeltoodust, juhindudes TÕAS § 48<sup>4</sup> lg-st 1, § 61 lg-st 1 ja 2, KaMS § 10 lg 1 p-st 2, § 41 lg-st 3 ja § 70 lg-st 3, komisjon

### **otsustas:**

**1. Vaidlustusavaldus rahuldada ja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgile PRAXIS + kuju (rahvusvaheline registreering nr 1106414) klassis 9 õiguskaitsese andmise kohta.**

**2. Keelduda kaubamärgile PRAXIS + kuju (rahvusvaheline registreering nr 1106414) klassis 9 õiguskaitsese andmisest.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kahe kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kahe kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

M. Tähepõld  
*/allkirjastatud digitaalselt/*

E Hallika  
*/allkirjastatud digitaalselt/*

T. Kalmet  
*/allkirjastatud digitaalselt/*