

JUSTIITSMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1412-o

Tallinnas 30. detsembril 2013. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Margus Tähepõld (eesistuja), Evelyn Hallika ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Boehringer Ingelheim International GmbH (esindaja volikirja alusel patendivolinik Villu Pavelts) vaidlustusavalduse kaubamärgi **DVELLA** (taotlus nr M201000763) registreerimise vastu klassis 5 Laboratoire HRA-Pharma nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 29.06.2012 esitas Boehringer Ingelheim International GmbH, 55218 Ingelheim, Saksamaa (edaspidi ka vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi **DVELLA** (taotlus nr M201000763) registreerimine klassis 5 Laboratoire HRA-Pharma (edaspidi ka taotleja) nimele. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse 05.07.2012 nr 1412 all ja eelmenetlejaks määrati Margus Tähepõld.

Järgnevalt on esitatud vaidlustaja seiskohad.

Vaidlustajale kuulub järgnev Ühenduse kaubamärk:

Reproduktsoon	Reg.nr, kuupäev	Kaubad
UDUELLA	CTM nr 981583 Taotluse kuupäev: 29.09.2008 Prioriteet: 28.03.2008	Klass 5: <i>pharmaceutical preparations</i> ehk <i>farmatseutilised preparaadid</i>

02.04.2012 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet võtnud vastu otsuse registreerida taotleja nimele järgnev kaubamärk:

Reproduktsoon	Taotluse nr, kuupäev	Kaubad
DVELLA	Nr M201000763 Taotluse kuupäev: 15.07.2010	Klass 5: <i>veterinaariapreparaadid; meditsiinilised hügieenitarbed; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; ravivannipreparaadid; hügieenisidemed, hügieenipüksikud ja -sidemed; meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid; parasitsiidid; väärismetallide sulamid (stomatoloogilised).</i>

Vastavalt kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-le 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kohtupraktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse, sealhulgas assotsieerumise üle otsustamisel hinnata kaubamärkide visuaalset, foneetilist ja semantilist sarnasust, lähtudes

kaubamärkidest kui tervikutest, pöörates seejuures tähelepanu nende eristusvõimelistele ja domineerivatele osadele (Euroopa Kohtu 22.06.1999 otsus C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, p 25).

Sõnalisi kaubamärke DVELLA ja UDUELLA visuaalselt võrreldes jääb vaidlustaja hinnangul eelkõige silma tähiste identne lõpuosa –ELLA. Lisaks sisaldavad kaubamärkide algusosad identset tähte D. Arvestades eeltoodut ja asjaolu, et kokkulangev osa –ELLA moodustab märkimisväärse osa kaubamärkide kogu pikkusest, tuleb jaatada vastavate tähiste visuaalset sarnasust.

Sõnalisi kaubamärke DVELLA ja UDUELLA foneetiliselt võrreldes ilmneb vaidlustaja hinnangul, et üks neist koosneb kahest silbist (DVEL-LA), teine aga neljast (U-DU-EL-LA). Sellele vaatamata jääb tähiseid hääldades (*dvella* versus *uduella*) kõlama nende ühine lõpuosa –ELLA. Lisaks mõjutab märkide foneetilist sarnasust ka nende algusosades (mõlemal juhul silbi esimese tähena) sisalduv täht D. Võttes arvesse eeltoodut ja asjaolu, et kokkulangev osa -ELLA moodustab märkimisväärse osa kaubamärkide kogu pikkusest, tuleb jaatada tähiste foneetilist sarnasust.

Sõnalisi kaubamärke DVELLA ja UDUELLA tähenduslikust aspektist võrreldes tuleb vaidlustaja hinnangul nentida, et kumbki kaubamärkidest ei evi kindlat keskmise tarbija jaoks arusaadavat tähendust. Eeltoodust tulenevalt ei ole kaubamärke UDUELLA ja DVELLA võimalik üksteisest semantiliselt eristada.

Kõigest eeltoodust järeldub vaidlustaja arvates, et kaubamärgid DVELLA ja UDUELLA on visuaalselt ja foneetiliselt sarnased ning semantiliselt eristumatud.

Vaidlustaja rõhutab, et kaubamärkide võrdluse juures on lisaks oluline pidada meeles ka seda, et keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda erinevaid kaubamärke vahetult. Tarbija võrdlus kaubamärkide osas tugineb üldjuhul talle meelde jäänud ekslikule ning ebatäielikule kujutluspildile nähtud kaubamärkidest (vt eelviidatud Euroopa Kohtu otsus C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, p 26). Eeltoodust tulenevalt leiab vaidlustaja (võttes arvesse, et kaubamärgid DVELLA ja UDUELLA on võrdlemisi lühikesed ent suures osas kokkulangevad (-ELLA)), et nende minimaalsed erinevused ei ole piisavad muutmaks kaubamärki DVELLA selgelt eristuvaks kaubamärgist UDUELLA.

Vaidlustaja märgib, et kaubamärgi UDUELLA registreerimise kuupäev on 29.09.2008 ning prioriteedikupäev 28.03.2008, taotleja kaubamärgi DVELLA taotlus on esitatud 15.07.2010, mistõttu on vaidlustaja kaubamärk varasem.

Vaidlustaja leiab, et kõik taotleja kaubamärgiga tähistatavad kaubad on identsed ja/või samaliigilised vaidlustaja kaubamärgiga tähistatavate kaupadega *farmatseutilised preparaadid*. Järgneb vaidlustajapoolne kaupade sarnasuse analüüs.

Vaidlustaja kaubamärk	Taotleja kaubamärk
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>veterinaariapreparaadid</i>

Eelnimetatud kaubad on identsed, kuivõrd farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad nii inimtarbimiseks mõeldud farmatseutilised ained kui ka veterinaariapreparaadid.

Lisaks on tegemist on samaliigiliste kaupadega, kuivõrd üldkategooria *farmatseutilised preparaadid* alla kuuluvaid inimtarbimiseks mõeldud preparaate (nt rahustid ja uinutid) võidakse kasutada ka veterinaariapreparaatidena. Samalaadselt võidakse veterinaariaravimeid võidakse kasutada ka inimeste puhul. Lõppastmes on tegemist on üksteist asendatavate, samaliigiliste kaupadega

Vaidlustaja kaubamärk	Taotleja kaubamärk
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>meditsiinilised hügieenitarbed; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; ravivannipreparaadid; hügieenisidemed, hügieenipüksikud ja -sidemed; meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid;</i>

Mitmed eeltoodud taotleja kaubamärgiga tähistatavad kaubad on samastatavad farmatseutiliste preparaatidega (nt meditsiinilised hügieenitarbed, ravivannipreparaadid, meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid), kuivõrd kuuluvad otseselt üldkategorია farmatseutilised preparaadid alla. Tegemist on identsete kaupadega.

Kõik ülaltoodud kaubad on ka samaliigilised, kuivõrd nimetatud taotleja kaubamärgiga tähistatavaid meditsiinkaupu (nt plaastrid, sidemematerjalid, hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha, meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid) võib kasutada koostoimes farmatseutiliste preparaatidega või nende asemel. Tegemist on asendatavate ja üksteist täiendavate kaupadega. Lisaks on tavapärane, et kaupu *farmatseutilised preparaadid* ning eeltoodud taotleja kaubamärgiga tähistatavaid kaupu valmistavad samad meditsiiniettevõtted. Tegemist on samaliigiliste kaupadega.

Vaidlustaja kaubamärk	Taotleja kaubamärk
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; parasitsiidid;</i>

Ka antud kaubad on samaliigilised. Farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad muuhulgas erinevad inimitarbeks mõeldud antifungaalse, antibakteriaalse ja parasiidivastase toimega kaubad – seenhaigusi, täisid ja lestasid hävitavad ravimid jne. Nimetatud *farmatseutilised preparaadid* alla kuuluvad kaubad on sarnased (vaieldavalt isegi identsed) taotleja kaubamärgiga tähistatavate kaupadega *kahjuritõrjevahendid, fungitsiidid, herbitsiidid, parasitsiidid*.

On tavapärane praktika, et enne teatud farmatseutiliste preparaatide kasutamist on vajalik kasutada desinfektsioonivahendeid - puhastamaks nt isiku nahka, suuõõnt, haava jne mikroobidest. Eeltoodust tulenevalt on kaubad *farmatseutilised preparaadid* versus *desinfektsioonivahendid* üksteist täiendavad, tõenäoliselt valmistatavad samade meditsiiniettevõtete poolt. Tegemist on samaliigiliste, vaieldavalt identsete kaupadega.

Vaidlustaja juhib tähelepanu, et ülaltoodud kaupade samaliigilisust on juba kord kinnitanud ka Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (TOAK 22.12.2010 otsus nr 1191-o, lk 12 lg 5).

Vaidlustaja kaubamärk	Taotleja kaubamärk
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>väärismetallide sulamid (stomatoloogilised).</i>

Ka nimetatud kaubad on samaliigilised. Farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad ka erinevad stomatoloogias kasutatavad ained. Stomatoloogilised väärismetallide sulamid on reaalse tootena näiteks metallist hambakroonid ja –sillad, mille suuõõnes fikseerimiseks kasutatakse nt komposiitsemiinti, mis on käsitlev farmatseutilise aine, preparaadina.

Lisaks võib farmatseutilisi preparaate kasutada stomatoloogiliste väärismetallide sulamitega seoses ka pikemaajaliselt, hoidmaks ära infektsiooni patsiendi suuõõnes või muud sorti komplikatsioone. Ehk teisisõnu on stomatoloogiliste väärismetallide kasutamine stomatoloogide poolt vahetult seotud ka vastavate stomatoloogiliste preparaatide kasutamisega sama patsiendi puhul. Taaskord on tõenäoline, et nii konkreetne toode (stomatoloogiline väärismetalli sulam – hambakroon, sild) kui ka sellega koos kasutatav farmatseutiline aine on valmistatud sama ettevõtte poolt ja/või müüakse nimetatud tooteid koos. Seega, kuna ka ülaltoodud kaubad on üksteist täiendavad, vahetult koos kasutatavad ning tõenäoliselt valmistatud sama ettevõtte poolt, on taaskord tegemist samaliigiliste kaupadega.

Vaidlustaja hinnangul järeldub kõigest ülaltoodust, et kõik taotleja kaubamärgiga DVELLA tähistatavad klassi 5 kaubad on vaidlustaja sõnalise kaubamärgiga UDUELLA tähistatavate klassi 5 kaupadega võrreldes identsed ja/või samaliigilised.

Nagu vaidlustaja varasemalt märkis, on keskmisel tarbijal harva võimalus võrrelda erinevaid kaubamärke vahetult. Tarbija võrdlus kaubamärkide osas tugineb üldjuhul talle meelde jäänud ekslikule ning ebatäielikule kujutluspildile nähtud kaubamärkidest (Euroopa Kohtu otsus C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer, p 26).

Kohtupraktika kohaselt kujutab kaubamärkide äravahetamise tõenäosus endast riski, mille kohaselt tarbijad võivad uskuda, et kaubad pärinevad samalt või majanduslikult seotud ettevõtelt (Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsus C-39/97 Canon, p 29).

Võttes arvesse nii ülaltoodud kohtupraktikat, seda, et taotleja kaubamärk DVELLA on vaidlustaja varasema kaubamärgiga UDUELLA võrreldes visuaalselt ja foneetiliselt sarnane ja semantiliselt eristumatu, asjaolu, et kaubamärgiga DVELLA soovitakse õiguskaitses klassis 5 identsete ja samaliigiliste kaupade osas, järeldab vaidlustaja, et kaubamärkide DVELLA ja UDUELLA äravahetamine ja assotsieerumine asjaomase avalikkuse poolt on tõenäoline. Kõike eeltoodut arvestades võivad keskmisel tarbijal vaidlustatavat kaubamärki DVELLA nähes tekkida ekslikud arusaamad. Vaidlustaja arvates võib tarbija lõppastmes leida, et:

- Kaubamärgiga DVELLA markeeritud klassi 5 meditsiinkauba näol on tegemist vaidlustaja Boehringer Ingelheim International GmbH uue tootega (nt senise tooteperekonna edasiarendusega);
- Kaubamärgiga DVELLA markeeritud klassi 5 meditsiinkaup on valmistatud vaidlustajaga majanduslikult seotud firma poolt või tema loal (nt tütarfirma poolt);
- Kaubamärgiga DVELLA markeeritud klassi 5 meditsiinkauba kvaliteet on tagatud vaidlustaja Boehringer Ingelheim International GmbH poolt.

Euroopa registreerimis- ja kohtupraktika kohasel ongi eeltoodud asjaolude esinemisel – st et tarbijad usuksid, et kaupu pakutakse vaidlustaja poolt, loal või kontrolli all – tegemist kaubamärkide äravahetamise tõenäosusega asjaomaste tarbijate seas, sealhulgas taotletava tähise assotsieerumisega varasema kaubamärgiga.

Seega, kuna tähiste sarnasuse kõrval esineb ka kaubamärkide äravahetamise tõenäosus, on vaidlustaja hinnangul kaubamärgi DVELLA registreerimine taotleja nimele klassi 5 kaupade osas vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

Kokkuvõtvalt märgib vaidlustaja, et taotleja kaubamärk DVELLA on visuaalselt ja foneetiliselt sarnane vaidlustaja varasema kaubamärgiga UDUELLA. Kaubamärgid on semantiliselt eristumatud ja nendega tähistatakse identseid ning samaliigilisi kaupu klassis 5.

On tõenäoline, et asjaomane tarbijaskond saab eksitatud kaubamärgiga DVELLA tähistatud kaupade majandusliku päritolu osas. Vaidlustatava kaubamärgi DVELLA osas esineb seega KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitses andmist välistav asjaolu.

Kõigele eeltoodule tuginedes, lähtudes KaMS § 10 lg 1 p 2 ja § 41, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-de 39, 43 ja 44 ning eelviidatud Euroopa Kohtu lahenditest, palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk DVELLA (taotlus nr M201000763) klassis 5 Laboratoire HRA-Pharma nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

2) 18.09.2012 esitas taotleja, keda esindab patendivolinik Arvo Salumäe, oma seisukohad.

Vaidlustaja väidab, et kaubamärgi DVELLA registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Taotleja loetleb asjaolud, mis peavad esinema, et kaubamärgi registreerimine oleks vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2:

- kaubamärk peab olema identne või sarnane varasema kaubamärgiga;
- võrreldavad kaubamärgid peavad olema identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks;
- peab olema tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Taotleja ei ole nõus vaidlustaja väidetega võrreldavate kaubamärkide sarnasuse, assotsieeruvuse ja muude seiskohtadega.

Vaidlustaja tugineb kohtupraktikale, mille kohasel tuleb kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuses, sealhulgas assotsieerumise üle otsustamisel hinnata kaubamärkide visuaalset, foneetilist ja semantilist

sarnasust, lähtudes kaubamärkidest kui tervikutest, pöörates seejuures tähelepanu nende eristusvõimelistele ja domineerivatele osadele.

Taotleja on nõus, et kaubamärkidel DVELLA ja UDUELLA on visuaalses võrdluses tähiste pikkused peaaegu võrdsed (6 ja 7 tähte) ja tähistel on identne lõpuosa ELLA. Eesti keeles pööratakse tähelepanu sõna algusele ja tavaliselt loetakse domineerivaks osaks sõna algusosa, st DV ja UDU, mis on erinevad. Tähiste algusosas olev üksik täht D ei oma sõnade peaaegu võrdsete pikkuste puhul tähtsust. Seega on taotleja arvamusel, et visuaalselt on kaubamärgid DVELLA ja UDUELLA eristatavad.

Taotleja märgib, et foneetiliselt on eesti keeles rõhk sõna esimesel silbil, mistõttu hääldamisel on tähised UDUELLA ja DVELLA eristatavad ning silpide arv sõnades ja ühise D tähe esinemine tähiste algusosas hääldumisel tähtsust ei oma, sest hääldatakse tähist sõnade, mitte silpide ja tähtede kaupa.

Taotleja, võrreldes tähiseid tähenduslikust aspektist, leiab, et Eestitarbijale on arusaadavad sõnad „udu“ ja „Ella“. Sõna DVELLA on tehissõna, millel eesti keeles tähendust ei ole. Seega on tähised DVELLA ja UDUELLA semantiliselt eristatavad.

Kuigi kaubamärgid DVELLA ja UDUELLA on lõpuosas kokkulangevad, muudavad nende tähiste foneetilised ja semantilised erinevused need kaubamärgid teineteisest eristuvateks. Seega leiab taotleja, et kaubamärk DVELLA ei ole identne ega sarnane varasema kaubamärgiga UDUELLA.

Taotleja mainib, et kaubamärk UDUELLA on kõll varasem registreeritud tähis, kuid taotlejal ei ole tekkinud vajadust taotleda varasema kaubamärgiomaniku kirjalikku luba (KaMS § 10 lg 2).

Vaidlustaja väidab, et kõik taotleja kaubamärgiga DVELLA tähistatavad kaubad on identsed ja/või samaliigilised vaidlustaja kaubamärgiga UDUELLA tähsitatavate kaupadega ja esitab sarnasuse analüüsi. Vaidlustaja märk on registreeritud klassi 5 kaupadele farmatseutilised preparaadid.

Taotleja selgitab, et farmatseutiline tähendab farmaatsiaga seotud, kusjuures farmaatsia on kreeka keeles ravimi tarvitamine. Keskmise tarbija jaoks on farmatseutilised preparaadid ravimid. Ravimeid kasutatakse haigusliku seisundi raviks, kergendamiseks, ärahoidmiseks, diagnoosimiseks. Olenevalt kasutamisest või manustatud kogusest võib ravim olla ka mürk ja seetõttu ei müüda ravimeid suvalistes kauplustes vaid apteekides või suurtes kauplustes eraldi teistest kaupadest.

Taotleja ei nõustu vaidlustaja seisukohaga, mille kohaselt farmatseutilised preparaadid ja veterinaarpreparaadid on identsed kaubad, kuna farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad inimtarbimiseks mõeldud farmatseutilised ained kui ka veterinaariapreparaadid. Taotleja on nõus, et nimetatud preparaate valmistatakse farmaatsia- ja/või keemiatehastes, kuid nende kaupade realiseerimine toimub eri kohtades. Veterinaariapreparaate müüakse eraldi veterinaariaapteekides või tavaapteegis eraldi letis. See, et inimtarbimiseks mõeldud preparaate (nt rahustid ja uinutid) võidakse kasutada ka veterinaariapreparaatidena ja veterinaariaravimeid inimeste puhul, võib toimuda ainult erijuhtudel. Keskmise tarbija konsulteerib oma ravimite suhtes arsti või apteekriga, kes ei soovita asendada farmaatsiapreparaati veterinaariapreparaadiga. Retseptiravimite puhul on selline võimalus üldse välistatud. Seega ei saa taotleja hinnangul lugeda farmatseutilisi ja veterinaariapreparaate samaliigilisteks.

Vaidlustaja samastab farmatseutilisi preparaate meditsiiniliste hügieenitarvetega, ravivannipreparaatidega, meditsiiniliste keemiapreparaatidega ja farmatseutiliste keemiapreparaatidega, kuivõrd need kuuluvad otseselt üldkategoria farmatseutilised preparaadid alla ja järeldab, et tegemist on identsete kaupadega. Taotleja arvates on selline samastamine kunstlik ja kaupade loetelu põhjendamatu tõlgendus ning seega ei saa lugeda ülatoodud taotleja kaupu ja vaidlustaja kaupu samaliigilisteks.

Vaidlustaja loeb farmatseutiliste preparaatidega samaliigilisteks plaastrid, sidematerjalid, hambaploommaterjalid ja hambajäljendivaha, sest neid võib kasutada koostoimes farmatseutiliste preparaatidega või nende asemel ja neid kaupu valmistavad samad meditsiiniettevõtted. Taotleja hinnangul on farmatseutilised preparaadid eriotstarbelised ained, harilikult ravimid, mis on orgaanilised või sünteetilised keemiaühendid ja seega jääb arusaamatuks võimalus neid asendada näiteks sidematerjali või hambajäljendivahaga, mistõttu ei saa neid lugeda samaliigilisteks.

Samaliigilisteks farmatseutiliste preparaatidega on vaidlustaja lugenud ka desinfitseioonivahendid, kahjuritõrjevahendid, fungitsiidid, herbitsiidid, parasitsiidid, sest farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad erinevad inimtarbeks mõeldud antifungaalse, antibakteriaalse, parasiidivastase toimega kaubad- seenhaigusi, täisid ja lestasid hävitavad ravimid. Taotleja arvates on selline suvaline sidumine kunstlik, sest seenhaigusi, täisid ja lestasid hävitavaid ravimeid väljastavad apteegid, tihti ainult retsepti alusel, aga teisi ülaltoodud kaupu võib tarbija ise valida kas spetsiaalsetest kauplustest või suurte kaupluste eraldiasuvatest lettidest või osakondadest. Taotleja hinnangul ei ole need kaubad samaliigilised.

Vaidlustaja on seisukohal, et farmatseutilised preparaadid ja väärismetallide sulamid on samaliigilised kaubad, kuna farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad erinevad stomatoloogias kasutatavad ained. Taotleja väidab, et stomatoloogias kasutatavaid aineid, nagu väärismetallide sulamid, millest valmistatakse, hambakroone ja –sildu, mille suuõõnes fikseerimiseks kasutatakse nt komposiitelementi, ei ole keskmisel tarbijal vajadust ja võimalust ise hankida, selleks on spetsialistid (stomatoloogid), kes igale patsiendile individuaalselt soovivad vastavaid kaupu, mistõttu ei saa neid kaupu lugeda samaliigilisteks.

Taotleja toob välja, et veebilehel <http://www.trademarkia.com/uduella-79060714.html> on kaubamärgi UDUELLA klassis 5 järgmised kaubad:

Pharmaceutical preparations for the treatment of diseases and disorders of the alimentary tract and metabolism, and blood and blood forming organs; pharmaceutical preparations for the treatment of diseases and disorders of the cardiovascular system, musculoskeletal system, central nervous system, peripheral nervous system, genitourinary system and respiratory system; and pharmaceutical preparations for the treatment of dermatological, hormonal, infectious, viral and oncological diseases and diso. Farmatseutilised preparaadid seedetrakti ja ainevahetushaiguste ja häirete ning vere ja vereloome organite raviks; farmatseutilised preparaadid südame ja veresoonekonna haiguste ja häirete raviks, luukonna lihassüsteemi raviks; kesknärvisüsteemi raviks, perifeerse närvisüsteemi raviks; suguelundite-kusetee süsteemi ja hingamissüsteemi haiguste raviks; farmatseutilised preparaadid nahahaiguste, hormonaalhäirete, nakkushaiguste, viirushaiguste ja onkoloogiliste haiguste raviks.

Ülaltoodud kaupade loetelust tuleneb, et vaidlustaja on määratlenud farmatseutilised preparaadid ravimiteks. Seega ei tähistata kaubamärkide DVELLA ja UDUELLA kaupade loeteludega identseid või samaliigilisi kaupu.

Kogu ülaltoodu valguses leiab taotleja, et kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas assotsieerumine varasema märgiga UDUELLA, ei ole tõenäoline.

Taotleja lisab veel, et kaubamärgi DVELLA ekspertiisi käigus ei ole Patendiamet vastandanud vaidlustaja kaubamärki UDUELLA (prioriteet 28.03.2008), vaid vastandas sellest hilisema kaubamärgi DUELLA (CTM nr 008858219, 04.02.2010), mis on registreeritud taotleja kaubamärgiga identsetele ja samaliigilistele kaupadele: farmaatsiapreparaadid; meditsiinilised dieetained, lastetoidud; ravimtaimed, taimeteed meditsiiniliseks kasutamiseks; suhkur, ravisuhkur (meditsiiniline). Taotleja nõustus Patendiametiga ja loobus osundatud kaupades, mille tulemusena tegi Patendiamet kaubamärgi DVELLA registreerimise otsuse. Seega on taotleja arvamusel, et Patendiameti otsus kaubamärgi DVELLA registreerimise kohta on õiguspärane, sest KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitset välistavaid asjaolusid ei esine.

Kokkuvõtvalt palub taotleja vaidlustusavaldust mitte rahuldada ja jätta jõusse Patendiameti otsus registreerida kaubamärki DVELLA klassis 5 Laboratoire HRA-Pharma nimele.

3) 14.11.2012 esitas vaidlustaja taotluse vaidlustusavalduse lõppmenetlust veel mitte alustada, kuna soovib kindlasti taotleja seisukohtadele vastata, millest teavitati ka taotlejat.

31.01.2013 esitas vaidlustaja vastuse taotleja seisukohtadele.

Taotleja on 18.09.2012 vastuses märkinud, et eesti keeles pööratakse visuaalselt tähelepanu sõna algusele ja et tavaliselt loetakse visuaalselt domineerivaks osaks sõna algusosa. Vaidlustaja ei leia, et antud seisukohad oleksid põhjendatud. Kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA pole keskmisest pikemad sõnamärgid. Asjaomane tarbija suudab visuaalselt tabada ja raskusteta tajuda kogu kaubamärkide visuaalselt

ülesehitust, mitte ainult nende algusosi. Kuivõrd tegemist on ka ühesõnaliste sõnamärkidega, ei saa ka väita, et nende algusosad oleksid ülejäänud märgiga võrreldes domineerivad.

Taotleja 18.09.2012 vastusest nähtuvalt ei ole poolte vahel vaidlust selles, et võrreldavad kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA on visuaalselt peaaegu võrdse pikkusega (7 *versus* 6 tähte) ja evivad identset lõpuosa –ELLA. Vaidlustaja hinnangul muudavad antud asjaolud, koosmõjus sellega, et mõlema võrreldava kaubamärgi algusosas esineb ka D-täht, tähised UDUELLA ja DVELLA visuaalselt sarnasteks.

Kaubamärkide UDUELLA ja DVELLA foneetilise võrdluse osas jääb vaidlustaja kindlaks 29.06.2012 vaidlustusavalduses märgitule. Kaubamärke hääldades (*dvella* versus *uduella*) jääb kõlama nende ühine lõpuosa –*ella*. Lisaks mõjutab kaubamärkide foneetilist sarnasust ka mõlema kaubamärgi puhul ühes silbis esimesena sisalduv täht D (*Dvel-la* versus *u-Du-ella*). Kuivõrd kokkulangev osa –*ella* moodustab märkimisväärse osa kaubamärkide kogupikkusest, tuleb jaatada kaubamärkide UDUELLA ja DVELLA foneetilist sarnasust.

Vaidlustaja ei nõustu taotleja 18.09.2012 vastuses esitatud väitega, et kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA on semantiliselt eristatavad, kuivõrd Eesti tarbija teab sõnu “udu” ja “Ella”. Kuigi tarbija teab tõenäoliselt vastavaid sõnu, ei ole alust väita, et kumbki nimetatud kaubamärkidest assotsieeruks keskmisele tarbijale sõnadega “udu” või “Ella”.

Vaidlustaja märgib, et kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA on ühesõnalised tehissõnad. Vastavad kaubamärgid ei evi keskmise tarbija jaoks üheselt arusaadavat tähendust ega tekita selgeid assotsiatsioone teada-tuntud mõistetega ehk kaubamärke UDUELLA ja DVELLA pole võimalik üksteisest tavalises turusituatsioonis tähenduslikus mõttes eristada.

Kokkuvõttes tuleb vaidlustaja hinnangul jaatada kaubamärkide UDUELLA ja DVELLA visuaalset ja foneetilist sarnasust. Tähenduslikult vastavaid kaubamärke aga eristada võimalik pole.

Vaidlustaja kaubamärgi kaubad	Taotleja kaubamärgi kaubad
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>veterinaariapreparaadid</i>

Vaidlustaja leiab jätkuvalt ülaltoodud kaubad olevat identsed ja samaliigilised. Farmatseutilised preparaadid hõlmavad endas nii inimtarbimiseks mõeldud aineid ja ravimeid kui ka loomade jaoks mõeldud ained ja ravimeid. Taoliselt hõlmavad vaidlustaja kaubamärgi farmatseutilised preparaadid ka taotleja kaubamärgi veterinaariapreparaate.

Taotleja on oma 18.09.2012 vastuses märkinud, et inimtarbimiseks mõeldud preparaate ja veterinaariapreparaate, valmistatakse samades kohtades – farmaatsia ja/või keemiatehastes. Vaidlustaja nõustub antud seisukohaga. Kuivõrd farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad nii inimtarbimiseks mõeldud ained-ravimid kui ka farmaatsiapreparaadid, on tõenäoline, et vastavaid kaupu valmistavadki samades kohtades samad ettevõtted.

Taotleja on oma 18.09.2012 vastuses märkinud, et veterinaariapreparaatide müüakse muuhulgas tavaapteekides. Arvestades üldtuntud asjaolu, et inimtarbimiseks mõeldud farmatseutilisi preparaate müüakse samuti tavaapteekides, puudub osapoolte vahel vaidlus ka selles, et ülaltoodud kaupu müüakse ühes ja samas kohas – tavapärases apteegis.

Taotleja 18.09.2012 vastusest tulenevalt puudub osapoolte vahel vaidlus selles, et inimtarbimiseks mõeldud farmatseutilisi preparaate (rahustid, uinutid jne) võidakse kasutada ka veterinaariapreparaatidena ning vastupidi. Taotleja on küll märkinud, et retseptiravimite puhul on taoline ravimite omavaheline asendamine välistatud, ent ei vaidlustaja ega taotleja ole kaubamärgiga tähistatavaid kaupu vaid retseptiravimitele piiranud (s.o “ainult inimtarbimiseks mõeldud retseptiravimid”, “retseptipõhised veterinaariapreparaadid” vms). Seega ei ole vaidlustaja hinnangul retseptiravimite aspekt antud juhul relevantne. Seega tuleb lõppastmes jaatada kaupade identsust (farmatseutilised preparaadid hõlmavad endas ka veterinaariapreparaate) kui ka samaliigilisust (tegemist on kaupadega, mida toodavad tõenäoliselt samad isikud, mida müüakse samades kohtades ja mis võivad olla üksteist asendavad). Vastavate kaupade sarnasust on varasemalt kinnitatud ka TOAKi praktikas (vt 26.01.2011 otsus nr 1249-o, lk 4 lg 11).

Vaidlustaja kaubamärgi kaubad	Taotleja kaubamärgi kaubad
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>meditsiinilised hügieenitarbed; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; ravivannipreparaadid; hügieenisidemed, hügieenipüksikud ja -sidemed; meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid;</i>

Vaidlustaja leiab ka ülaltoodud kaubad olevat jätkuvalt samaliigilised ning osaliselt identsed.

Vaidlustaja kaubamärgi farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad nii farmatseutilised ravimid kui ka ravitoimega ained. Ravitoimega aineteks on ka mõningad taotleja kaubamärgi ülaltoodud kaubad – meditsiinilised hügieenitarbed (nt meditsiinilised puhastusained), raviveepreparaadid (tervistavat toimet evivad ravivee-ained), meditsiinilised keemiapreparaadid (meditsiinilised keemia-ained) ja farmatseutilised keemiapreparaadid (farmatseutilised keemia-ained). Seega on eeltoodud ained identsed, kuivõrd üldnimetaja farmatseutilised preparaadid alla kuuluvad nii farmatseutilised ravimid kui ka eelloetletud ravitoimega ained.

Vaidlustaja hinnangul on kõik viimases tabelis toodud kaubad ka samaliigilised, kuivõrd kuuluvad farmaatsia valdkonna kaupade alla, olles tihti üksteisega koos seotud ja koos kasutatavad ning ka üksteisega asendatavad kaubad. Farmatseutiliste preparaatide koos või nende asemel võib kasutada ülal paremal toodud meditsiinikaupu, nt plaastrid, sidemematerjalid, hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha, meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid). Lisaks on ka tavaline, et nimetatud kaupu valmistavad samad ettevõtted ja et neid müüakse samades realiseerimiskohtades, nt apteekides. Vaidlustaja leiab, et tegemist on samaliigiliste kaupadega.

Vaidlustaja kaubamärgi kaubad	Taotleja kaubamärgi kaubad
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; parasitsiidid</i>

Vaidlustaja leiab, et ka ülaltoodud kaubad on samaliigilised, vaieldavalt isegi identsed. Üldmõiste farmatseutilised preparaadid alla kuuluvad ka mitmed inimtarbimiseks mõeldud antifungaalse, antibakteriaalse ja parasitidivastase toimega ravimid või -ravimained ehk kaubad, mis on samad ja samaliigilised kui taotleja kaubamärgi desinfektsiooni vahendid, kahjuritõrjevahendid, fungitsiidid, herbitsiidid ja parasitsiidid.

Taotleja on 18.09.2012 vastuses toonud ära näiteid desinfektsioonivahenditest, kahjuritõrjevahenditest, fungitsiididest, herbitsiididest ja parasitsiididest, tuues välja seenhaigusi, täisid ja lestasid hävitavaid ravimid. Vaidlustaja juhib tähelepanu, et taolised ravimid kuuluvadki üldmõiste farmatseutilised preparaadid alla. Ülaltoodud kaubad on vaidlustaja hinnangul seega samaliigilised – antud asjaolu on varasemalt kinnitatud ka TOAKi praktikas (vt 22.12.2010 otsus nr 1191-o, lk 12 lg 5 või 26.01.2011 otsus nr 1249-o, lk 4 lg 11) – ja identsed.

Vaidlustaja kaubamärgi kaubad	Taotleja kaubamärgi kaubad
<i>farmatseutilised preparaadid</i>	<i>väärismetallide sulamid (stomatoloogilised)</i>

Vaidlustaja leiab ka ülaltoodud kaubad olevat samaliigilised. Metallist hambakroonide ja hambasildade ehk stomatoloogiliste sulamite fikseerimiseks kasutatakse komposiitsemi, mis on oma olemuselt farmatseutiline aine, preparaat. Seega on tegemist lahutamatu kaupadega, mida on hambaarstidel tarvilik kasutada koos. Lisaks võidakse stomatoloogiliste sulamitega koos kasutada (kirjutada arsti poolt välja) erinevaid farmatseutilisi preparaate ja seda ka pikemaajaliselt, hoides ära infektsiooniohu või muid komplikatsioone. Seega kasutatakse vastavaid kaupu (farmatseutilised preparaadid *versus* stomatoloogilised väärismetallide sulamid) taaskord vahetult koos. Lisaks on tõenäoline, et vastavaid

stomatoloogiaalaseid kaupu valmistavad samad ettevõtted, et neid müüakse koos ja et neid ostavad samad isikud, nt hambaarstid, õed. Lõppastmes on tegemist vaidlustaja hinnangul samaliigiliste kaupadega.

Taotleja on 18.09.2012 vastuses viidanud vaidlustaja kaubamärgiga UDUELLA realselt tähistavatele toodetele ning teinud selle põhjal järeldusi vaidlusaluste kaubamärkidega UDUELLA ja DVELLA tähistatavate kaupade kohta.

Vaidlustaja peab vajalikuks toonitada, et varasem kaubamärk UDUELLA (CTM nr 0981583) on Ühenduse kaubamärk, millest tulenev ainuõigus ja õiguskaitse põhineb kaubamärgi registreeringus märgitud kaupadel, mitte aga sellega realselt tähistatavatel toodetel (vt Euroopa Nõukogu määrus (EÜ) nr 207/2009 ühenduse kaubamärgi kohta art 9 p 1 lit a-c).

Lisaks juhib vaidlustaja tähelepanu, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosus, mille üheks lahutamatuks osaks on kaupade samaliigilisus, on õigus-, mitte faktiküsimus. Taolisena on veelgi enam selge, et kontrollides, kas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 märgitud õiguskaitset välistav asjaolu esineb või mitte, ei pöörata tähelepanu mitte kaubamärkide reaalsele kasutamisele mingite kaupade osas ja ei konstrueerita äravahetamise tõenäosus sellel põhjal, vaid võrreldakse taotletava kaubamärgi taotluses märgitud *versus* registreeritud kaubamärgi registreeringus märgitud kaupu ja äravahetamise tõenäosus konstrueeritakse sellelt pinnalt. Vaidlustaja leiab, et lõppastmes on taotleja poolt viidatu ehk kaubamärkidega realselt tähistatavate kaupade näol tegemist antud vaidluse kohalt irrelevantse asjaoluga, mis tuleb tähelepanuta jätta.

Kokkuvõtteks jääb vaidlustaja 29.06.2012 vaidlustusavalduses märgitu juurde ja leiab, et kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA on (äravahetamiseni) sarnased, nendega tähistatakse (registreering *versus* taotluse loetelu) identseid ja samaliigilisi kaupu ning lõppastmes on tõenäoline tähiste äravahetamine asjaomase tarbijaskonna (lõpptarbijad, arstid, õed jne) poolt, sh ka tähiste assotsieerumine.

Kuivõrd kaubamärgi DVELLA osas esineb KaMS § 10 lg 1 p-s 2 märgitud õiguskaitset välistav asjaolu,

4) 12.06.2013 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäi oma varasemalt esitatud seisukohtade juurde ja palus komisjonil vaidlustusavaldus rahuldada.

5) 13.09.2013 esitas taotleja oma lõplikud seisukohad, milles jäi oma varasemate seisukohtade juurde, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata ja Patendiameti otsus jõusse.

6) 07.11.2013 alustas komisjon asjas 1412 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetluses esitatud seisukohti ja esitatud tõendeid, leiab järgmist.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi **DVELLA** registreerimine taotleja nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja poolt vastandatud ja temale kuuluv sõnaline kaubamärk UDUELLA (CTM nr 981583) on varasem vaidlustatud kaubamärgi DVELLA suhtes.

Esmalt tuleb komisjonil hinnata, kas võrreldavad tähised on sarnased määra, mis võimaldaks neid teineteisega segi ajada.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvestada, et äravahetamise tõenäosusega on tegemist juhul, kui avalikkus võib arvata, et asjaomaseid kaupu või teenuseid pakub üks ja seesama ettevõtja või teatud juhtudel majanduslikult seotud ettevõtjad. Kaupade ja teenuste kaubandusliku

päritolu segiajamise hindamisel tuleb arvesse võtta kõiki asjakohaseid faktoreid, sealhulgas visuaalset, foneetilist ja semantilist sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele avalikkusel tekkivale kujutluspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente. Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb arvestada, et mida sarnasemad on võrreldavad märgid, seda erinevamad peavad olema nende kaupade ja teenuste loetelud ning vastupidi.

Võrreldavatel kaubamärkidel puudub keskne domineeriv või eristusvõimeline element.

Visuaalsel vaatlusel on tuvastatav eelkõige tähiste identne lõpuosa ELLA, tähised on peaaegu ühepikkused (7 vs 6 tähte) ning mõlema tähise algusosas paikneb täht D. Kuivõrd kokkulangev osa moodustab enamuse tähisest, siis komisjoni hinnangul on tähised UDUELLA ja DVELLA visuaalselt sarnased.

Foneetilisel võrdlusel ilmneb, et tähised koosnevad vastavalt neljast (U-DU-EL-LA) ja kahest (DVEL-LA) silbist. Antud juhul omab foneetilisel võrdlusel suuremat tähtsust asjaolu, et tähiseid hääldades rõhutu mõlemas sõnas siiski sõnade lõpuosa ELLA ning sõna algusosad ei leia suuremat rõhutamist. Seetõttu leiab komisjon, et võrreldavad tähised on foneetiliselt sarnased.

Semantiliselt ei saa tähiseid võrrelda, kuna tegemist on tehissõnadega ja kumbki tähis ei oma eesti keeles tähendust. Kuigi tähis UDUELLA sisaldab eestikeelset sõna UDU, ei oma see antud juhul tähtsust, kuna on ebatõenäoline, et tarbija hakkaks ravimipreparaate tähistavat kaubamärki seostama sõnaga UDU.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et kuna kaubamärgid DVELLA ja UDUELLA on võrdlemisi lühikesed ja suures osas kokkulangevad, ei ole nende minimaalsed erinevused piisavad muutmaks kaubamärki DVELLA selgelt eristuvaks kaubamärgist UDUELLA.

KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 vastuolu tuvastamiseks tuleb võrrelda ka kaupade ja teenuste identsust või samaliigilisust.

Vaidlustaja kaubamärk UDUELLA on kaitstud klassi 5 kaupade *farmatseutilised preparaadid* osas.

Taotleja kaubamärgile DVELLA soovitakse kaitset klassi 5 kaupade *veterinaariapreparaadid; meditsiinilised hügieenitarbed; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; ravivannipreparaadid; hügieenisidemed, hügieenipüksikud ja -sidemed; meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid; parasitsiidid; väärismetallide sulamid (stomatoloogilised)* osas.

Vastavalt eesti keele seletavale sõnaraamatule¹ tähendab sõna *farmaatsia* teadust ravimitest, nende valmistamisest, katsetamisest, säilitamisest ja standardiseerimisest, rohuteadust ning sõna *preparaat* laboratoorselt või tööstuslikult valmistatud või puhastatud eriotstarbelist ainet, sageli ravimit.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et farmatseutiliste preparaatide alla kuuluvad ka veterinaariapreparaadid, kuna farmaatsia on ravimiteaduse üldmõiste ja seega on tegemist identsete kaupadega. Kuna tegemist on sisult identsete kaupadega, siis ei oma tähtsust asjaolu, millised turustusviise nimetatud kaupade levitamiseks kasutatakse.

Komisjon nõustub vaidlustajaga selles, et kaubad *hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha, meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid; parasitsiidid; väärismetallide sulamid (stomatoloogilised)* on samaliigilised vaidlustaja kaubaga farmatseutilised preparaadid, kuivõrd eelnimetatud kaupu võib kasutada koostoimes farmatseutiliste preparaatidega ning neil võib ka olla osaliselt ravitoimeline mõju.

Komisjon leiab, tuginedes sõna farmaatsia ja preparaat tähendusele, et kaubad *meditsiinilised hügieenitarbed, plaastrid, sidemematerjalid, desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid; hügieenisidemed, hügieenipüksikud ja -sidemed* ei ole identsed ega samaliigilised võrreldes *farmatseutiliste preparaatidega*. Hügieenisidemed ja -püksikud, plaastrid ja meditsiinilised hügieenitarbed kuuluvad pigem esmaabivahendite või isikliku hügieeni tarvete hulka, mida ei saa pidada

¹ <http://www.eki.ee/dict/ekss/index.cgi>

farmaatsiatoodetega samaliigilisteks, sest neil ei ole mingeid raviomadusi. Samamoodi puudub desinfektsioonivahenditel ravitoime, need on eelkõige meditsiinilised abivahendid. Kahjuritõrjevahendina käsitletakse eelkõige põllu- või metsamajanduslike kahjurite eemaletõrjumiseks mõeldud vahendeid. Ka fungitsiidi, mis on taimekatsisevahend seenhaiguste tõrjeks, ja herbitsiidi, mis on umbrohumürk, ei saa komisjoni hinnangul lugeda farmatseutilise preparaadiga samaliigiliseks. Kahjuritõrjevahendid, fungitsiidid ja herbitsiidid liigituvad eelkõige põllumajanduskeemia, aga mitte farmaatsia valdkonda.

Tuginedes eelpool tuvastatud asjaoludele, mille kohaselt on kaubamärgid UDUELLA ja DVELLA visuaalselt ja foneetiliselt sarnased ning nende kaubamärkidega kaitstavad kaubad on osaliselt identsed ja samaliigilised, mistõttu on osade kaupade osas tõenäoline kaubamärkide äravahetamine ja assotsieerumine, otsustas komisjon vaidlustusavalduse rahuldada osaliselt. Komisjon leiab, et kaubamärk DVELLA on kaupade osas, mis ei ole identsed ega samaliigilised vaidlustaja kaubamärgi UDUELLA kaupadega, piisavalt eristusvõimeline ning nende kaupade osas ei ole tõenäoline märkide äravahetamine või assotsieerumine.

Tulenevalt eeltoodust, võttes aluseks TÕAS § 61 lg-d 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2 , komisjon

o t s u s t a s:

rahuldada vaidlustusavaldus osaliselt, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi DVELLA (taotlus nr M201000763) registreerimise kohta Laboratoire HRA-Pharma nimele klassis 5 kaupade: veterinaariapreparaadid; hambaplommimaterjalid; hambajäljendivaha; meditsiinilised keemiapreparaadid ja farmatseutilised keemiapreparaadid, sh eostumisvastased ja erakorralised eostumisvastased vahendid; parasitsiidid; väärismetallide sulamid (stomatoloogilised) osas ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

M. Tähepõld

E. Hallika

T. Kalmet