

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 973-o

Tallinnas 30. märtsil 2009. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Rein Laaneots ning Kerli Tuuts, vaatas kirjalikus menetluses läbi Marc O'Polo International GmbH (Hofgartenstraße 1, Stephanskirchen D-83071, Saksamaa) vaidlustusavalduse kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” (taotlus nr M200500033) registreerimise vastu klassis 14.

Asjaolud ja menetluse käik

02.03.2006 esitas Marc O'Polo International GmbH (keda volikirja alusel esindab patendivolnik Riina Pärn) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka „komisjon”) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” (taotlus nr M200500033) registreerimine klassis 14 Jevgeni Kampuse nimele. Vaidlustusavaldus võeti 07.03.2006 komisjonis menetluse numbri 973 all ning eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

Marc O'Polo International GmbH (edaspidi ka „vaidlustaja”) leiab vaidlustusavalduses, et kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” registreerimine Jevgeni Kampuse (edaspidi ka „taotleja”) nimele on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2. Vaidlustajale kuulub kaks varasemat Eestis kehtivat kaubamärki „CAMPUS” klassides 3, 9, 14, 18 ja 25, millest üks omab õiguskaitset rahvusvahelise kaubamärgina (rahvusvaheline reg nr 720454) ning teine Ühenduse kaubamärgina (CTM nr 001249192). Vaidlustaja märgib, et taotleja kaubamärgis sisalduv ning kõige eristusvõimelisem element „Campus” on identne vaidlustaja varasemate kaubamärkidega. Taotleja kaubamärgi muud elemendid on, kas klassi 14 kaupade osas kirjeldava iseloomuga (teemantide kujutised ning sõna „Diamond”) või kaupade Eesti päritolule viitavad („EST”). Samuti tähistatakse vaadeldavate kaubamärkidega identseid klassi 14 tooteid. Seetõttu leiab vaidlustaja, et aset võib leida kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, eriti aga assotsiatsioonide tekkimine tarbijal varasemate kaubamärkidega. Kuna taotlejal puudub ka vaidlustaja luba kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” registreerimiseks, palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus taotleja kaubamärgi registreerimise kohta klassis 14.

Vaidlustusavaldusele on tõenditena lisatud koopiad ja väljatrükid vaidlustusavalduses osundatud kaubamärkide kohta.

05.06.2006 esitas taotleja komisjonile vastuse vaidlustusavaldusele. Taotleja teatas, et on vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega põhimõtteliselt nõus ning võtab nõude õigeks. Ühtlasi palus taotleja edastada kaubamärgi „CAMPUS” omanikule tema „soov omandada või rentida neilt nimetatud kaubamärgi kasutusõigus minu [taotleja] kaubamärgi osana 14. klassis.”

08.07.2008 esitas vaidlustaja apellatsioonikomisjonile oma lõplikud seisukohad, milles jäi vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade ja nõude juurde.

09.07.2008 tegi komisjon taotlejale ettepaneku esitada omapoolsed lõplikud seisukohad. Taotleja lõplikke seisukohti komisjonile ei esitanud.

20.03.2009 alustas komisjon käesolevas asjas lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega, leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele.

Vaidlustaja tugineb KaMS § 10 lg 1 p-le 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Nähtuvalt käesoleva asja materjalidest on vaidlustaja kaubamärk „CAMPUS” nii rahvusvahelise registreeringuna (RV reg nr 720454; konventsiooniprioriteet 26.01.1999) kui Ühenduse kaubamärgina (CTM nr 001249192; prioriteet 26.01.1999) varasem taotleja kaubamärgist „EST Campus Diamond + kuju” (taotlus nr M200500033; taotluse esitamise kuupäev 13.01.2005).

Taotleja ei vaidle vaidlustusavaldusele vastu, vaid on väljendanud nõustumust vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega ning võtnud nõude õigeks. Seetõttu puudub käesolevas asjas vaidlus ning komisjon leiab, et vaidlustusavaldus kuulub rahuldamisele ilma kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” õiguskaitset välistavate asjaolude esinemisele või puudumisele sisulist seisukohta andmata.

Seonduvalt taotleja palvega edastada vaidlustajale taotleja „soov omandada või rentida neilt nimetatud kaubamärgi kasutusõigus minu [taotleja] kaubamärgi osana 14. klassis” märgib komisjon, et taotleja vastav seisukoht on käesoleva menetluse raames vaidlustajale edastatud, kuid ühtlasi juhib komisjon taotleja tähelepanu, et läbirääkimiste pidamine ja kokkulepete sõlmimine kaubamärkide kasutamiseks on menetlusosaliste endi otsustada.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ning § 41 lg-st 3, komisjon

o t s u s t a s:

rahuldada vaidlustusavaldus, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi „EST Campus Diamond + kuju” (taotlus nr M200500033) registreerimise kohta klassis 14 Jevgeni Kampuse nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

S. Sulsenberg

R. Laaneots

K. Tults