

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 944-o

Tallinnas 31. mail 2011. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi ka komisjon), koosseisus Kirli Ausmees (eesistuja), Evelyn Hallika ja Edith Sassian, vaatas kirjalikus menetluses läbi Eesti juriidilise isiku Reval Hotel Management OÜ (aadress: Liivalaia 33, 10118, Tallinn) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse kohta anda õiguskaitse kaubamärgile REVAL CAFÉ + kuju (taotluse nr M200401751) klassis 43 AS Balti Sepik (aadress: Laki 11a, Tallinn) nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

Apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 02.01.2006. a vaidlustusavaldus Reval Hotel Management OÜ-lt (edaspidi vaidlustaja) kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju (taotluse nr M200401751) AS Balti Sepik (edaspidi taotleja) nimele klassis 43 järgmiste teenuste osas: kohvikud.

Vaidlustusavalduse esitas juhatuse liige Bengt Brustad.

Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 944 all ja eelmenetlejaks määrati Kirli Ausmees.

Vaidlustusavalduse sisu kokkuvõtlikult

Eesti Kaubamärgilehes 11/2005 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet teinud otsuse registreerida kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju (taotluse nr M200401751, taotluse esitamise kuupäev 10.12.2004) taotleja nimele klassis 43.

Vaidlustaja märgib, et tema nimele on registreeritud muuhulgas järgmised kaubamärgid:

REVAL HOTEL GROUP + kuju, reg nr 32710, millele on tagatud õiguskaitse alates 25.02.1999 muuhulgas järgmiste kaupade osas:

Klass 42:

toitlustamine, sh restoranid, kohvikud, baarid; tähtajaline majutus, hotellimajutus; meditsiin; hügieen ja iluravi; veterinaarsed ja põllumajanduslikud teenused; juriidilised teenused; teaduslikud ja tööstuslikud uurimused, uurimine ja väljaarendamine; programmeerimine; hotellid, hotelli, hotellikohtade ettetellimine; ajutise elamispinna üürimine; koosolekuruumide üürimine; majutusbürood; motellid, pansionid, kostikohad, pansionaadid ja nende ettetellimine; puhkekodud, turismibaasid, matkakodud.

REVAL HOTELS + kuju, reg nr 33147, millele on tagatud õiguskaitse alates 07.06.1999 järgmiste kaupade osas:

Klass 42:

toitlustamine, sh restoranid, kohvikud, baarid; tähtajaline majutus, hotellimajutus; meditsiin; hügieen ja iluravi; veterinaarsed ja põllumajanduslikud teenused; juriidilised teenused; teaduslikud ja tööstuslikud uurimused, uurimine ja väljaarendamine; programmeerimine; hotellid, hotelli, hotellikohtade reserveerimine, ettetellimine; ajutise elamispinna üürimine, rentimine; koosolekuruumide üürimine, rentimine; majutusbürood; motellid, pansionid, kostikohad, pansionaadid ja nende ettetellimine; puhkekodud, turismibaasid, matkakodud.

REVAL HOTELS + kuju, reg nr 40773, millele on tagatud õiguskaitse alates 25.11.2003 järgmiste kaupade osas:

Klass 43:

toitlustusteenused; tähtajaline majutus; baariteenused, kohvikud, pubid, restoranid, selverestoranid, kafeteerid; hotellid; hotellikohtade reserveerimine, ettetellimine; elamispinna tähtajaline üürimine; koosolekuruumide rentimine; puhkelaagriteenused (majutus); pansionaadid.

Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgid on omandanud läbi laialdase kasutamise tugeva eristusvõime.

Telefon:	Faks:	-----Address
Harju 11	6 256 490	6 256 404
15072 Tallinn	e-mail: toak@mkm.ee	www.mkm.ee/apellatsioon

Ülaltoodud registreeritud kaubamärke on vaidlustaja kasutanud hotelliteenuste ja nendega seonduvate teenuste (sh kohvikuteenuste) tähistamiseks Eestis, Lätis ja Leedus juba aastaid. Nimetatud kaubamärke kannavad nii hotellide fassaadid, vaidlustaja teenuseid tutvustavad reklaammaterjalid kui ka teenuse pakkumisega seonduvad tarvikud. Muuhulgas kasutatakse kaubamärki REVAL HOTELS + kuju ka vaidlustaja veebileheküljel ning välja antakse ka püsikliendilehte "Revali uudised", mis ilmub alates aastast 2000 igakuiselt nii eesti, läti kui ka leedu keeles (sisaldades ka inglise- ja venekeelseid kokkuvõtteid) tiraažiga 6000 eksemplari. Kord aastas antakse püsikliendilehte välja ka soome ja saksa keeles.

Lisaks märgib vaidlustaja, et on aastaid tegelenud ka laiaulatusliku sponseerimistegevusega ning seega on ülaltoodud kaubamärke eksponeeritud rahvusvahelistel üritustel (Eurovisiooni lauluvõistlus – ametlik majutusepakkuja aastatel 2002 Tallinnas ja 2003 Riias; Rahvusvaheline kümnevõistlus Reval Hotels Cup, koostöö alates aastast 1997, koostöö olümpiavõitja Erki Noolega, jpt).

Lisaks eeltoodule on vaidlustaja oma ülaltoodud kaubamärke kasutanud ka rahvusvahelistel erialamessidel (Matkafair Helsingis aastatel 2000-2004; MITT Moskvaa aastatel 2000-2004; EIBTM aastatel 2000-2002 Euroopa suurim konverentsi- ja ärireiside mess, jpt).

Vaidlustaja märgib, et temaga seotud Reval Hotelligrupi AS aktsia on ajavahemikus 27.01.2000 kuni 31.12.2000 olnud noteeritud Tallinna Väärtpaberibörsil. Antud ettevõtte lühend börsisüsteemis oli REVAL. Nimetuse REVAL HG all ilmusid igapäevased aktsiahinna noteeringud nii televisioonis kui ka ajalehtedes.

Lähtudes eelnevast võib vaidlustaja sõnul asuda seisukohale, et talle kuuluvad käesolevas asjas vastandatavad kaubamärgid on läbi laiaulatusliku kasutamise saavutanud tugeva eristusvõime. Teatavasti on tugeva eristusvõimega, tarbijatele tuntud varasema kaubamärgi äravahetamise tõenäosus suurem kui see oleks väikese eristusvõimega märgi puhul (vt ka Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C-251/95 SABEL, punkt 24).

Vastavalt kaubamärgiseaduse (edaspidi ka KaMS) § 10 lg 1 p 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et taotlejal puudub vastavalt ülaltoodud seadusesättele õigus saada õiguskaitse kaubamärgile REVAL CAFÉ + kuju.

Kaubamärkide äravahetamise tõenäosust on vaidlustaja sõnul defineeritud riskina, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtetelt (vt Euroopa Kohtu 22.06.1999 otsus kohtuasjas C342-97 LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, punkt 17). Üldtunnustatud praktika kohaselt tuleb kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel võtta arvesse kõiki asjakohaseid faktoreid sh foneetilist, visuaalset ja kontseptuaalset sarnasust ning nimetatud hinnang peab tuginema üldisele, tarbijal tekkivale kujutluspildile, arvestades eriti võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelisi ja domineerivaid elemente (vt Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C251/95 SABEL, punkt 23). Seega leiab vaidlustaja, et juhul, kui võrreldavad kaubamärgid omavad märgatavaid sarnasusi just domineerivate elementide osas, tuleb selliste tähiste äravahetamist, sh assotsieerumist, pidada suhteliselt tõenäoliseks.

Käesolevas asjas vaadeldavad tähised omavad mõlemad nii sõnalist kui ka kujunduslikku elementi ningreeglina annavad just tähiste sõnalised osad kaubamärkidele tarbijate poolt tajutava identiteedi. Seda kinnitanud ka Euroopa esimese astme kohus oma 14.07.2005 otsuses T312/03 SELENIUM, milles leitakse, et kui tegemist on kombineeritud kaubamärgiga, siis on eristusvõimelisem just tähiste sõnaline osa, kuna keskmisel tarbijal on lihtsam öelda välja kaupade nime kui kirjeldada tähiste kujunduslikke elemente. Kõik käesolevas asjas võrreldavate kaubamärkide sõnalistes osades sisalduvad sõnad ei ole tähiste eristusvõime seisukohast samasuguse kaaluga – nt sõnu CAFÉ, HOTEL GROUP ja HOTELS tajuvad tarbijad ilmselgelt asjaomaste teenuste liiki või nende omadusi näitavatena. Seega funktsioneerib vaadeldavate tähiste all pakutavate teenuste koheselt teistest eristava domineeriva kaubamärgielemendina kõikides tähistes just sõna REVAL, mis sisaldub nii vaidlustatud kaubamärgis kui ka vaidlustaja vastandavates kaubamärkides.

Vaidlustaja viitab ülaltoodud infole, mille kohaselt on ta sõna REVAL sisalduvaid kaubamärke kasutanud juba aastaid hotelliteenuste ja sh kohvikuteenuste tähistamisel. Kõikidest vastandatud kaubamärkidega markeeritud hotellidest võib leida ka baari või kohviku, see on tavapärane praktika. Seetõttu on vaidlustaja seisukohal, et tarbija seostab sõnaga REVAL just tema poolt pakutavaid hotelli- ja sealhulgas ka kohvikuteenuseid.

Lisaks sarnasele domineerivale sõnalisele osale omavad märgid sarnaseid elemente ka kujunduses: kõikide toodud tähiste kujunduses on kasutatud tumedat rõngast, mille keskosa on valge ning keskosast suunduvad heledad sisselõiked või kiired rõngasse. Vaidlustatud tähise REVAL CAFÉ + kuju keskosas olev tassi kujutis on kohvikuteenuste osas tavapärane ja kirjeldav ega võimalda tarbijatel eristada üht teenusepakkujat teisest.

Seega leiab vaidlustaja, et tähis REVAL CAFÉ + kuju sisaldab varasemate kaubamärkide REVAL HOTEL GROUP + kuju (reg nr 33147) ja REVAL HOTELS + kuju (reg nr 40773) nii domineerivat tugeva eristusvõimega sõna 'REVAL' kui ka varasemate kaubamärkide kujundusliku osaga märgatavalt sarnast kujundust. Seetõttu on ka tõenäoline, et tarbijad tajusid vaidlustatud tähist REVAL CAFÉ + kuju ekslikult vastandatud kaubamärkide ühe variandina.

Võrreldes vaadeldavaid tähiseid foneetiliselt, leiab vaidlustaja, et ka siin on domineerivaks elemendiks sõna 'REVAL', mis esineb nii vaidlustatud tähises kui ka vaidlustaja vastandatud tähistes. Muud sõnad kirjeldavadteenuseid ning kuna kohvikuteenuste pakkumine on enamikus hotellides tavapärane, ei võimalda sõnad CAFÉ, HOTEL GROUP ja HOTELS eristada tarbijatel ühe teenusepakkuja teenuseid teise omadest. Seega on võrreldavate märkide domineerivad eristusvõimelised osad foneetiliselt identsed ning tarbijatepoolne tähiste äravahetamine on väga tõenäoline.

Vaidlustaja on seisukohal, et eelõeldu kehtib ka vaadeldavate kaubamärkide kontseptuaalse võrdluse kohta. Ka siin viitab vaidlustaja domineerivale eristusvõimelisele elemendile sõnale 'REVAL', mida kahtlemata keskmine Eesti tarbija tunneb kui Tallinna vana saksapärase nime. Seega tähiste domineerivad eristusvõimelised elemendid kontseptuaalselt identsed. Kontseptuaalselt on väga sarnased ka vaadeldavate tähiste kujunduselemendid, mille puhul leiab vaidlustaja, et keskmise kujutlusvõimega tarbija võib tähiste kujunduslikus osas märgata päikest, mis tekitab kaheldamatult tarbijas võrreldavate kaubamärkide all pakutavate teenustega seoses positiivseid emotsioone. Kokkuvõtvalt leiab vaidlustaja, et ka kontseptuaalses plaanis on vaidlustatud tähise ja vastandatud tähiste puhul tegemist väga sarnaste kaubamärkidega, mille äravahetamine tarbija poolt on väga tõenäoline.

Vaidlustaja rõhutab, et kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel tuleb arvestada põhimõttega, mille kohaselt on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikususes seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavate kaubamärkide kaubad ja teenused, seda erinevamad peavad olema need kaubamärgid ning vastupidi (vt Euroopa Kohtu 29.09.1998 otsus kohtuasjas C-39/97 CANON, punkt 17). Kaubamärki REVAL CAFÉ + kuju taotletakse klassi 43 kohvikuteenuste (sisaldub vaidlustaja varasemate kaubamärkide teenuste loeteludes) tähistamiseks. Seega on taotleja kaubamärgi teenuste loetelu identne vaidlustaja kaubamärkide teenuste loeteludega, millest tulenevalt on vaadeldavate kaubamärkide äravahetamise, sh nende assotsieerumise tõenäosus oluliselt suurem kui see oleks vaid samaliigiliste teenuste puhul.

Euroopa Kohus on oma otsustes leidnud, et mida tugevam on kaubamärgi eristusvõime, seda altim on see kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse tekkimisele ning seega leitakse, et sarnasus isegi ühes nn kontseptuaalses aspektis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse esinemise (vt nt Euroopa Kohtu 11.11.1997 otsus kohtuasjas C251/95 SABEL, punkt 24).

Vaidlustaja rõhutab, et olles oma varasemaid kaubamärke kasutanud juba aastaid, on need saavutanud hotelliteenuste ja sh ka kohvikuteenuste osas tugeva eristusvõime. Vaadeldavate tähiste domineerivaks ning eristusvõimeliseks elemendiks on sõna 'REVAL' ja sarnasusi esineb ka tähiste kujunduslikus osas. Seega on võrreldavad tähised oluliste elementide poolest foneetiliselt identsed ja kontseptuaalselt väga sarnased ning tähist REVAL CAFÉ + kuju taotletakse kohvikuteenuste kasutamiseks, mille osas on kaitstud ja kasutatud ka vastandatud tähised.

Arvestades eeltoodud asjaolusid on vaidlustaja arvates selge, et käesolevas asjas on tõenäoline vaadeldavate tähiste äravahetamine ja assotsieerumine. Tuginedes KaMS § 10 ja 41, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 39, 43 ja 44 ning vaidlustusavalduses viidatud Euroopa Kohtu lahenditele palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju (taotlus nr M200401751) klassis 43 taotleja nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Lisadena on esitatud:

1. Vaidlustaja B-kaardi ärakiri
2. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest tähise REVAL CAFÉ + kuju kohta

3. Ärakirjad kaubamärkide REVAL HOTEL GROUP + kuju ja REVAL HOTELS + kuju (reg nr 33147) ja REVAL HOTELS + kuju (reg nr 40773) registreeringutest
4. Väljatrükid vaidlustaja veebileheküljelt
5. Väljavõtted ajakirjandusest Reval Hotelligrupi AS-i aktsiahinna noteeringutest
6. Volikiri

Taotlejaja esitas oma seisukohad 12.04.2006. Taotlejat esindab patendivolinik Reet Maasikamäe Patendibüroost OÜ Kaitsepurus.

Taotleja leiab, et vaidlustaja kaubamärkidel puudub tugev eristusvõime ja oma iseloomu tõttu pole need võimelised omandama tugevat eristusvõimet ka läbi laialdase kasutamise. Taotleja peab tõenäoliseks, et vaidlustaja kaubamärgi/märkide eristusvõimetu sõnaline osa REVAL HOTEL(S) on tervikuna kasutamise tulemusena muutunud eristusvõimeliseks ühe konkreetse teenuse osas: tähtajalise majutusteenuse osutamine.

Järgnevalt põhjendab taotleja oma seisukohta, miks on ebaõige vaidlustaja kaubamärgist/märkidest rääkida kui tugeva eristusvõimega märgist/märkidest:

1. Kaubamärkidel puudub tugev eristusvõime hotelliteenuste osas seetõttu, et need koosnevad eristusvõimetust sõnalisest osast REVAL HOTEL(S) ja nõrga eristusvõimega kujunduslikust osast. Sõnaline osa REVAL HOTEL(S) on majutusteenuste puhul eristusvõimetu, kuna see näitab hotelli(de) päritolu ega ole võimeline eristama ühe isiku hotelli teise isiku hotellidest ja REVAL HOTEL(S) assotsieerub kohe Tallinna hotellidega. Sõna REVAL eraldi on Tallinna ajalooline nimi ja viitab teenuse (hotelli) asukohale või päritolule, sõna HOTEL(S) eraldi osutab teenuse liigile. Kujundusliku elemendi kohta märgib taotleja, et päikese stiliseeritud kujutis on tähtajalise majutusteenuse puhul lausa massiliselt kasutatav element. Väidet on illustreeritud lisa 1 toodud väljavõtetega Patendiameti kaubamärkide andmebaasist majutusteenust markeerivate kaubamärkide kohta, mille kujunduslikus osas on esitatud päikese (stiliseeritud) kujutist. Taotleja sõnul on kõige lähedasem neist näidetest vastandatud kaubamärkidele tähis KAKUMÄE KESKUS + päikese kujutis, mis on registreeritud klassis 42 teenustele tähtajaline majutus ja toitlustamine. Antud tähise sõnaline osa koosneb sarnaselt vaidlustaja kaubamärkidele samuti kahest mittekaitstavast sõnast: geograafilisest tähisest KAKUMÄE ja sõnast KESKUS, kusjuures kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust antud sõnade kasutamiseks.

Taotleja leiab, et vaidlustaja kaubamärkide eristusvõimetu sõnaline osa ja nõrga eristusvõimega kujunduslik osa ei anna kokku tugeva eristusvõimega kaubamärke. Kaubamärkide kujundus ei ole taotleja sõnul originaalne ega sarnane tema kaubamärgi kujundusega tervikuna. Näiteks on sõnaline osa vaidlustaja tähistes esitatud traditsioonilisel moel horisontaalselt tavalises käekirjalises šriftis ning selle keskel või ees on tagasihoidlikult esitatud päikese stiliseeritud kujutis, mis taotleja sõnul ei domineeri, vaid sulandub sõnalise osaga üheks reaks. Üldmulje märgist on kui spetsiaalse šriftiga sõnamärgist. Taotleja kaubamärgis domineerib aga dekoratiivtaldriku kujutis, millel on aurav tass alustassiga ja taldriku äärel ringikujuliselt sõnad REVAL CAFÉ.

Kuna vaidlustaja tähistes lisandub mittekaitstavale sõnalisele osale REVAL HOTEL(S) ka päikese stiliseeritud kujutis, siis tervikuna on kaubamärgid eristusvõimelised, ent kindlasti mitte suure eristusvõimega kaubamärgid. Eristusvõime omandamine on taotleja sõnul alati seotud konkreetse teenuse või kaubaga ja antud juhul on vaidlustaja antud tähistes all osutanud üksnes tähtajalisi majutusteenuseid, seega ei laiene tema kaubamärgi eristusvõime toitlustusteenustele, sh kohvikutele, sest selles valdkonnas pole ta oma kaubamärki kasutanud ja seega ka kaubamärgi eristusvõimet mingil moel mõjutada.

Vaidlustaja kaubamärgi /märkide sõnaline REVAL HOTEL(S) tervikuna viitab üksnes hotelliteenuste osutamisele ning seega on muud liiki teenuste (nt toitlustusteenused) puhul sobimatud ja eksitavad. Asjaolu, et hotellihoones võidakse osutada meelelahutus-, ilusalongi-, jõusaali-, jne ning toitlustusteenuseid ei anna taotleja sõnul alust neid teenuseid arvata tähtajaliste majutusteenuste hulka kuuluvateks teenusteks – need on siiski eri liiki teenused.

Taotleja rõhutab, et eristusvõimet sõnale REVAL pole vaidlustaja saanud omandada seetõttu, et ta pole antud sõna eraldi oma teenuste kasutamisel kunagi kasutanud. Vaidlustusavaldusele lisatud materjalid tõendavad, et antud kaubamärke on kasutatud vaid kujul nagu need on vaidlustaja nimele registreeritud, st mitte kunagi sõna REVAL eraldi, vaid kujul REVAL HOTEL(S) või REVAL HOTEL GROUP.

Taotleja on seisukohal, et eristusvõimet sõnale REVAL polegi võimalik ülaltoodud teenuste osas omandada, kuna tarbija teab, et REVAL on Tallinna ajalooline nimi ja seega viitaks antud teenuste puhul teenuste

osutamise asukohale või päritolule. Seega leiab taotleja, et keskmisel tarbijal on põhjust arvata, et sõna REVAL sisaldava kaubamärgi all osutatavad teenused on pärit Tallinnast või neid osutatakse Tallinnas. Nt tegemist on Tallinna hotellidega (nagu vaidlustaja kaubamärkide puhul) või Tallinnas asuvate kohvikutega (nagu taotleja kaubamärgi puhul). Sõna REVAL ei suuda ilma ühegi täiendi v kujundusliku elemendita ülaltoodud teenuste puhul (majutusteenused, toitlustusteenused) eristada ühe isiku teenuseid teise isiku sama nime kandvatest teenustest.

Taotleja on seisukohal, et kui sõnale REVAL lisada üksnes teenuse liigile osutav sõna (nt HOTELL v CAFÉ), siis ei ole saadud sõnakombinatsioonid eraldi nimetatud teenuste osas eristusvõimelised ning neid on võimatu ka pikaajalise kasutamise tulemusel eristusvõimeliseks muuta. Seega on ülaltoodud sõnakombinatsioonide iseseisev õiguskaitse sõnalise kaubamärgina tähtajaliste majutusteenuste või toitlustusteenuste osas välistatud. Taotleja rõhutab, et kui sõnakombinatsioonid REVAL HOTELL, REVAL HOTELS v REVAL CAFÉ esinevad kombineeritud kaubamärgi koosseisus, ei tähenda see, et kaubamärkide omanikel oleks ainuõigus sõnade eraldi kasutamisel nimetatud teenuste tähistamisel. Põhjendamatu oleks ainuõigus ka eristusvõimetule sõnakombinatsioonile REVAL HOTEL(S) või REVAL CAFÉ klassis 42/43.

Väär on ka vaidlustaja väide nagu seostaks tarbija sõnaga REVAL just vaidlustaja pakutavaid toitlustusteenuseid, kuna esitatud ei ole mingeid tõendeid, et vaidlustaja on sõna REVAL kasutanud toitlustusteenuste osutamisel. Viidates vaidlustaja interneti kodulehele ja vaidlustaja nimele registreeritud toitlustamisega seotud kaubamärkidele leiab taotleja, et vaidlustaja teeb selget vahet oma hotelliteenuseid tähistatavatel kaubamärkidel ja toitlustusteenuseid tähistatavatel kaubamärkidel – eksisteerivad eraldi kaubamärgid (esitatud lisas 2). Ehkki majutusteenuste tähistamiseks kasutatavad sõna REVAL sisaldavad kaubamärgid on formaalselt registreeritud ka toitlustusteenuste suhtes, ei ole vaidlustaja neid praktikas kunagi toitlustusteenuste tähistamiseks kasutanud.

Taotleja toob järgnevalt ära vaidlustaja nimele registreeritud toitlustusteenuste tähistamiseks mõeldud kaubamärgid, millest ükski ei sisalda sõna REVAL:

- Hotellis REVAL HOTEL OLÜMPIA kasutatakse toitlustusteenuste osutamisel kaubamärke SENSO RESTAURANT + kuju, CAFE BOULEVARD ja The Englishman Pub
- Hotellis REVAL PARK HOTEL & CASINO vastavalt PARK AVENUE ja PARK LOUNGE
- Hotellis REVAL EXPRESS HOTEL kasutatakse kaubamärki EXPRESSCAFÉ
- Hotellis REVAL HOTEL LATVIJA vastavalt ESPLANADE ja SKYLINE
- Hotellis REVAL HOTEL RIDZENE kasutatakse kaubamärke PIRAMIDA ja RIDZENE
- Hotellis REVAL HOTEL LIETUVA kasutatakse kaubamärke RIVERSIDE ja SKYBAR.

Seega pole vaidlustaja läbi toitlustusteenuste tähistamise muutnud sõna REVAL sisaldavaid kaubamärke laialt kasutatavateks ja eristusvõimelisteks. Otse vastupidiselt on vaidlustaja oma praktikas pigem loonud eelduse, et sõna REVAL tema hotelligrupiga seotud toitlustusasutustes ei kasutata.

Lisaks eeltoodule märgib taotleja, et sõna REVAL kuulub mitmete kombineeritud kaubamärkide sõnalise osa ja äriühingute nimede koosseisu (väljatrükid toodud lisas 4). Taotleja toob näitena kaubamärgid, mis kuuluvad samasse klassi (35, 36) vaidlustaja kaubamärkidega:

- OÜ Reval Liising kaubamärk REVAL LIISING + kuju
- OÜ Reval Estate kaubamärk REVAL ESTATE + kuju
- Reval Impex OÜ kaubamärk REVAL IMPEX + kuju
- OÜ Reval Kinnisvara kaubamärk REVAL KINNISVARA

Vaidlustaja samades teenusklassides registreeritud kaubamärgid REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTELL GRUPP ei ole takistanud eelpool toodud hilisemate kaubamärkide registreerimisotsuseid.

Vaidlustaja väited nagu seostaks keskmine tarbija sõnaga REVAL ainult tema poolt osutavaid teenuseid, et ainult tema on teinud antud sõna muuhulgas ka toitlustusteenuste osas eristusvõimeliseks, on põhjendamatud. Seega ei ole põhjust käsitleda vaidlustaja sõna REVAL sisaldavaid kaubamärke teiste isikute kaubamärkide suhtes eelistatuna või eriõigusi omavatenä.

Käesoleval juhul on oluline kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju eristusvõime, mitte vaidlustaja kaubamärkide eristusvõime. Taotleja kaubamärk omab eristusvõimet ja ka vaidlustaja pole väitnud vastupidist. Mistahes kaubamärgi eristusvõime ei ole taotleja sõnul teise kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseks, milleks võivad olla vaid õiguskaitset absoluutselt või suhteliselt välistavad asjaolud.

2. Taotleja rõhutab, et vaidlustajal puudub õiguskaitse sõnale REVAL tulenevalt kaubamärgi registreeringust või kaubamärgi üldtuntuks tunnistamisest. Kaubamärgiregistreeringu REVAL HOTELL GRUPP (reg nr 22509) registreeringuandmetes on kaubamärgi mittekaitstava osa juures selgelt välja toodud, et kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõna REVAL ja sõnade kombinatsiooni HOTELL GRUPP eraldi kasutamiseks. Seega on õiguskaitse antud kombinatsioonile REVAL HOTELL GRUPP tervikuna, mitte sõnale REVAL ja taotleja märgib, et vaidlustaja õigus sõnale REVAL on piiratud õiguskaitse saanud kombineeritud kaubamärgi reproduktsioonil esitatuga. Vaidlustajal on õiguskaitse kaubamärkides sisalduvale sõnalisele osale REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTELS kujul nagu need on reproduktsioonil esitatud.

Kuna vaidlustaja ei ole esitanud sõna REVAL registreerimise taotlust kaitsmaks seda sõna toitlustusteenustele ja/või majutusteenustele, võib taotleja sõnul järeldada, et ka vaidlustaja ise peab antud sõna esitatud teenuste osas eristusvõimetuks. Seega püüab vaidlustaja saavutada taotleja kaubamärgi vaidlustamisega tulemust, mida ta läbi registreeringu ei saavutaks – õiguskaitset sõnale REVAL eraldivõetuna.

Kuna vaidlustaja ei ole esitanud sõnamärgi REVAL HOTELS registreerimise taotlust kaitsmaks seda sõnakombinatsiooni eeltoodud teenuste tähistamiseks, võib taotleja sõnul järeldada, et vaidlustaja ei pea ka ise antud sõnakombinatsiooni nimetatud teenuste osas eristusvõimeliseks.

Taotleja on seisukohal, et vaidlustaja on sõnamärgi REVAL HOTELL GRUPP (reg nr 22509), millest nähtub õiguskaitse puudumine sõnale REVAL eraldivõetuna, maha salanud, et eksitada komisjoni ja piirata teise isiku õigusi.

3. Väär on ka vaidlustaja seisukoht, et taotlejal puudub õigus saada õiguskaitse kaubamärgile REVAL CAFÉ + kuju klassis 43 (kohvikud) vastavalt KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatule ja seda järgmistel põhjustel:

Taotleja kaubamärgi sõnaline osa REVAL CAFÉ on visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt erinev vaidlustaja kaubamärkide (REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTEL(S)) sõnalistest osadest, samuti on erinev ka taotleja kaubamärgi mittesõnaline osa. Äravahetamise tõenäosus on taotleja sõnul välistatud ka seetõttu, et vaidlustaja kaubamärk ei ole omandanud tugevat eristusvõimet toitlustusasutuste osas.

Kaubamärkide sõnalise osa võrdlemisel tuleb arvestada, et sõna REVAL ei ole antud juhul eristusvõimeline element ning võrrelda tuleb sõnalisi osi tervikuna. Taotleja kaubamärgi sõnaline osa REVAL CAFÉ eristub visuaalselt vaidlustaja poolt vastandatud kaubamärkidest REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTELS. Samuti on erinev ka vaadeldavate kaubamärkide graafiline kujundus. Seda kinnitab ka asjaolu, et vastandatud kaubamärkide kujutiste klassi tähised ei lange kokku. Vaidlustaja kaubamärkidel viitavad Viini klassifikatsiooni järgi esitatud kujutiste klassi tähised eeskätt taevatähele, päikesele (01.91.02; 01.03.17), taotleja kaubamärgi kujutise põhielemendiks on aga tassid, alustassid (11.03.04).

Taotleja kaubamärgi sõnaline osa paikneb ringikujuliselt tumedal foonil trükišrifti suurte sidumata tähtedega ning taotleja sõnul on eriti meeldejääv rõhumärk tähe E kohal (É), mis näitab, et tegemist on prantsusekeelse sõnaga. Vaidlustaja kujutismärkide sõnalised osad paiknevad aga horisontaalselt ning on esitatud käekirjalise šriftiga, tähed on kaldu, sõnad algavad suure algustähega. Vaadeldavate kaubamärkide kujunduslikud elemendid on visuaalselt erinevad – taotleja kaubamärgil on taldriku kujutis, millel on alustass aurava tassiga, vaidlustaja kaubamärkide kujunduslikuks elemendiks on aga päikese stiliseeritud kujutis.

Taotleja leiab, et foneetiliselt on tema kaubamärk ning vaidlustaja märgid piisavalt erinevad. Kaubamärke tuleb vaadelda tervikuna ning kuna sõna REVAL ei oma eraldi eristusvõimet, siis tervikuna on sõnalised osad erinevad. Taotleja kaubamärgi REVAL CAFÉ ja vaidlustaja kaubamärkide REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTELS sõnalised osad ei ole tervikuna foneetiliselt sarnased või identsed, seega pole tõenäoline ka kaubamärkide äravahetamine.

Vastandatud kaubamärgid erinevad ka kontseptuaalselt. Taotleja kaubamärgi sõnaline osa viitab Tallinnas asuvale või linnaga muul viisil seotud kohvikule, vaidlustaja kaubamärgid aga edastavad infot Tallinnas asuva(te) või linnaga muul viisil seotud hotelli(de)ga või hotelliketiga.

Eelnevast tulenevalt ei ole sarnased ka taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide üldmuljed. Taotleja arvab, et keskmisel tarbijal võib tema kaubamärk tekitada assotsiatsiooni dekoratiivtaldrikust ja prantsusepärasest kohvikust Tallinnas, ent vaidlustaja ükski kaubamärk ei tekita assotsiatsioone kohvikust, taldrikust või

millestki prantsusepärasest. Kuna vaidlustaja kaubamärkide kujundus on tagasihoidlik ja napp (stiliseeritud päikese kujutis sulandub taotleja sõnul sõnalisse ossa), siis tõlgendab tarbija neid taotleja sõnul pigem sõnamärkidena. Vaadeldavad kaubamärgid kannavad taotleja sõnul endas kontseptuaalselt erinevat informatsiooni – taotleja kaubamärk viitab kohvikule, vaidlustaja omad aga hotelli(de)le.

Väär on vaadelda kohvikuteenuseid hotelliteenuste ühe osana, sama liiki teenustena. Hotelliteenused on tähtajalised majutusteenused, kohvikuteenused aga toitlustusteenused. Kohvik on toitlustus- ja ajaviitekoht, kus pakutakse eeskätt kohvi ja pagari- ning kondiitritooteid, hotell on aga (suur ja esinduslik) võõrastemaja.

Seega leiab taotleja, et kuna kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju ei ole identne ega sarnane vaidlustaja kaubamärkidega, pole tõenäoline antud kaubamärkide äravahetamine mõistlikult informeeritud ja hoolikate tarbijate poolt ning seega pole kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju registreerimine taotleja nimele klassis 43 ka vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 2.

4. Vaidlustusavaldusele lisatud reklaammaterjal ei sisalda infot, mis lubaks teha järelduse, et vaidlustaja on teinud Tallinna linna ajaloolise nime REVAL eristavaks kui tema toitlustusteenuseid tähistava tähise. Vaidlustaja on oma kaubamärke, mis otseselt viitavad hotelliteenustele, eksponeerinud seoses erinevate üritustega, ent pole teinud midagi, et seostada neid toitlustusteenustega.

5. Vaidlustusavalduses viidatud Euroopa Kohtu lahendid ei käsitle taotleja sõnul juhtumeid, mis oleksid analoogsed käesoleva juhtumiga, kus on kombineeritud kaubamärk, mille sõnaline osa koosneb üksnes linna ajaloolisest nimest ja teenusklassile viitavast sõnast. Isegi ulatuses, milles viidatud lahendite printsiibid on käesolevas asjas kohaldatavad, toetavad need pigem taotleja kui vaidlustaja seisukohti. Nimelt rõhutatakse lahendees, et kaubamärgi tugeva eristusvõime kindlakstegemisel on üheks oluliseks elemendiks asjaolu, kas kaubamärk sisaldab kauba või teenuse kirjeldavaid elemente (vt nt LLOYD SCHUHFABRIK MEYER, punkt 23).

Märksa asjakohasemateks peab taotleja antud juhul Euroopa Kohtu kohtuasju C.108/97 ja C-109/97 WINDSURFINGCHIEMSEE ning C-100/02 GEROLSTEINER BRUNNEN, mis käsitlevad selliste kaubamärkide õiguskaitset, mis koosnevad eranditult geograafilist päritolu osutavatest tähistest. Taotleja viitab nõukogu direktiivile, mille kohaselt ei registreerita 'kaubamärke, mis koosnevad ainult sellistest märkidest või tähistest, mis tähistavad kaubanduses sorti, kvaliteeti, kvantiteeti, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu või kaupade tootmise või teenuste pakkumise aega või muid kauba või teenuse omadusi'. Antud direktiivi sättega on kooskõlas ka KaMS § 9 lg 1 p 3 ja lg 2. See selgitabki taotleja sõnul asjaolu, miks vaidlustaja ei ole eraldi registreerinud ei sõna REVAL ega ka kombinatsiooni REVAL HOTELS – nende suhtes eksisteerib absoluutne õiguskaitset välistav asjaolu.

Tõlgendades ülalmainitud Euroopa Kohtu lahendeid WINDSURFING CHIEMSEE ja GEROLSTEINER BRUNNEN ning toetudes käesoleva asja faktidele ja KaMS § 9 lg 1 p 3 ja lg 2-3 võib taotleja sõnul tõdeda alljärgnevat:

- Kooskõlas KaMS § 9 lõikega 3 ei ole vaidlustaja saanud õiguskaitset sõnale REVAL ega sõnakombinatsioonile REVAL HOTELS
- KaMS § 9 lg 1 punktist 3 tulenevalt ei ole vaidlustajal antud õiguskaitset ilmselt ka tulevikus saada
- Juhul, kui vaidlustajal õnnestuks KaMS § 9 lõike 2 alusel pikaajalise ja intensiivse kasutuse tulemusena saada kaitse sõnale REVAL ja sõnakombinatsioonile REVAL HOTELS, siis omandaks ta kaitse üksnes teenusele, millega seoses kaubamärki on pikaajaliselt ja intensiivselt kasutatud, so majutusteenustele.
- Juhul, kui vaidlustajal õnnestuks tulevikus saavutada eelmises punktis nimetatud õiguskaitse, oleks tal õigus keelata sõna REVAL või sõnakombinatsiooni REVAL HOTELS kasutamist üksnes neil majutusteenuste osutajatel, kes teevad seda ausaid kaubandustavasid rikkudes

6. Taotleja viitab komisjoni lahendile 31.07.2005, otsus 697-o, milles on leitud, et kaubamärkide assotsieeruvuse hindamisel tuleb olla ettevaatlik, sest kaubamärkide ringi põhjendamatu piiramine kahjustab vaba konkurentsi ning et geograafilise tähisena laialdaselt kasutatavat sõna ei saa pidada kaubamärgi oluliseks osaks.

7. Taotleja märgib, et omab Tallinna kohvikuturul kohvikuteketti, mis koosneb 8 kohvikust, mis kõik kasutavad kaubamärki REVAL CAFÉ + kuju. Enamus kohvikutest asub Tallinna vanalinnas või sellele lähedal kesklinnas ja seega on tõenäoline, et kaubamärk on Tallinnas kohvikukülastajatele tuntud. Infot kohvikute kohta saab internetileheküljelt www.revalcafe.ee

Taotleja rõhutab, et ta on oma kaubamärki REVAL CAFÉ + kuju taotlenud vaid kohvikute suhtes ja üksnes sellisel kujul nagu seda tegelikult kasutatakse. Vaidlustaja püüab aga monopoliseerida Tallinna ajaloolise nime võimalikult laia kaupade ja teenuste ringi suhtes, millest suuremal osal pole sõna REVAL kunagi seondatud ning millest mõningaid ei ole vaidlustaja ka kunagi pakkunud. Seega leiab taotleja, et vaidlustaja üritab ainuõigust sõnale REVAL saada nõ „tagaukse kaudu” väitega, et mistahes otseselt või kaudselt majutusteenuste pakkumisega kaasnedavad teenuste pakkumisel tuleb keelata Tallinna linna ajaloolise nime kasutamine.

Eeltoodust tulenevalt palub taotleja komisjonil lugeda vaidlustaja kaebus põhjendamatuks ja jätta jõusse Patendiameti otsus registreerida Balti Sepik AS nimele kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju klassis 43, kuna nimetatud tähise registreerimine ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatuga ja kaubamärgi registreerimine ei riku vaidlustaja seaduslikult omandatud õigusi.

Lisadena on taotleja esitanud:

1. Teiste isikute nimele registreeritud kaubamärgid, millel on esitatud päikese stiliseeritud kujutis
2. Kaubamärgid, mille all vaidlustaja osutab toitlustusteenuseid
3. Vaidlustaja nimele toitlustusteenuste tähistamiseks registreeritud kaubamärgid
4. Tallinna ajaloolist nime REVAL sisaldavad teiste isikute nimele registreeritud kaubamärgid
5. Mittekaitstav osa vaidlustaja nimele registreeritud sõnamärgis REVAL HOTEL GRUPP (reg nr 22509)
6. Andmed kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju kasutamise kohta

11.05.2006 esitas vaidlustaja taotluse täiendavate tõendite võtmiseks käesoleva asja juurde. Ühtlasi teatas ta, et ei ole taotleja seisukohtadega nõus ning soovib esitada omapoolse vastuse ja palus komisjonil mitte määrata tähtaega lõplike seisukohtade esitamiseks.

Tõenditena esitas vaidlustaja mitmeid tema registreeritud kaubamärkidega reklaammaterjale ja –esemeid, nt pastapliiats, märkmepaberid, õllealus, kleebiseid, kilekott, infovoldikud, hinnakirjad, fotosid messidelt ja muudelt üritustelt jne, millega soovib tõendada asjaolu, et vastandatud kaubamärke on kasutatud hotelliteenuste ja nendega seonduvate, sh kohvikuteenuste pakkumisel laiaulatuslikult juba aastaid nii Eestis, Lätis kui ka Leedus. Lisaks hotellide fassaadidele kannavad nimetatud kaubamärke ka eespool loetletud esemed ja reklaammaterjalid.

Seega leiab vaidlustaja, et tema kaubamärgid on läbi laiaulatusliku kasutamise saavutanud tugeva eristusvõime ja nende äravahetamise oht teiste, domineeriva elemendina samuti sõna REVAL sisaldavate kaubamärkidega samaliigiliste teenuste osas väga tõenäoline.

18.12.2006 esitas vaidlustaja vastuse taotleja vastuväidetele, milles märgib, et jääb vaidlustusavalduses esitatud juurde ega nõustu taotleja seisukohtadega.

Vaidlustaja rõhutab, et kaubamärgid REVAL HOTEL GROUP + kuju, REVAL HOTELS + kuju (reg nr 33147) ja REVAL HOTELS + kuju (reg nr 40773) on registreeritud tähised, millest kaks sisaldavad ka selgesõnalist mittekaitstava osa määrangut. Sõna REVAL ei kuulu ühegi vastandatava kaubamärgi mittekaitstavasse osasse. On mõistetav, et ka sõna REVAL omab õiguskaitset, kuna ei ole linna nimega enam kasutatav ega toimi ka asjaomaste teenuste olulise omadusi kirjeldava tähistusena. Sõna REVAL eristusvõimet kinnitab ka Patendiameti praktika, taotleja enda poolt esitatud näited sõna REVAL sisaldavate kaubamärkide kohta näitavad, et antud sõna pole nende puhul mittekaitstavaks osaks määratud.

Taotleja enda tegevuse vastuolu väidetega sõna REVAL eristusvõimetusega seoses ilmneb aga selles, et taotleja omab ise klassi 30 kuuluvate pagaritoodete osas sõnalist kaubamärki REVAL (reg nr 38465). Taotleja ei selgita, millistel põhjustel peab ta sõna REVAL klassi 43 kuuluvate kohvikuteenuste osas enam kirjeldavaks kui klassi 30 kuuluvate pagaritoodete osas. Lisaks on taotleja soovinud saada õiguskaitset sõnamärgile REVAL CAFÉS klassis 43, selles asjas on menetlus lõpetatud. Arvestades Patendiameti senist praktikat, arvab vaidlustaja, et menetluse lõpetamise põhjuseks oli tõenäoliselt see, et Patendiamet pidas tähist REVAL CAFÉS vaidlustaja varasemate kaubamärkidega äravahetamiseni sarnaseks ning nõudis vastavasisuliselt loa esitamist. Vaidlustaja arvab, et kuna tõenäoliselt tõdes ka taotleja ise, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste märkidega ning vastavasisulist nõusolekukirja ei üritatudki saada. Juhul, kui tähise REVAL CAFÉS keeldumise põhjused olid teistsugused, palub vaidlustaja neid selgitada.

Seega leiab vaidlustaja, et nähtuvalt eeltoodust tunnistab ka taotleja ise, et sõna REVAL on kaubamärgina registreeritav ning eristusvõimeline.

Kauba- ja teenindusmärkide registri andmetel kuuluvad kõik sõna REVAL sisaldavad, kohvikuteenuste osas õiguskaitse saanud varasemad kaubamärgid vaidlustajale ja sellest tulenevalt ei ole kahtlust, et nende teenuste osas on just sõna REVAL olulisel kohal eristamiseks vaidlustaja teenuseid teiste turuosaliste samaliigilistest teenustest.

Vaadeldavate tähiste visuaalse võrdlus juures peab vaidlustaja ebaõigeks taotleja tuginemist Viini klassifikatsioonile, kuna tarbijad ei asu ilmselgelt kaubamärkide kujunduselemente klassifitseerima. Tarbijad tuginevad tekkivast üldmuljest, mida mõjutavad just kaubamärkide domineerivad elemendid. Antud juhul on domineeriv element, sõna REVAL vaadeldavate kaubamärkide puhul identne, lisaks sisaldavad sarnaseid jooni ka kujunduselemendid. Võrreldavate kaubamärkide eristusvõimelised sõnad on vaidlustaja sõnul identsed ka foneetilisest ja kontseptuaalsest aspektist vaadelduna. Seega rõhutab vaidlustaja veelkord, et võrreldavad kaubamärgid on tulenevalt eristusvõimelise sõna REVAL identsusest ning kujunduselementide sarnasusest äravahetamiseni sarnased ja otseselt assotsieeruvad.

Teenuste võrdluse osas teeb vaidlustaja järgmisi tähelepanekuid:

Vaidlustatud kaubamärki REVAL CAFÉ + kuju taotletakse klassi 43 kohvikuteenuste tähistamiseks, taotleja väidab seejuures, et tähtajalised majutusteenused on võrreldes toitlustusteenustega eriliigilised. Vaidlustaja varasemad vastandatud kaubamärkide loetelud hõlmavad muuhulgas nii hotellimajutust kui ka toitlustus- ja kohvikuteenuseid. Vaidlustaja rõhutab veelkord, et teadaolevalt pakuvad hotellid koos majutusteenusega ka toitlustusteenuseid. Seda toetab ka komisjoni 27.10.2005 otsus 644. Seega rõhutab vaidlustaja, et hotelliteenused on otseselt seotud muuhulgas kohvikuteenuste pakkumisega. Taotleja arutlus teemal, kas vaidlustaja on kunagi sõna REVAL kohvikuteenuste pakkumisel või mitte on asjakohatu, kuna antud teenused sisalduvad kõikide vastandatud kaubamärkide teenuste loetelus.

Vaidlustaja märgib, et ta ei ole varjanud fakte.

Taotleja viide kaubamärgile REVAL HOTELL GRUPP jääb mõistetamatuks, kuna antud kaubamärki ei ole käesolevas vaidluses vastandatud. Vaidlustaja märgib, et kaubamärgiomanikel on ise õigus otsustada, millisel viisil oma õigusi teostada. Kuna vaidlustaja leiab, et tähise REVAL CAFÉ + kuju registreerimine riiklikus eelkõige vastandatud kaubamärkide registreeringutest tulenevaid õigusi, on vaidlustusavaldus esitatud nende kaubamärgiõiguste pinnalt. Taotleja seisukohta, et ühe registreeritud kaubamärgi mittekaitstava osa määratlus laieneb automaatselt ka teistele kaubamärkidele, tuleb pidada asjatundmatuks. Vaidlustaja viitab KaMS § 12 lg 1 p 2 ja lg 2 p 2, mille kohaselt võetakse iga registreeritud kaubamärgi õiguskaitse ulatuse määramisel aluseks registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon ning kaupade ja teenuste loetelu. Seadus ei näe ette, et õiguskaitse ulatuse määramise aluseks tuleks võtta kolmandate kaubamärkide õiguskaitse piirangud. Seega ei ole vaidlustaja käesolevasse asjasse puutuvaid fakte varjanud. Hoopis olulisem on vaidlustaja sõnul fakt, et taotleja ise on jätnud märkimata, et omab klassis 30 sõnalist kaubamärki REVAL ning et prooviti registreerida sõnamärki REVAL CAFÉS.

Mis puudutab viidatud Euroopa Kohtu lahendite asjakohasusele (taotleja leiab, et need ei ole antud asjaga analoogsed), siis vaidlustaja märgib, et vaadeldavates otsustes on Euroopa Kohus sõnastanud kaubamärgiõiguse alusprintsüübid, mida järgitakse olenemata kaubamärgi tüübist ja/või selle ülesehitusest.

Taotleja poolt viidatud Euroopa Kohtu otsust WINDSURFING CHIEMSEE aga ei pea vaidlustaja asjakohaseks, kuna tema kaubamärkide eristusvõime ei ole antud vaidluse esemeks. Samuti ei ole vaidlustaja sõnul asjakohane viidata Euroopa Kohtu lahendile GEROLSTEINER BRUNNEN, kuna vaidlus teises riigis registreeritud geograafilise tähise ja siseriiklikult registreeritud kaubamärgi vahel ei ole ülekantav käesolevale vaidlusele.

Vaidlustaja märgib, et kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju tuntust keskmisele taotlejale ei ole tõendatud.

Vaidlustaja leiab, et vastavalt KaMS § 5 lg 2 sätestatuga on õiguslikult kaitstav vaid kaubamärk, mille õiguskaitse ei ole välistatud KaMS §-des 9 ja 10 toodu alusel. Käesolevast lähtudes esineb aga kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju osas KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sätestatud õiguskaitse andmist välistav asjaolu. Seega pole vaidlustaja sõnul antud juhul oluline, mis ulatuses on vaidlustatud tähist kasutatud, tähis ei ole Eestis õiguslikult kaitstav.

Taotleja poolt esitatud lisad vaidlustaja sõnul ei tõenda taotleja väidete aluseks olevate asjaolude esinemist.

Kokkuvõtvalt märgib vaidlustaja, et taotleja vastuväited vaidlustusavaldusele on enamjaolt ebaõiged, asjakohatud ja paljasõnalised. Vastandatud kaubamärgid REVAL HOTEL GROUP + kuju, REVAL HOTELS + kuju (reg nr 33147) ja REVAL HOTELS + kuju (reg nr 40773) on registreeritud ning neid kasutatakse muuhulgas ka kohvikuteenuste osas. Seega on äärmiselt tõenäoline, et tarbijad võivad ekslikult arvata, et kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju all osutab kohvikuteenuseid ja/või vastutab nende teenuste kvaliteedi eest vaidlustaja. Selliseid assotsiatsioone soovib vaidlustaja aga vältida ja jääb oma vaidlustusavalduses esitatu juurde.

Lisadena on esitatud väljavõtted Patendiameti kaubamärkide andmebaasist kaubamärkide REVAL (reg nr 38465), REVAL CAFÉS (taotluse nr M200401394) ja REVAL TAKSO (reg nr 39836) kohta.

19.09.2008 esitas taotleja avalduse seoses kaubamärgi registreerimistaotluse REVAL CAFÉ + kuju üleminekuga Pellet & Oil OÜ-le lugeda taotlejaks Pellet & Oil, aadressiga Laki 11a, Tallinn. Esitatud on ka vastav volikiri.

Taotleja esitas omakorda vastuse vaidlustaja seisukohtadele, milles märkis, et vaidlust ei ole vaidlustaja kaubamärkide eristatavuse osas, ent kuna viimane oma vaidlustusavalduses eeskätt oma kaubamärkide tugevale eristusvõimele tugineb, ei saanud taotleja jätta arvamust avaldamata. Taotleja jäi oma varasemate väidete juurde.

Taotleja sõnul ei saa olla vaidlust selles, et vaidlustaja kombineeritud kaubamärgid (32710, 33147 ja 40773) on õiguskaitse saanud tervikuna. Asjaolu, et sõna REVAL ei ole vaidlustaja kaubamärkides märgitud mittekaitstavaks osaks, ei tähenda nagu oleks vaidlustajal ainuõigus sõna REVAL eraldi kasutamiseks mistahes kujunduses või kasutada sõna REVAL kombineeritud kaubamärkidel toodud kujunduses eraldi tähisena.

Sõna REVAL võib lugeda vaidlustaja kombineeritud kaubamärkide eristavaks osaks üksnes seetõttu, et on esitatud iseloomulikus šriftis. Seda kinnitab sõnamärgi REVAL HOTELL GRUPP registreerimine järgneva mittekaitstava osaga: 'kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõna REVAL ja sõnakombinatsiooni HOTELL GRUPP eraldi kasutamiseks'. Antud registreering kehtis nii Patendiameti REVAL CAFÉ + kuju registreerimisotsuse tegemise ajal kui ka vaidlustusavalduse esitamise ajal. Seega leiab taotleja, et Patendiamet pidi taotleja kaubamärgi registreerimisotsuse langetamisel vastandama kõik varasemad kaubamärgid klassis 43 (42), mis sisaldasid sõna REVAL, sh ka sõnamärgi REVAL HOTELL GRUPP. Selle fakti mahasalgamine on taotleja arvates vaidlustaja poolt pahauskne tegevus. Seega on vale vaidlustaja väide nagu ei kuuluks sõna REVAL ühegi vastandamisele kuuluva kaubamärgi mittekaitssasse osasse.

Taotleja rõhutab, et vaidlustaja väited sõna REVAL kaitse kohta tuleb jätta tähelepanuta, kuna õiguskaitse kehtib vaidlustaja kaubamärkidele tervikuna, mitte sõnale REVAL. Ka taotleja kaubamärk saab õiguskaitse tervikuna, mitte sõnade REVAL ja CAFÉ eraldi kasutamiseks.

Kokkuvõtteks on taotleja endiselt seiskohal, et Patendiameti otsus registreerida kombineeritud kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju klassis 43 – kohvikud, ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 2, registreerimisotsus tuleb jätta jõusse ja vaidlustusavaldus 944 rahuldamata.

05.04.2010 tegi komisjon vaidlustajale ettepaneku esitada oma lõplikud seisukohad. Vaidlustaja seda võimalust ei kasutanud.

03.03.2011 tegi komisjon taotlejale ettepaneku esitada oma lõplikud seisukohad. Taotleja jääb oma lõplikes seisukohtades varem esitatu juurde.

Komisjon alustas asjas lõppmenetlust 18.03.2011.

Komisjoni seisukohad ja põhjendus

Komisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ning vastastikus seoses, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele

Käesolevas vaidluses on põhiküsimusteks, kas taotleja kaubamärk on äravahetamiseni sarnane või assotsieeruv vaidlustaja kaubamärgiga KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui

on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja kaubamärgid on varasemad ja et puudub vastandatud kaubamärgi omaniku kirjalik luba.

Vaidlus on selles, kas taotletav kaubamärk on äravahetamiseni sarnane vastandatud kaubamärgiga, et esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvust kaubamärkide sarnasuse ning tähistatud kaupade või toodete samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus ja vastupidi.

Taotleja kaubamärk on registreeritud klassis 43 klassis järgmiste teenuste osas: kohvikud.



Vaidlustaja kaubamärgile REVAL HOTEL GROUP + kuju, reg nr 32710, on tagatud õiguskaitse alates 25.02.1999 klassis 42 järgmiste kaupade osas: *toitlustamine, sh restoranid, kohvikud, baarid; tähtajaline majutus, hotellimajutus; meditsiin; hügieen ja iluravi; veterinaarsed ja põllumajanduslikud teenused; juriidilised teenused; teaduslikud ja tööstuslikud uurimused, uurimine ja väljaarendamine; programmeerimine; hotellid, hotelli, hotellikohtade ettetellimine; ajutise elamispinna üürimine; koosolekuruumide üürimine; majutusbürood; motellid, pansionid, kostikohad, pansionaadid ja nende ettetellimine; puhkekodud, turismibaasid, matkakodud.*



Vaidlustaja kaubamärgile REVAL HOTELS + kuju, reg nr 33147, on tagatud õiguskaitse alates 07.06.1999 klassis 42 järgmiste kaupade osas: *toitlustamine, sh restoranid, kohvikud, baarid; tähtajaline majutus, hotellimajutus; meditsiin; hügieen ja iluravi; veterinaarsed ja põllumajanduslikud teenused; juriidilised teenused; teaduslikud ja tööstuslikud uurimused, uurimine ja väljaarendamine; programmeerimine; hotellid, hotelli, hotellikohtade reserveerimine, ettetellimine; ajutise elamispinna üürimine, rentimine; koosolekuruumide üürimine, rentimine; majutusbürood; motellid, pansionid, kostikohad, pansionaadid ja nende ettetellimine; puhkekodud, turismibaasid, matkakodud.*



Vaidlustaja kaubamärgile REVAL HOTELS + kuju, reg nr 40773, on tagatud õiguskaitse alates 25.11.2003 klassis 43 järgmiste kaupade osas: *toitlustusteenused; tähtajaline majutus; baariteenused, kohvikud, pubid, restoranid, selverestoranid, kafeteeriad; hotellid; hotellikohtade reserveerimine, ettetellimine; elamispinna tähtajaline üürimine; koosolekuruumide rentimine; puhkelaagriteenused (majutus); pansionaadid.*



Komisjon selgitas, et vaidlustaja kaubamärgi REVAL HOTEL GROUP + kuju, reg nr 32710, kehtivust ei ole

pikendatud, selle kehtivus on lõppenud 26.10.2010. Patendiameti andmetel on kaubamärk registrist kustutatud 28.04.2011.

Komisjon leiab, et taotleja kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju all pakutavad kohviku teenused ei ole identsed ega samaliigilised kaupade ja teenustega, mille suhtes on registreeritud vaidlustaja kaubamärgid. Kindlasti ei ole põhjendatud vaidlustaja arvamus, et omades õiguskaitset teatud kaubamärgi klasside osas, laieneb see automaatselt kõikidele klassidele. Selline tõlgendus väljub KaMS kehtestatud piiridest.

Vaidlustaja on oma kaubamärkide all osutanud üksnes tähtajalisi majutusteenuseid. Toitlustusteenuste, sh kohvikute valdkonnas pole vaidlustaja oma kaubamärki kasutanud. Asjaolu, et hotellihoones võidakse osutada meelelahutus-, ilusalongi-, jõusaali-, jne ning toitlustusteenuseid ei anna alust nende teenuste arvamiseks tähtajaliste majutusteenuste hulka kuuluvateks teenusteks – need on siiski eri liiki teenused. On väärt vaadelda kohvikuteenuseid hotelliteenuste ühe osana, sama liiki teenustena. Hotelliteenused on tähtajalised majutusteenused, kohvikuteenused aga toitlustusteenused. Kohvik on toitlustus- ja ajaviitekoht, kus pakutakse eeskätt kohvi ja pagari- ning kondiitritooteid, hotell on aga (suur ja esinduslik) võõrastemaja.

Arvestades ülaltoodut leiab komisjon, et võrreldavate kaubamärkidega tähistavate kaupade/teenuste erinevusi, ei ole tõenäoline, et tarbijaskond need kaubamärgid omavahel ära vahetab või usub, et võrreldavad kaubad/teenused pärinevad samast ettevõttest või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetest. Samuti ei ole tõendatud, et oleks esinenud segadust taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide osas.

Kaubamärke tuleb vaadelda, kui tervikuid. Võrreldavad kaubamärgid on kujundatud piisavalt erinevalt.

Taotleja kaubamärgi sõnaline osa REVAL CAFÉ on visuaalselt, foneetiliselt ja kontseptuaalselt erinev kaubamärkide REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTEL(S) sõnalistest osadest, samuti on erinevad kaubamärkide kujunduslikud osad.

Vastandatud kaubamärkide kujutiste klassi tähised ei lange kokku. Vaidlustaja kaubamärkidel viitavad Viini klassifikatsiooni järgi esitatud kujutiste klassi tähised eeskätt taevatähele, päikesele (01.91.02; 01.03.17), taotleja kaubamärgi kujutise põhielemendiks on aga tassid, alustassid (11.03.04).

Taotleja kaubamärgi sõnaline osa paikneb ringikujuliselt tumedal foonil trükišrifti suurte sidumata tähtedega, rõhumärgiga tähe E kohal (É), mis näitab, et tegemist on prantsusekeelse sõnaga. Vaidlustaja kujutismärkide sõnalised osad paiknevad aga horisontaalselt ning on esitatud käekirjalise šriftiga, tähed on kaldud, sõnad algavad suure algustähega. Vaadeldavate kaubamärkide kujunduslikud elemendid on visuaalselt erinevad – taotleja kaubamärgil on taldriku kujutis, millel on alustass aurava tassiga, vaidlustaja kaubamärkide kujunduslikuks elemendiks on aga päikese stiliseeritud kujutis. Taotleja kaubamärgi kujunduslik osa on silmapaistvam kui vaidlustaja kaubamärkide kujunduslik osa, mis justkui sulanduks tekstiga samal real olles sõnalise osa sisse.

Foneetiliselt on taotleja kaubamärk ning vaidlustaja märgid piisavalt erinevad. Taotleja kaubamärgi REVAL CAFÉ ja vaidlustaja kaubamärkide REVAL HOTELL GRUPP, REVAL HOTEL GROUP ja REVAL HOTELS sõnalised osad ei ole tervikuna foneetiliselt sarnased või identsed, seega pole tõenäoline ka kaubamärkide äravahetamine.

Vastandatud kaubamärgid erinevad kontseptuaalselt. REVAL on Tallinna ajalooline nimi ja seega viitab antud teenuste puhul teenuste osutamise asukohale või päritolule. Seega leiab komisjon, et keskmisel tarbijal on põhjust arvata, et sõna REVAL sisaldava kaubamärgi all osutatavad teenused on pärit Tallinnast või neid osutatakse Tallinnas. Nt tegemist on Tallinna hotellidega (nagu vaidlustaja kaubamärkide puhul) või Tallinnas asuvate kohvikutega (nagu taotleja kaubamärgi puhul).

Kaubamärkide sarnasuse hindamise põhimõttest lähtuvalt võrreldakse kaubamärke tavaliselt üldmulje järgi, arvestades, et domineerivaks on esmamulje, sealjuures ei ole olulised mitte detailsel võrdlemisel tuvastatavad erinevused, vaid märkide ühised elemendid, mis tekitavad omavahelisi assotsiatsioone ning võivad mõjutada tarbija taju ja järelikult ka valikut. Keskmine tarbija tajub tähist tavaliselt kogumis ning ei asu analüüsima selle erinevaid detaile. Sellest tulenevalt on komisjon seisukohal, et antud juhul ei ole võimalik kaubamärkide otsene assotsieerumine (tarbija vahetab omavahel vaidlustaja kaubamärgid ning taotleja kaubamärgi ära) või ka kaudne assotsieerumine (tarbija peab taotleja kaubamärki vaidlustajale kuuluvaks tähisteks). Eelnevast tulenevalt ei ole taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide üldmuljed sarnased. Kaubamärk REVAL CAFÉ + kuju ei ole identne ega sarnane vaidlustaja kaubamärkidega, pole tõenäoline antud kaubamärkide äravahetamine tarbijate poolt ning seega pole kaubamärgi REVAL CAFÉ + kuju registreerimine taotleja nimele klassis 43 vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes TÕAS § 61 lg 1 ja 2 ja KaMS § 10 lg 1 p 2 komisjon,

o t s u s t a s:

jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

K. Ausmees

E. Sassian

E. Hallika