

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 942-o**

Tallinnas, 28. septembril 2007. a.

**Tööstusomandi apellatsioonikomisjon**, koosseisus Kerli Tults (eesistuja), Kirli Ausmees ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH (aadress: 51, Parkstrasse, D-22605 Hamburg, Saksamaa) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse peale registreerida kaubamärk **REVEL+kuju** (taotluse nr M200401658) OÜ EESTI TUBAKAS nimele klassis 34.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Urmas Kauler, TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn.

Apellatsioonikomisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse 30.12.2005.a. numbri 942 all ning eelmenetlejaks määrati Kerli Tults.

**Menetluse käik ja asjaolud**

Patendiamet on otsustanud registreerida kaubamärgi **REVEL+kuju** (taotluse nr M200401658, avaldamise kuupäev 01.11.2005) OÜ EESTI TUBAKAS (edaspidi taotleja) nimele klassis 34 – *filtriga sigaretid* ja klassis 35 – *hulgikaubandusteenused (kolmandatele isikutele)*. Nimetatud otsuse peale esitas 30.12.2005.a. vaidlustusavalduse REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GmbH (edaspidi vaidlustaja) tuginedes oma varasematele kaubamärgiõigustele. Vaidlustajale kuulub alates 01.05.2004.a. Eesti Vabariigis kehtima hakanud Ühenduse kaubamärgi registreering (CTM) nr 003486966 sõnalise kaubamärgi **REVAL** kohta klassides 14 ja 34, sealhulgas *töödeldud ja töötlemata tubaka, sigarettide, sigarite, tubakatoodete, tubaka aseinete (v.a meditsiinilised või raviotstarbelised), tuletikkude ja suitsetamistarvete* suhtes. Vaidlustaja märgib, et tulenevalt kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 11 lg 1 p-st 6 tuleb eelpool nimetatud vaidlustaja kaubamärki lugeda varasemaks, kuivõrd vaidlustaja on saavutanud sellele õiguskaitse enne 17.11.2004, mil taotleja (OÜ EESTI TUBAKAS) esitas taotluse kaubamärgi **REVEL+kuju** registreerimiseks. Vaidlustaja vaidlustab Patendiameti otsuse registreerida kaubamärk **REVEL+kuju** taotleja nimele klassis 34 – *filtriga sigaretid*, tuginedes KaMS § 10 lg 1 p-le 2, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab, et tema nimele registreeritud Ühenduse kaubamärk **REVAL** on registreeritud kaupade suhtes, mis on identsed ja samaliigilised vaidlusaluse kaubamärgi registreerimistaotluses loetletud kaupadega. Vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatavad kaubad sisalduvad varasema Ühenduse kaubamärgi kaupade loetelus, seega tuleb kaubamärgi **REVEL+kuju** klassis 34 toodud kaupu pidada identseteks ja samaliigilisteks vaidlustajale kuuluva kaubamärgiga **REVAL** kaitstud kaupadega.

Võrreldavad kaubamärgid on reproduktsioonidel esitatud järgmiselt:

---

Aadress:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 313 660



## REVAL

Vaidlustaja märgib, et KaMS § 10 lg 1 p-i 2 rakendamiseks vajalike asjaolude tuvastamisel on oluline see, kas mingi elemendi olemasolu võiks tekitada tarbijas assotsiatsioone talle juba tuntud teisele omanikule kuuluvate kaupadega. Siinkohal viitab vaidlustaja Euroopa

Kohtu 22.06.1999.a. lahendile C-342/97 Loyd Schufabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV punktile 17, mille kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõtelt või temaga majanduslikult seotud ettevõtelt. Seejuures tuleb arvestada asjaoluga, et keskmisel tarbijal on harva võimalust teostada otsest erinevate märkide võrdlust ning ta peab usaldama talle neist meelde jäänud kujutist. Sisuliselt kasutab tarbija umbmäärast mälestust. Euroopa Kohtu 11.11.1997.a. lahendi nr C-251/95 SABEL BV vs Puma AG, Rudolf Dassler Sport punkti 18 kohaselt määratleb kaubamärkide assotsieerumise tõenäosus kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse ulatuse. Kaubamärk on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane, kui seda kasutatakse sarnaste kaupade või teenuste jaoks ning see meenutab varasema prioriteediga märki sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade või teenuste päritolu osas. Samuti on kaubamärgi sarnasuse võrdlemisel oluline see, et enamat kaalu tuleb omistada ühistele elementidele, mis võivad põhjustada eksitamist, samas, kui erinevused, mida keskmine tarbija ei märka, peaksid jääma rõhutamata. Sõltumata nimetatud kaubamärkide võrdlemise põhireeglist, on tähistestruktuur tähtis. Eesliited on olulisemad kui järelliited ehk kui kaks tähist on alguses väga sarnased või identsed, siis aetakse neid suurema tõenäosusega segi, kui juhul, mil nende sarnasus on nende lõpus.

Varasem kaubamärk on sõnamärk, mis koosneb sõnast REVAL. Sõnalise kaubamärgi omanik ei fikseeri kaubamärgiregistris oma kaubamärgi kasutamise variante. Vaidlustaja leiab, et KaMS-i kohaselt sõnalise kaubamärgi registreerimisega saadud õigused on olulisemalt laiemad kui sõnalise kombineeritud kaubamärgi registreerimisel juba kindlas stiliseeritud šriftis. Vaidlustatud kaubamärk on sigareti müügiapakend, mille domineeriv osa on samuti sõna – REVEL. Vaidlustaja leiab, et võrreldavad kaubamärgid on sedavõrd sarnased, mis muudab tõenäoliseks nende äravahetamise tarbija poolt. Vaidlustatud kaubamärk assotsieerub varasema kaubamärgiga, kusjuures äravahetamise tõenäosuse ja assotsieeruvuse põhjustavad nii visuaalne, foneetiline kui ka semantiline aspekt.

Vaidlustaja leiab, et kuigi vaidlustatud kaubamärgi kujundamisel on kasutatud valget, musta, punast ja kollast värvi, ei erine see teistest turul esinevatest pakenditest teisiti kui sõna REVEL kaudu (lisad 4-10). Kaubamärgi **REVEL+kuju** ülejäänud nähtav sõnaline osa – sõnad CLASSIC on sigarettide tähistamisel üldlevinud liigi ja kvaliteedi tunnus. Tähistel esinev lause SUITSETAMINE KAHJUSTAB TERVIST on tervishoiu üldhoiatus. Nimetatud tervisehoiatus kantakse tulenevalt tubakaseaduse § 13 lõikest 4 kohustuslikus korras suitsetatava tubakatoote müügiapakendile ja seda vahetult ümbritsevale

rühmapakendile. Visuaalsel vaatlusel selgub, et tegemist on visuaalselt väga sarnaste kaubamärkidega – nii sõnas REVEL kui ka REVAL on võrdne arv tähti (5) ja silpe (2), võrreldavate sõnamärkide kaashäälikud R-V-L ja R-V-L on identsed ning identse paigutusega sõnades, võrreldavate sõnamärkide täishäälikud E,E ja E,A on osaliselt identsed ja identse paigutusega. Visuaalset segiaetavuse võimalust rõhutab identne sõnade REVEL ja REVAL algus ja lõpp. Kuna registreerimiseks esitatud tähise primaarne ja eristusvõimelisem osa REVEL erineb võrreldavast tähisest ainult ühe tähe poolest, siis ei ole tegemist erinevusega, mis välistaks nende kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse ja assotsieerumise.

Vaidlustaja märgib, et sõnalist osa sisaldavate kaubamärkide puhul tuleb kaubamärgi olulisemaks osaks pidada sõnalist osa kujunduslike elementidega võrreldes. Sõnalise osa olemasolul on just sõnaline osa see, mille järgi tarbija kaubamärgi meelde jätab ning millega ta kaubamärki nimetab. Foneetilisest aspektist lähtuvalt sarnasuse võrdlemisel tuleb arvestada, et tähtede ja silpide arvu osas on tegemist lähedaste tähistega ning hääldamise sarnasusel on oluline roll täishäälikute identsusel ning kaashäälikute identsel asetuses tähistes. Mõlema tähise puhul on hääldamisel rõhk esimesel silbil.

Semantilist aspekti hinnates leiab kaebaja, et sõnad REVEL ja REVAL omavad ühist tähendust. Sõna REVAL oli Tallinna saksakeelne nimi, mida kasutati 1880. aastateni, 1918. aastal ja ajavahemikul 1941-1944. Sõna REVEL oli Tallinna ametlik nimi 1880. aastatest aastani 1917. Kuna sõnad REVAL ja REVEL tähendavad Eesti tarbija jaoks ühte ja seda sama, siis on tarbijal lihtne sigarettide eristamiseks kasutatavaid kaubamärke ära vahetada.

Kokkuvõtvalt märgib vaidlustaja, et vaatamata erinevusele, mis tuleneb võrreldavate kaubamärkide esitusviisist, s.o varasem kaubamärk on registreeritud sõnamärgina, vaidlustatud kaubamärk aga kombineeritud kaubamärgina, on samatähendusliku sõnalise elemendi REVEL esinemine kaubamärgis piisav, et tarbija nähes mõlemaid kaubamärke REVAL ja **REVEL+kuju** eriaegadel või üheskoos, loob seose mõlema kaubamärgi kasutaja vahel, põhjustades sellega segadust. Erinevused võrreldavate kaubamärkide vahel on sedavõrd minimaalsed, et ka kõige tähelepanelikum tarbija ei peaks neid erinevate ettevõtjate tähisteks, vaid eeldaks selliste kaubamärkidega tähistatud kaupade pärimist ühest allikast ehk samastaks neid kaubamärke ühe ja sama tootjaga ning eeldaks ka sarnasust kvaliteedis.

Tulenevalt KaMS § 10 lõikest 2 võib konkreetse suhtelist õiguskaitset välistava asjaolu kõrvaldada varasema kaubamärgi omaniku kirjalik luba. Varasema kaubamärgi omanik ehk vaidlustaja ei ole andnud kirjalikku nõusolekut kaubamärgi **REVEL+kuju** registreerimiseks taotleja (OÜ EESTI TUBAKAS) nimele.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja § 41 lõikest 2 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi **REVEL+kuju** registreerimise kohta klassis 34 OÜ EESTI TUBAKAS nimele.

Vaidlustusavaldusele on lisatud: 1) väljatrükk Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreerimistaotluse nr M200401658 kohta, 2) väljavõte Eesti Kaubamärgilehest nr 11/2005 kaubamärgi REVEL registreerimise otsuse avaldamisest, 3) väljatrükk OHIM-i kaubamärkide andmebaasist Ühenduse kaubamärgiregistreeringu nr 003486966 kohta, 4) väljatrükkid Patendiameti kaubamärkide andmebaasist registreeringute nr 07834, 13386, 31144, 747641, 750681, 812217, 812219, 25006, 35045, 710609, 792860 kohta, 5) väljavõte Eesti Entsüklopeediast sõnade ‚Reval‘ ja ‚Revel‘ kohta, 6) väljatrükk teatmeteose Britannica võrguväljaandest sõnade ‚Reval‘ ja ‚Revel‘ kohta, 7) väljatrükk Eesti Keele

Instituudi inglise-eesti sõnaraamatust sõnade ‚Reval’ ja ‚Revel’ kohta, 8) riigilõivu tasumist tõendav maksekorraldus nr 1480, 29.12.2005, 9) volikiri.

05.07.2007.a. esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, kus jääb oma varesesitatud argumentide ning seisukohtade juurde ning leiab, et Patendiameti otsus nr 7/M200401658 on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2. Vaidlustaja selgitab veelkord, et vaidlusalune kaubamärk **REVEL+kuju** on äravahetamiseni sarnane temale kuuluva varasema kaubamärgiga **REVAL** ning seda nii visuaalsest, foneetilisest kui ka semantilisest aspektist. Vaidlustaja rõhutab, et võrreldavate kaubamärkide peamisteks ja eristavateks osadeks on sõnad REVEL ja REVAL, kuivõrd nende sõnade kaudu jätab tarbija vaidlustatud kaubamärgid meelde. Nii tähtede kui ka silpide arvu poolest on tegemist identsete tähistega, võrreldavate sõnamärkide kaashäälikud on identsed ning identse paigutusega. Samuti on osaliselt identsed ja identse paigutusega võrreldavate sõnamärkide täishäälikud. Ka on tegemist peaaegu identsete tähistega foneetiliselt. Mis puutub semantilisse aspekti, siis on võrreldavatel tähistel ka ühine tähendus nagu vaidlustaja on varasemalt selgitanud.

Lähtudes eeltoodust ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 p-le 2 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsuse kombineeritud kaubamärgi **REVEL+kuju** OÜ EESTI TUBAKAS nimele registreerimise kohta klassis 34 toodud kaupade osas.

Vaatamata apellatsioonikomisjoni poolt taotlejale tehtud ettepanekutele esitada käesolevas asjas omapoolsed seisukohad, ei ole taotleja apellatsioonikomisjonile mistahes seisukohti esitanud.

#### **Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus**

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ning vastastikusel seoses, leiab järgmist:

Vaidlustusavaldus on esitatud KaMS § 10 lg 1 p-i 2 alusel, mis sätestab, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Käesolevas asjas tuleb hinnata, kas vaidlusalune kaubamärk **REVEL+kuju** sarnaneb vastandatud kaubamärgiga **REVAL** määral, mis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi **REVEL+kuju** assotsieerumise kaubamärgiga **REVAL** ning kas võrreldavate kaubamärkidega kaetavad kaubad on identsed või samaliigilised. Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta nii kaubamärgi visuaalset, foneetilist kui ka semantilist aspekti ning hinnata neid kogumis arvestades samas kaubamärkide domineerivate osade mõju kaubamärkide üldmuljele.

Vaidlustatud kaubamärgi näol on tegemist kombineeritud kaubamärgiga, mis koosneb suurtähtedes esitatud sõnalisest osast REVEL ning sigaretipakendi kujutisest, mis sisaldab muuhulgas ka kirjeldavaid tähiseid, s.o CLASSIC ning tubakaseadusega ettenähtud hoiatus SUITSETAMINE KAHJUSTAB TERVIST. Sõnalisest osast ja kujundusest koosneva kaubamärgi puhul kujuneb kaubamärgi domineerivaks osaks üldjuhul eristusvõimeline sõnaline osa, kuivõrd just sõnaline osa talletub tarbija mällu esmajärjekorras luues võimaluse kauba tähist hääldada, sh näiteks kaupa nimetatud sõnalise osa järgi käsimüügist tellida. Apellatsioonikomisjoni hinnangul on vaidlusaluse kaubamärgi eristusvõimelisemaks ja domineerivamaks osaks sõna REVEL, mille järgi keskmine tarbija turusituatsioonis kõige eelduste kohaselt oma ostuvalikut teeb. Varasema, vastandatud kaubamärgi puhul on tegemist suurtähtedes esitatud sõnaga REVAL, mis on ilmselgelt äravahetamiseni sarnane vaidlusaluse kaubamärgi sõnalise osaga REVEL, seda nii

visuaalsest kui ka foneetilisest (erinedes vaid ühe tähe võrra E vs A) aspektist. Semantilisest aspektist vaadatuna on sõnade REVEL ja REVAL puhul tegemist identset tähendust omavate sõnadega, tähendades Tallinna vanaaegset nimetust. Nimetatud tähendus on kõigi eelduste kohaselt Eesti keskmisele tarbijale tuntud ja teatud.

Võrreldavate kaubamärkide erinevateks osadeks on vaidlusaluse kaubamärgi koosseisu kuuluv sigaretipakendi kujutis, mis aga apellatsioonikomisjoni hinnangul ei ole piisav erinevus välistamiseks kaubamärkide äravahetamise ohtu tarbijate poolt. Seega leiab apellatsioonikomisjon, et vaidlusalune kaubamärk **REVEL+kuju** on varasema kaubamärgiga äravahetamiseni sarnane ning see meenutab varasema prioriteediga märki **REVAL** sedavõrd lähedaselt, et tekib tõenäosus, et tarbijaid eksitatakse kaupade või teenuste päritolu osas, st tarbija võib uskuda, et kõnealuste kaubamärkidega tähistatud kaubad tulevad samalt ettevõttelt või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetelt.

Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta ka vastavate kaubamärkidega kaetavate kaupade ja/või teenuste identsust või samaliigilisuse määra ehk mida sarnasemad on kaubamärgid, seda erinevamad peaksid olema kaubad ja/või teenused, et oleks välistatud tarbija poolne kaubamärkide äravahetamine. Mis puutub vaidlusaluse kaubamärgi kaupade loetellu, siis on nimetatud kaubamärgiga kaetavad kaubad identsed varasema kaubamärgiga **REVAL** kaitstud kaupadega ehk varasema kaubamärgiga kaetud kaubad hõlmavad vaidlusaluse kaubamärgitaotluses sisalduvaid kaupu. Nimetatud asjaolu seega suurendab veelgi ohtu, et tarbija vahetab võrreldavad kaubamärgid sarnasuse tõttu ära. Lisaks tuleb märkida, et kaubamärkide äravahetamiseni sarnasust mõjutab antud juhul ka asjaolu, et võrreldavate kaubamärkidega kaetavate kaupade puhul ei ole tegemist kallite luksuskaupadega, mille puhul tarbija oma ostuvalikut ilmselgelt tähelepanelikumalt kaaluks.

Vastandatud kaubamärk on varasem KaMS § 11 lg 1 p-i 6 mõttes, kuivõrd vaidlustaja on saavutanud sellele õiguskaitse enne 17.11.2004, mil taotleja esitas taotluse kaubamärgi **REVEL+kuju** registreerimiseks.

Lähtudes eeltoodust leiab apellatsioonikomisjon, et käesolev vaidlusavaldus on põhjendatud ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 p-le 2, § 41 lg-le 3 ning tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-le 61 apellatsioonikomisjon

#### **o t s u s t a s :**

**REEMTSMA CIGARETTENFABRIKEN GMBH vaidlusavalduse rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi REVEL+kuju (taotluse nr M200401658) registreerimise kohta klassis 34 OÜ EESTI TUBAKAS nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagemenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad: K. Tults

K. Ausmees

S. Sulsenberg