

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 931-o

Tallinnas, 30.oktoobril 2007

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Kerli Tults (eesistuja), Harri-Koit Lahek ja Priit Lello, vaatasid kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Solvay (Société Anonyme), aadress: Rue du Prince Albert, 33 B-1050 Brussels, BE) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse peale registreerida kaubamärk **INTEREX** (taotluse nr M200400404) ITM ENTERPRISES, Société Anonyme nimele klassides 1, 3 ja 5.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Urmas Kernu, AAA Patendibüroo OÜ, Tartu mnt 16, 10117, Tallinn.

Apellatsioonikomisjon võttis vaidlustusavalduse menetlusse 30.11.2005.a. nr 931 all ning eelmenetlejaks määrati Kerli Tults.

Menetluse käik ja asjaolud

Patendiamet on otsustanud registreerida sõnalise kaubamärgi **INTEREX** (taotluse nr M200400404, avaldatud 03.10.2005.a.) ITM ENTERPRISES, Société Anonyme (edaspidi taotleja) nimele muuhulgas kaupadele klassis 1- *tööstuses, teaduses, fotograafias, põllumajanduses, aianduses ja metsanduses kasutatavad keemiatooted; töötlemata sünteetsvaigud, töötlemata plastid; väetised, tulekustutusained, keemilised metallijoote- ja karastusained; keemilised toidukonservandid; parkained; tööstuslikud kleebid, klassis 3 - pleegitusained ja muud pesuained; puhastus-, poleer-, küürimisained, abrasiivtöötlusvahendid; seebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed, hambapastad, klassis 5 - farmaatsia-, veterinaaria- ja hügieenitarbed, meditsiinilised dieetained, lastetoidud; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha; desinfektsioonivahendid. 30.11.2005.a. esitas Solvay (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse kaubamärgi registreerimise otsuse nr M200400404 tühistamiseks klassides 1, 3 ja 5. Vaidlustaja tugineb vaidlustusavalduses kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-le 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.*

Vaidlustajale kuulub sõnaline kaubamärk **INTEROX** (reg nr 12214, prioriteet 18.08.1971, reg kuupäev 10.08.1994), mis on registreeritud kaupadele klassis 1 - *tööstuses, teaduses, fotograafias, põllumajanduses, aianduses kasutatavad keemiatooted; tehis- ja sünteetilised vaigud; töötlemata plastmassid; väetised; tulekustutussegud; karastamisvahendid; keemilised keevitusvahendid; toiduainete konserveerimisained; parkained; tööstuses kasutatavad liimid, klassis 3 - pleegitusvahendid, pesupesemis- ja puhastuspreparaadid ja klassis 5 - farmaatsiapreparaadid; veterinaaria- ja hügieenivahendid; desinfektsioonivahendid; herbitsiidid.*

Vaidlustaja leiab, et vaidlusalune kaubamärgi registreerimise otsus on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse normidega ning et nimetatud Patendiameti otsusega on rikutud tema õigusi ja seadusega kaitstud huvisid.

Kaubamärk **INTEREX** on sarnane varasema vaidlustaja nimele registreeritud kaubamärgiga **INTEROX**. Mõlemad kaubamärgid on sõnamärgid, mida iseloomustab nende identne pikkus, kusjuures erinevus seisneb vaid ühes tähes - O vs E. Siinjuures on oluline, et see erinevus, mida võib nimetada minimaalseks, esineb sõna lõpuosas, nimelt viimase silbi keskel. Visuaalselt on kaubamärgid **INTEREX** ja **INTEROX** äravahetamiseni sarnased. Üldtuntud seisukohtade järgi on märkide identne algusosa kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel olulise tähtsusega, kuna erinevusi märgi lõpuosas tarbija põgusal märgi vaatlemisel ei pruugi koheselt märgata. Ka ei erine võrreldavad märgid foneetiliselt sellisel määral, mis annaksid alust nende eristamiseks, kuna ainus erinevus on täishäälikus (O vs E) märgi lõpusilbis. Muus osas on kõnealused märgid identsed. Mis puutub semantilisse aspekti, siis on mõlemate kaubamärkide puhul tegemist tehissõnadega, mistõttu ei oma nad ka semantiliselt mingeid üksteisest eristavaid tunnuseid.

Vaidlustaja märgib, et vaadeldavad kaubad klassides 1, 3 ja 5 on osaliselt identsed, osaliselt samaliigilised. Eelkõige märkide **INTEREX** ja **INTEROX** sarnasusest tulenevalt, samuti aga ka nendega tähistatavate kaupade identsuse ja samaliigilisuse tõttu on nimetatud kaubamärkide äravahetamise, s.h otsese assotsieerumise tõenäosus märkimisväärselt suur.

Vaidlustaja on varasema kaubamärgi **INTEROX** omanikuks KaMS § 11 lg 1 p-i 2 mõttes, mille kohaselt varasem kaubamärk on registreeritud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem. Kaubamärgi **INTEROX** prioriteedikuupäev on 18.08.1971, vaidlustatud kaubamärgi **INTEREX** registreerimistaotluse esitamise kuupäev on aga hilisem, s.o 24.03.2004.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi **INTEREX** registreerimise kohta klassides 1, 3 ja 5 ITM ENTERPRISES, Société Anonyme nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Vaidlustusavaldusele on lisatud volikiri, väljatrükk reg nr 12214 **INTEROX** registreerimise kohta, koopia kaubamärgi **INTEREX** taotluse nr M200400404 publikatsioonist, väljatrükk taotluse nr M200400404 kohta.

10.03.2006.a esitas taotleja, keda esindab patendivolnik Alla Hämmalov (O  INTELS, Riia 11-3, 51010, Tartu), vaidlustusavaldusele vastulause, milles märgib, et vaidlustaja on jätnud täpsustamata, milliseid kaupu klassis 3 ja 5 peab vaidlustaja identseteks, milliseid osaliselt samaliigilisteks, kuigi vaidlustaja on esitanud vaidlustusavalduse kaubamärgi **INTEREX** registreerimise t histamiseks kõigi, s.o nii klassi 1, 3 kui ka 5 osas. Taotleja on seisukohal, et seetõttu ei ole selge, milliste kaupade suhtes rakendub KaMS § 10 lg 1 p-s 2 sisalduv identsuse norm ning milliste kaupade suhtes samaliigilisuse norm ja kuidas sõltub sellest vaadeldavate kaubamärkide sarnasus. Taotleja märgib, et vaidlustaja on leidnud, et kaubamärk **INTEREX** on sarnane tema nimele registreeritud varasema kaubamärgiga **INTEROX** ning toonud välja kaubamärkide need osad ja elemendid, millel tema sarnasuse hinnang põhineb. Taotleja leiab, et võrreldavatel kaubamärkidel on teatav sarnasus, kuid see ei anna automaatselt alust p hendamata järelduseks, s.o m rkimisv arselt suure t n osuse kujunemiseks nende kaubamärkide äravahetamise hindamisel. Seaduseandja on kaubamärkide identsusele või sarnasusele omistanud tingimusliku aluse KaMS § 10 lg 1 p-i 2 rakendamiseks, kuid kaubamärkide identsus või sarnasus ei tähenda otseselt t n osuslikku alust kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt nagu seda on teinud vaidlustaja. Vaidlustaja

ei ole käesoleval juhul põhjendanud tarbija poolset kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse tekkimist.

Taotleja juhib tähelepanu, et mõlemad kaubamärgid algavad ladinapärase algusosaga ‚INTER‘ (tõlkes: (ruumiliselt) vahel, keskel, seas; (ajaliselt) vahel, keskel, jooksul – R.Kleis, Ladina-eesti sõnaraamat, Tallinn, 2002, lk 621), millel iseenesest, tulenevalt selle sõna väga laialdasest kasutamisest eesliitena sõna moodustamisel puudub kaubamärkidele vajalik eristav iseloom. Nii on Eestis registreeritud erinevate isikute nimele klassides 1, 3 ja 5 üheksa ‚INTER‘ algusosaga sõnalist kaubamärki, näiteks INTERFEREX (reg nr 38512), INTERPRO (reg nr 38627), INTERFLUX (reg nr 577991), INTERBOND (reg nr 27755). Kuivõrd vaidlustusavaldus on esitatud 30.11.2005, seega pärast Eesti Vabariigi ühinemist Euroopa Liiduga ja Ühenduse kaubamärkide õigusliku kaitse omandamist Eesti vabariigis. Sellega on omandanud Eestis kaitse suur hulk sõnalisi Ühenduse kaubamärke, mis algavad algusosaga ‚INTER‘. Taotleja märgib, et tulenevalt sõnaosa ‚INTER‘ laialdasest kasutamisest kaubamärkide koosseisus, aga ka nii eriala kui igapäevakeeles kasutatavates sõnades, on selle sõna tähendus inimestele niivõrd arusaadav, et ei ole mingit alust selle sõnaosa sidumiseks ühe või teise konkreetse kaubamärgivaldajaga, antud juhul vaidlustajaga. Seetõttu on vaidlustaluste kaubamärkide eristamisel oluline tähendus nende lõpuosadel, s.o EX ja OX.

Vaidlustaja kaubamärk **INTEROX** on registreeritud 10.08.1994 ning KaMS § 17 lg 1 kohaselt lasub tal kohustus registreeritud kaubamärgi kasutamiseks. Samas ei ole vaidlustaja, tugevdamaks oma väidet kaubamärkide märkimisväärselt suure äravahetamise tõenäosuse kujunemise kohta, lisanud mitte mingeid argumente ega tõendeid selle kaubamärgi kasutamise kohta, mis aga on oluline tarbija poolse äravahetamise tõenäosuse tekkimise tõendamiseks. Taotleja märgib veelkord, et vaidlustaja on jätnud põhjendamata vastandatud kaubamärkidega tähistatavate kaupade samaliigilisuse klassides 1, 3 ja 5. Vaidlustaja argumentid on deklaratiivsed ja põhjendamata. Lähtudes eeltoodust palub taotleja jätta vaidlustusavaldus nr 931 rahuldamata.

06.10.2006.a esitas vaidlustaja taotleja seisukohtadele vastulause, milles juhib tähelepanu asjaolule, et vaidlustusavaldus on suunatud üksnes **INTEREX** kaubamärgitaotluse klassidesse 1, 3 ja 5 kuuluvatele kaupadele, mida vaidlustaja peab identseteks ja samaliigilisteks tema varasema kaubamärgi **INTEROX** loeteluga. Taotleja on apellatsioonikomisjonile saadetud vastuses nõustunud seisukohaga, et võrreldavate kaubamärkidega tähistatud klassi 1 kuuluvad kaubad on identsed või sarnased. Samas taotleja viitab, et kaubamärgi **INTEREX** kaupade loetelu klassides 3 ja 5 sisaldab ka kaupu, mis puuduvad vaidlustaja kaubamärgi **INTEROX** loetelust ning seoses sellega palub vaidlustajal täpsustada milliseid kaupu ta peab identseteks ja milliseid samaliigilisteks. Vaidlustaja on seisukohal, et võrreldavate kaubamärkidega on tähistatud järgmised klassi 3 kuuluvad identsed kaubad: *pleegitusained ja muud pesuained, puhastus-, poleer- küürimisained, abrasiivtöölusvahendid; seebid* ning järgmised klassi 5 kuuluvad identsed kaubad: *farmaatsia-, veterinaaria- ja hügieenitarbed, desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid.*

Taotleja 10.märtsi 2006.a. vastusest võib järeldada, et taotleja peab klassi 3 (*pleegitusained ja muud pesuained; puhastus-, poleer-, küürimisained, abrasiivtöölusvahendid*) ja klassi 5 (*farmaatsia-, veterinaaria- ja hügieenitarbed, desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid*) kuuluvaid kaupu identseteks ning palub täpsustada kaupade identsust või sarnasust järgmiste klassi 3 (*seebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed, hambapastad*) ja klassi 5 (*meditsiinilised dieetained,*

lastetoidud; plaastrid, sidemematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha) kuuluvate kaupade osas.

Mis puutub samaliigilistesse kaupadesse, siis vaidlustaja märgib, et KaMS-i tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 89/104/EEC 21. detsembrist 1988 kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õiguskaitsese ühtlustamise kohta. Euroopa Kohus on 29. septembri 1997.a otsuses (C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc, European Court reports 1998. Lk I-05507, p. 23) leidnud, et „hinnates kaupade või teenuste sarnasust [.....] peab arvesse võtma kõike kaupade või teenustega seotud tegureid. Need tegurid on, *inter alia*, kauba või teenuse iseloom, nende sihtotstarve ja nende kasutusviis [....]”.

Vaidlustaja on arvamusel, et järgmised klassi 3 kuuluvad kaubad: *eeterlikud õlid kosmeetikavahendid, juukseveed ja hambapastad* on võrreldes *pesupeseemis- ja puhastuspreparaatidega* samaliigilised kaubad. *Kehapuhastuspreparaadid* hõlmavad sealhulgas *eeterlikke õlisid, kosmeetikavahendeid, juukseveet ning hambapastat*. Kõik eelmainitud kaubad omavad puhastus sihtotstarvet, on mõeldud isiklikuks hügieeniks ning neid müüakse samade müügikanalite kaudu. Kaubanduskeskustes on reeglina eelmainitud kaubad paigutatud samadesse sektsioonidesse ning asuvad tihtipeale kõrvuti lettides. Seega on suur tõenäosus, et tarbija võib seostada neid kaupu ning arvata, et need pärinevad samadelt, või majanduslikult seotud ettevõtetelt.

Vaidlustaja on seisukohal, et järgmised klassi 5 kuuluvad kaubad: *meditsiinilised dieetained, lastetoidud, plaastrid, sidemematerjalid, hambaplommimaterjalid ja hambajäljendivaha* kuuluvad *farmaatsiapreparaatide* hulka. Välja arvatud *hambaplommimaterjalid ja hambajäljendivaha*, on ülejäänud eelmainitud kaupadest müügil apteekides. Neid kaupu müüakse samade müügikanalite kaudu ning nad on kõik seotud farmaatsiatööstusega. Seega leiab vaidlustaja, et on suur tõenäosus, et tarbija võib omavahel seostada neid kaupu ning arvata, et need pärinevad samalt ettevõtetelt või ettevõtetelt, mis on majanduslikult seotud. Hambaplommimaterjalide ja hambajäljendivaha kaupade samaliigilisust farmaatsiatoodetega peab hindama arvesse võttes võrreldavate kaubamärkide äärmiselt suurt sarnasust. Seda on kinnitanud Euroopa Kohus eelmainitud C-39/97 otsuses leides, et „väiksem sarnasuse tase kaupade või teenuste osas võib olla ülekaalutud kaubamärkidest pärineva suurema märkide sarnasusega ja *vice versa*” (p 17). Seega arvestades võrreldavate kaubamärkide **INTEREX** ja **INTEROX** äärmiselt suurt sarnasust on mõistlik lugeda hambaplommimaterjale ja hambajäljendivaha samaliigilisteks farmaatsiatoodetega.

Mis puutub taotleja viidatud KaMS § 17 lg 1 rakendamise kohustusse, siis märgib vaidlustaja, et taotleja nõuded KaMS § 17 lg 1 tulenevate kaubamärgi kasutamise kohustuste kohta ei ole antud menetluses asjakohased ja neile hinnangu andmine ei kuulu apellatsioonikomisjoni pädevusse.

Vaidlustaja ei nõustu taotleja seisukohaga, et väidetavalt ‚INTER’ algusosa laialdasest kasutamisest kaubamärkide koosseisus peaks võrdlema vaid lõpuosasid ‚EX’ ja ‚OX’. Vaidlustaja viitab Euroopa Kohtu 11.novembri 1997.a. otsusele C-251/95 (Sabel BV vs Puma AG), milles Euroopa Kohus leidis, et „keskmine tarbija tajub tavapärast märki tervikuna ja ei analüüsi erinevaid märgi detaile”. Seega võrreldavaid kaubamärke peab analüüsima tervikuna ning piirduma taotleja poolt pakutud kunstlikust poolitamisest. Võrreldavad kaubamärgid on reproduktsioonil esitatud läbivalt suurtes tähtedes ning reproduktsioonil puuduvad viited selle kohta, et tegemist on kahe iseseisva kokkukirjutatud sõnaga nagu seda väidab taotleja. Seega võrdluseks on kaks tehissõna **INTEREX** ja **INTEROX**. Nimetatud Euroopa Kohtu otsuses on leitud veel, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõike tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang

kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente. Vaidlustaja leiab kaubamärgi **INTEREX** olevat sarnase tema varasema registreeritud kaubamärgiga **INTEROX**. Mõlemad kaubamärgid on sõnamärgid, neid iseloomustab identne sõnade pikkus, kusjuures erinevaks on üksnes üks täht (O vs E). Siinjuures on oluline, et see erinevus, mida võib nimetada minimaalseks, esineb sõna lõpuosas, nimelt viimase silbi keskel. Üldtunnustatud seisukohtade järgi on märkide identne algusosa kaubamärkide äravahetamise seisukohast olulise tähtsusega, kuna erinevusi märgi lõpuosas tarbija põgusal märgi vaatlemisel ei pruugi kohe märgata.

Foneetiliselt ei erine vaadeldavad sõnad määral, mis annaksid alust nende eristamiseks, kuna ainus erinevus on täishäälikus (O vs E). Muus osas on märgid identsed. Semantiliselt on mõlemal juhul tegemist tehissõnadega, mistõttu vaadeldavad kaubamärgid ei oma semantiliselt üksteisest eristavaid tunnuseid. Vaidlustaja märgib, et eelkõige märkide **INTEROX** ning **INTEREX** sarnasusest tulenevalt, samuti aga ka kõnealuste kaupade identsuse/samaliigilisuse tõttu on kaubamärkide äravahetamise, s.h otsese assotsieerumise tõenäosus märkimisväärselt suur.

16.07.2007.a. esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles jääb varem esitatatu juurde.

Taotleja oma 17.08.2007.a. esitatud lõplikes seisukohtades on endiselt seisukohal, et võrreldavad kaubamärgid ei ole sedavõrd sarnased, et oleks tõenäoline nende äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi **INTEREX** assotsieerumine varasema kaubamärgiga **INTEROX**. Taotleja märgib, et üldlevinud eesliide INTER- ei seonu ei vaidlustaja ega ka vaidlustatud kaubamärgi taotlejaga. Taotleja leiab, et sõnaosa ,INTER' ei ole suuteline iseseisvalt identifitseerima sellise kaubamärgiga tähistatud kauba kuuluvust ühele või teisele kaubamärgi valdajale. Seetõttu omandab nende kaubamärkide eristusvõime määramisel olulise tähenduse nende kaubamärkide lõpuosad -EX ja -OX, mis on lühikesed, kahetähelised elemendid, mis jäävad tarbijale hästi meelde, kusjuures tähtede E ja O erinevast kirjapildist ja hääldusest piisab kaubamärkide **INTEREX** ja **INTEROX** eristamiseks tarbija poolt. Taotleja leiab, et otsus kaubamärgi **INTEREX** (taotluse nr M200400404) registreerimise kohta klassides 1, 3 ja 5 loetletud kaupade osas on igati korrektne ning palub jätta vaidlustusavalduse rahuldamata.

Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ning vastastikusel seoses, leiab järgmist:

Vaidlustusavaldus on esitatud KaMS § 10 lg 1 p-i 2 alusel, mis sätestab, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Käesolevas asjas tuleb hinnata, kas vaidlusalune kaubamärk **INTEREX** sarnaneb vastandatud kaubamärgiga **INTEROX** määral, mis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi **INTEREX** assotsieerumise kaubamärgiga **INTEROX** ning kas võrreldavate kaubamärkidega kaetavad kaubad on identsed või samaliigilised. Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse hindamisel tuleb arvesse võtta nii kaubamärgi visuaalset, foneetilist kui ka semantilist aspekti ning hinnata neid kogumis arvestades samas kaubamärkide domineerivate osade mõju kaubamärkide üldmuljele.

Nii vaidlusaluse kaubamärgi **INTEREX** kui ka varasema, vastandatud kaubamärgi **INTEROX** näol on tegemist sõnaliste kaubamärkidega, mis erinevad teineteisest nii visuaalselt kui ka foneetiliselt vaid ühe tähe võrra – E vs O. Apellatsioonikomisjon nõustub vaidlustaja seisukohaga, et tegemist on äravahetamiseni sarnaste kaubamärkidega ning vaidlusalune kaubamärk **INTEREX** meenutab varasemat, vastandatud kaubamärki **INTEROX** sedavõrd lähedaselt, et on tõenäoline tarbijate eksitamine kaupade või teenuste päritolu osas, st tarbija võib uskuda, et kõnealuste kaubamärkidega tähistatud kaubad pärinevad samalt ettevõttelt või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetest. Arvestades, et võrreldavate tähendust mitteomavate sõnade erinevus paikneb tähiste viimases silbis ning asjaolu, et kõigi eelduste kohaselt hääldab Eesti keskmine tarbija nimetatud tähiseid asetades rõhu sõnade esimesele silbile, siis on tõenäoline, et sõnade lõpus paikneva erinevuse (tähed E ja O) mõju tähiste üldmuljele ei ole piisavalt suur vältimaks tarbija poolset kaubamärkide äravahetamise ohtu. Antud vaidluses ei ole asjakohane taotleja väide, et sõnaosa ‚INTER‘ omades ladina keeles tähendust ((ruumiliselt) vahel, keskel, seas; (ajaliselt) vahel, keskel, jooksul), on keskmisele tarbijale arusaadav, kaubamärkide koosseisus palju kasutatud ning seega omab madalat eristusvõimet ning seega jääb võrreldavate kaubamärkide puhul eristavaks osaks sõnaelõpud ‚EX‘ ja ‚OX‘, mis välistab kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse. Antud juhul ei ole tegemist liitsõnaga ehk kahest erinevast tähendust omavast sõnast koosneva sõnaga, vaid nii tähise **INTEREX** kui ka **INTEROX** näol on tegemist tervikuna tehissõnadega, mida tarbija turusituatsioonis ostuvalikuid tehes kõigi eelduste kohaselt üksikuteks osadeks või oletuslikeks tähendust omavateks sõnaosadeks ei jaga.

Vaidlusalune kaubamärk **INTEREX** on registreerimiseks esitatud klassides 1, 3 ja 5 kaupadele, mis on identsed või samaliigilised varasema, vastandatud kaubamärgiga **INTEROX** kaetud kaupadega. Taotleja oma 10.03.2006.a. seisukohas on nõustunud, et kaubamärgiga **INTEREX** kaetavad kaubad klassis 1 on identsed või samaliigilised varasema kaubamärgiga **INTEROX** kaetud kaupadega klassis 1. Mis puutub klasside 3 ja 5 kaupade identsusesse või samaliigilisusse, siis tuleb märkida, et vaidlusaluse kaubamärgiga kaetud kaubad klassis 3 on osaliselt identsed (*pleegitusained ja muud pesuained; puhastus-, poleer-, küürimisained, abrasiivtötlusvahendid*) ning osaliselt samaliigilised (*seebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed, hambapastad*) varasema kaubamärgiga klassis 3 kaetud kaupadega. Nimetatud samaliigilised kaubad omavad sarnast otstarvet – puhastusvahendid. Vaidlusaluse kaubamärgiga kaetavad kaubad klassis 5 on samuti osaliselt identsed (*farmaatsia-, veterinaaria- ja hügieenitarbed, desinfektsioonivahendid; kahjuritõrjevahendid; fungitsiidid, herbitsiidid*) ning osaliselt samaliigilised (*meditsiinilised dieetained, lastetoidud; plaastrid, sidematerjalid; hambaplommimaterjalid, hambajäljendivaha*) varasema kaubamärgiga kaetud kaupadega klassis 5, kui võrd viimased kuuluvad farmaatsiatoodete hulka. Arvestades põhimõtet, et mida sarnasemad on kaubamärgid, seda erinevad peavad olema kaubad ja teenused, et oleks välistatud tarbijal kaubamärkide äravahetamine ning *vice versa*, siis leiab apellatsioonikomisjon, et võrreldavate kaupadega kaetavate kaupade sarnasuse ning kaubamärkide sarnasuse suhe on selline, et tekib oht tarbijapoolseks kaubamärkide äravahetamiseks.

Taotleja märkus kaubamärgi kasutamise kohustusele ning sellega seonduv viide KaMS § 17 lg-le 1 ei ole antud juhul asjakohane ning väljub vaidluse raamidest. KaMS § 10 lg 1 p-i 2 rakendamine ei sea eelduseks varasema kaubamärgi omaniku kohustust tõendada kaubamärgi kasutamist.

Lähtudes eeltoodust leiab apellatsioonikomisjon, et käesolev vaidlusavaldus on põhjendatud ning tuginedes KaMS § 10 lg 1 p-le 2, § 41 lg-le 3 ning tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-le 61 apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s :

- 1. Rahuldada Solvay Société Anonyme vaidlustusavaldus;**
- 2. T hista Patendiameti otsus kaubamärgi INTEREX (taotluse nr M200400404) registreerimise kohta klassides 1, 3 ja 5 ITM ENTERPRISES Société Anonyme nimele ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu m odumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

K. Tults

H-K. Lahek

P. Lello