

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 872-o

Tallinnas, 16. aprillil 2007. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Kirli Ausmees (eesistuja), Evelyn Hallika ja Sulev Sulsenberg vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd., aadress: 10, str. 1, 2-ya Magistralnaya st., RU-123290 Moscow, RU, vaidlustusavalduse, mille objektiks on Patendiameti 02.02.2005. otsus nr 7/M200400691 registreerida kaubamärk „**Ruby Rose**” (reg. taotlus nr M200400691, registreerimisotsus avaldatud Eesti Kaubamärgilehes nr 3/2005) klassis 3 AS Interpap (aadress: Tartu mnt. 16-41, 10117 Tallinn) nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

29.04.2005 esitas RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. tööstusomandi apellatsioonikomisjonile vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi "**Ruby Rose**" (registreerimistaotlus nr M200400691) registreerimine klassis 3 (*pleegitusained ja muud pesuained; puhastus-, poleer-, küürimisained, abrasiivtöötlusvahendid; seebid, parfümeeriatooted, eeterlikud õlid, kosmeetikavahendid, juukseveed, hambapastad*) AS Interpap nimele. Vaidlustusavaldus registreeriti apellatsioonikomisjonis numbri 872 all ja võeti menetluse 02.06.2005. Vaidlustusavaldus anti eelmenetlemiseks komisjoni liikmele Kirli Ausmees'ile.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Urmas Kauler, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn. Vaidlustusavaldusele on lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument ning põhjendus tõenditega. Volikirja esitas patendivolinik Urmas Kauler 30.05.2005.

Vaidlustusavalduses leiab vaidlustaja, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk "**Ruby Rose**" (reg. taotlus nr M200400691) klassis 3 AS Interpap nimele on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 6 ja 7, ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklitega 6 *bis*, 8 ja 10 *bis*.

KaMS § 9 lg 1 p 10 alusel *ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt*. Vaidlustaja märgib, et KaMS § 9 lg 1 p 10 on kõige laiemaks tähise registreerimist välistavaks asjaoluks, millega kaitstakse avalikku korda ja häid tavasid üldiselt.

KaMS § 9 lg 1 p 12 alusel *ei saa õiguskaitset tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepinguga*. Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 10 *bis* kohustab tagama tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu. Sama artikli 3. punkti 1. alapunkt näeb ette, et keelustama peab kõik teod, mis võivad mis tahes viisil põhjustada konkurendi ettevõttes, toodetes või tööstuslikus või kaubanduslikus tegevuses arusaamatust.

AS Interpap on Eestis 23.09.1996 registreeritud ettevõtte, mille registreeritud tegevusaladeks on:

- Kinnisvaratehingud
- Toidu- ja tööstuskaupade jae- ja hulgemüük (v. a. litsentseeritavad tegevused)
- Veoste vormistamine, deklareerimine ja ekspedeerimine
- Turundusteenuste osutamine
- Paberitoodangu import-eksport

Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

Seejuures märgib vaidlustaja, et AS Interpap ekspordib kaupu peamiselt Venemaale, aga ka Ukrainasse ja Valgevenesse.

Euroopa Kohtu lahendi C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH vs Klijsen Handel BV kohaselt on kaubamärkide äravahetamise tõenäosus risk, et avalikkus võib uskuda, et kaubad või teenused tulevad samalt ettevõttelt või temaga majanduslikult seotud ettevõttelt. Seega on vaidlustaja seisukohal, et avalikkus, nähes kaubamärki "**Ruby Rose**", ei arva, et kaup on Eesti päritoluga. Vaidlustaja sõnul tuleb arvestada RUBY ROSE varasemate õigustega, mis tulenevad RUBY ROSE'le kuuluvast kaubamärgist ja ärinimest RUBY ROSE. Vaidlustatud otsuses esitatud kaubamärk "**Ruby Rose**" kujutab endast RUBY ROSE'le kuuluva varasema üldtuntud kaubamärgi "**Ruby Rose**" taasesitust tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses ning lisaks on see veel RUBY ROSE firmanimetust tööstusomandi kaitse Pariisi artikli 8 tähenduses.

Vaidlustaja tuletab meelde, et Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaselt kohustuvad liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel, tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kui võrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigust kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Nimetatud säte laieneb vaidlustaja sõnul ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

KaMS § 10 lg 1 p 6 järgi *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemast õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemast õigust*. Pariisi konventsiooni artikli 8 kohaselt peab aga firmanimetust kaitsma kõigis liidu liikmesriikides taotluse esitamise või firmanime äriregistratsiooni registreerimiseta. Vaidlustaja märgib, et tema ärinimi moodustab õiguse, mis kuulub intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu (nn TRIPS-lepingu) artikli 1 p 2 nimetatud „tööstus- ja autoriõiguse” hulka. Lisaks tuleneb sama lepingu artikli 2 punktist 1, et ärinimese kaitse, mis on määratud Pariisi konventsiooni artiklis 8, on otseselt kaasatud ka TRIPS-lepingusse. Seega peab Eesti, kui WTO-liikmesriik, ärinimesid TRIPS-lepingu alusel kaitsma. Sellest omakorda tuleneb, et kui kõnealune ärinimi on TRIPS-lepingu artikli 70 p 2 nimetatud olemas oleva kaitse objektiks, tuleb talle anda TRIPS-lepingu põhjal kaitse. Vaidlustaja märgib siinkohal ka Euroopa Kohtu 16.11.2004. lahendit C-245/02, mille järgi võib ärinime RUBY ROSE pidada olemas olevaks varasemaks õiguseks, mis on tekkinud varem kui kaubamärgi registreerimistaotlusest nr M200400691 tulenevad õigused.

Edasi viitab vaidlustaja § 10 lg 1 p-le 7, mille kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskelt*. Kaubamärk "**Ruby Rose + kuju**" on rahvusvaheliselt registreeritud 20.11.1998. vaidlustaja nimele. Vaidlustaja leiab, et taotluses nr M200400691 esitatud sõnamärk "**Ruby Rose**" on segiaetav varem registreeritud ja kasutusele võetud märgiga nr 704940 "**Ruby Rose + kuju**". Registreerimistaotluses nr M200400691 esitatud kaubamärk samastub vaidlustaja kaubamärgiga heli- ja visuaalsel ja kontseptuaalsel tasandil nii, et tarbija saab teha väärarenduse, et AS Interpap ja RUBY ROSE vahel on mingi seos. Vaidlustaja märgib, et tavatarbija üldjuhul ei tea, kas AS Interpap kuulub RUBY ROSE alla või mitte, kas neil on ühine omanik vms seos.

Arvestades registreerimistaotluses nr M200400691 esitatud sõnalise tähise kokkulangevust RUBY ROSE varasemate õigustega ja asjaolu, et kõnealust kaubamärki kasutab RUBY ROSE oma 3. klassi kuuluvate kaupade eristamisel aastaid enne AS Interpap poolt esitatud registreerimistaotlust ning fakti, et taotleja ei ole kaupu tootev tööstusettevõtte, ent peab tihedat kaubavahetust Venemaaga, siis on vaidlustaja sõnul praktiliselt olematu võimalus, et taotlus nr M200400691 on esitatud heauskselt, st teadmiseseta, et sõnalist tähist RUBY ROSE kasutatakse teise isiku poolt. § 9 lg 1 p 10 kohaselt välistab pahausksus taotluse esitamisel või kaubamärgi kasutusele võtmisel õiguskaitse.

Tulenevalt Pariisi konventsiooni artiklist 10 *bis* on Eesti kohustatud tagama tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu. Konkurentseaduse § 50 lg 2 kohaselt on ebaaus äritegevus, heade kommete ja tavade vastuolus olevad teod keelatud.

Vaidlustaja on kindel, et nähes taotluses nr M200400691 esitatud märki "**Ruby Rose**" klassi 3 kuuluvate kaupade tähistamisel, tekivad tarbijal assotsiatsioonid kas Venemaa ettevõttega RUBY ROSE või tema kaubamärkidega ja see võib tarbijat eksitada, sest AS Interpap ei ole RUBY ROSE'ga seotud ettevõtte ja seda võib hinnata kui vaidlustaja üldtuntud kaubamärgi "**Ruby Rose**" maine ärakasutamise ja eristatavuse kahjustamisena.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 6 ja 7 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklitest 6 *bis*, 8 ja 10 *bis* palub vaidlustaja tunnistada kaubamärgitaotluses nr M200400691 esitatud märgi "**Ruby Rose**" AS Interpap nimele registreerimise seadusevastaseks ning tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200400691 nimetatud kaubamärgi registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse juurde on lisatud järgmised materjalid:

- Väljatrükk kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimise taotlusest nr M200400691 (Internet);
- Koopia Kaubamärgilehe 3/2005 leheküljest 28 - kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimise otsuse teate avaldamine
- AS Krediidiinfo faktiraport AS Interpap (reg. kood 10078351) kohta;
- Väljatrükk rahvusvahelisest kaubamärgiregistreeringust nr 704940 (Internet)

02.06.2005 edastas apellatsioonikomisjon vaidlustusavalduse AS-ile Interpap ning palus vaidlustusavalduse kohta kirjaliku seisukoha esitamist kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 05.09.2005.

22.06.2005 esitas vaidlustaja RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. tööstusomandi apellatsioonikomisjonile järgmised lisadokumendid:

- Väljavõte notariaalselt kinnitatud Venemaal registreeritud RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. põhikirjast ning selle tõlge eesti keelde;
- Notariaalselt kinnitatud ärakiri Venemaa ühtse riikliku juriidiliste isikute registri väljavõttest RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. registriandmete kohta ja selle tõlge eesti keelde;
- Väljatrükk Venemaa riiklikust kaubamärkide elektroonilisest andmebaasist kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreeringu nr 122268 kohta ja tõlge eesti keelde;
- Väljatrükk Venemaa riiklikust kaubamärkide elektroonilisest andmebaasist kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreeringu nr 112367 kohta ja tõlge eesti keelde;
- Ärakiri rahvusvahelise kaubamärgi "**RUBY ROSE**" reg nr 704940 registreerimistunnistusest.

05.09.2005 esitas AS Interpap (keda esindab juhatuse liige Viktor Filimonenko) oma seisukohad käesolevas vaidlustusavalduses toodud asjaolude kohta.

AS Interpap väidab, et esitas taotluse kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimiseks klassis 3 eesmärgiga arendada välja lisaks senistele tegevusvaldkondadele täiendavaid tegevussuundi parfümeeriatoodete turustamise näol ja kasutada antud kaubamärki parfümeeriakaupade suhtes.

Selleks, et AS-i Interpap erinevaid tegevusvaldkondi konkretiseerida ning arendada parfümeeriatoodete turustamisest välja eraldi majandusüksus, asutati 07.06.2004 AS Interpap kaasomanike Viktor Filimonenko ja Sergei Võbornovi poolt osühting Ruby Rose, mis on registreeritud Tallinna Linnakohtu registriosakonnas 18.06.2004. Antud osühingu peamisteks põhikirjajärgseteks tegevusaladeks on tööstuskaupade ja parfümeeriatoodete jae- ja hulgemüük, ladustamine, eksport, import, samuti iluteenused, konsultatsioonid ja kursuste korraldamine antud valdkonnas.

Kuna AS Interpap ja OÜ Ruby Rose näol on tegemist tihedalt seotud ettevõtetega, siis edaspidise majandustegevuse käigus planeeris AS Interpap anda talle kuuluva kaubamärgi "**Ruby Rose**" kasutusõiguse ka temaga seotud ettevõttele OÜ Ruby Rose.

AS Interpap märgib, et ei saa lugeda põhjendatuks vaidlustaja väidet, et AS Interpap on esitanud kaubamärgi registreerimistaotluse pahauskselt. AS Interpap on seisukohal, et nende tegevuses puudub mistahes pahausksus, vaid tegemist on siira sooviga seadusandlike akte täites rakendada seaduses lubatud kaitsemehhanisme oma valdkonnas tegutsemiseks ja oma äritegevuse kindlustamiseks.

AS Interpap väidab, et enne registreerimistaotluse esitamist kontrolliti põhjalikult olemasolevaid registreeringuid, mis võiksid osutada takistuseks Eesti Vabariigis kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimisel AS Interpap nimele. Registreeringuid, millest tulenev kaubamärgi kaitseõigus oleks laienenud seisuga 28.04.2004 Eesti Vabariigi territooriumile, ei leitud.

Samuti rõhutab AS Interpap, et ei 07.06.2004 osühingu asutamisel ega ka 18.06.2004 selle Tallinna Linnakohtu registriosakonda kandmisel ning lisadokumentide esitamisel ei ilmnenud üleriigilisest andmebaasist mingeid takistusi kande tegemiseks kellegi kolmanda isiku nimele Eesti Vabariigis registreeritud kaubamärgi "**Ruby Rose**" näol.

AS Interpap on seisukohal, et vaidlustaja poolt 22.06.2005 esitatud lisamaterjalidest (väljavõtte Vene Föderatsioonis registreeritud ettevõtte Ruby Rose Industrial Co. Ltd. nimele 20.11.1998. registreeritud rahvusvahelise kaubamärgi "**Ruby Rose**" kohta) selgub, et antud kaubamärgi kaitse ei kehti Eesti Vabariigi territooriumil.

Samuti juhib AS Interpap apellatsioonikomisjoni tähelepanu faktil, et vaidlustaja poolt lisamaterjalina esitatud Föderaalse Tööstusomandi Instituudi andmebaasist ja Venemaa Patendi- ja Kaubamärgiagentuuri kauba- ja teenindusmärkide registrist tehtud väljatrükist selgub, et vaidlustaja nimele registreeritud kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreeringu nr 154021 klassis 3 kehtivus on lõppenud 12.03.2002 ja registreeringu nr 122268 kehtivus klassides 18, 25 ja 26 on lõppenud 09.03.2003.

Eeltoodust tulenevalt on AS Interpap seisukohal, et antud juhul on vaidlustaja jätnud teadlikult talle kuuluva kaubamärgi kulude kokkuhoiu eesmärgil Eesti Vabariigis registreerimata ning AS-i Interpap nimele kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimist

vaidlustades on tegemist AS-i Interpap ja OÜ Ruby Rose seadusliku äritegevuse takistamisega.

Kokkuvõtvalt leiab AS Interpap, et käesoleval juhul ei kuulu AS Interpap taotluse suhtes kohaldamisele KaMS § 9 lg 1 p 10 ning AS Interpap poolt 28.04.2004 esitatud kaubamärgi registreerimise taotlus nr M200400691 kuulub rahuldamisele.

Lisadena on AS Interpap esitanud koopia OÜ Ruby Rose asutamislepingust ja põhikirjast ning Tallinna Linnakohtu registriosakonna registriandmete väljatrükist OÜ Ruby Rose kohta.

AS-i Interpap seisukohad antud asjas edastas apellatsioonikomisjon vaidlustaja esindajale.

24.10.2005 esitas patendivolinik Urmas Kauler esitatud vaidlustusavalduse juurde järgmised lisadokumendid:

- Koopia kaubamärgi "**Ruby Rose**" Venemaa registreerimistunnistusest nr 112367 ning selle tõlge eesti keelde. Nimetatud tunnistusest nähtub, et kaubamärgi "**Ruby Rose**" kehtivusaega on pikendatud kuni 12.03.2012.
- Koopia kaubamärgi "**Ruby Rose**" Venemaa registreerimistunnistusest nr 122268 ning selle tõlge eesti keelde, millest nähtub, et kaubamärgi kehtivusaega on pikendatud kuni 09.03.2013.

Reageeringuna ülaltoodud lisamaterjalide kohta esitas AS Interpap 28.11.2005 apellatsioonikomisjonile järgmised seisukohad:

Olles tutvunud esitatud lisadokumentidega, on AS Interpap jõudnud järeldusele, et need ei lükka ümber tema varasemaid seisukohti, vaid hoopis kinnitavad nende õiguslikku korrektsust. Hr Filimonenko on endiselt seisukohal, et AS-il Interpap on õigus antud kaubamärgi kasutamisele Eesti Vabariigi territooriumil, kuna see on nõuetekohaselt ja heauskselt registreeritud ning AS Interpap kasutab ja kavatses ka edaspidi antud kaubamärki oma äritegevuse toetamiseks kasutada.

Ka pärast vaidlustaja poolt esitatud lisadokumentidega tutvumist ei loe AS Interpap põhjendatuks vaidlustaja väidet nagu oleks kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimistaotlus esitatud pahauskselt. AS-i Interpap kaubamärgitaotluse suhtes ei kuulu kohaldamisele KaMS § 9 lg 1 p 10 ning AS Interpap poolt 28.04.2004 esitatud taotlus nr M200400691 kuulub rahuldamisele.

31.03.2006 palus apellatsioonikomisjon vaidlustajal Ruby Rose Industrial Co. Ltd. esitada oma lõplikud seisukohad hiljemalt 03.05.2006. Vastavalt apellatsioonikomisjoni põhimäärusele saadeti koopia antud kirjast ka AS-ile Interpap, millele viimane reageeris järgmiselt:

Sõltumata vaidlustaja poolt esitatud lõplikest seisukohtadest jääb AS Interpap oma varem esitatud seisukohtade juurde ja kordab, et neil on õigus kaubamärgi "**Ruby Rose**" kasutamisele Eesti Vabariigi territooriumil ning nende tegevuses puudub pahausksus ning kaubamärgi registreerimisega soovisid nad seadusandlikke akte täites rakendada seaduses lubatud kaitsemehhanisme. AS Interpap leiab endiselt, et nende kaubamärgi registreerimistaotluse suhtes ei kuulu kohaldamisele KaMS § 9 lg 1 p 10.

03.05.2006 esitas vaidlustaja Ruby Rose Industrial Co. Ltd. oma lõplikud seisukohad, milles jääb varem esitatud seisukohtade juurde ning juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 6 ja

7 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklitest 6 *bis*, 8 ja 10 *bis* taotleb Patendiameti otsuse nr 7/M200400691 kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimise AS Interpap nimele tühistamist kogu ulatuses.

Vaidlustaja leiab, et tema 21.06.2005 ja 21.10.2005 vaidlustusavalduse juurde esitatud lisadokumendid kinnitavad vaidlustusavalduses toodud asjaolusid.

05.09.2005 esitas AS Interpap oma vastuses seisukoha, mille kohaselt *AS Interpap tegevuses puudub mistahes pahauskus ning tegemist on siira sooviga seadusandlikke akte täites rakendada seaduses lubatud kaitsemehhanisme oma valdkonnas tegutsemiseks ja oma äritegevuse kindlustamiseks ning AS Interpap taotluse suhtes ei kuulu kohaldamisele KaMS § 9 lg 1 p 10 ning AS Interpap poolt 28.04.2004 esitatud taotlus nr M200400691 kuulub rahuldamisele. Vaidlustaja rõhutab, et vaidlustusavalduse alustena esitatud ülejäänud sätete osas taotleja oma seisukohti ei esitanud. Ka hiljem esitatud lisamaterjalide suhtes esitatud vastustes jäi taotleja oma varem esitatud seisukohtade juurde.*

Seega jääb vaidlustaja oma valdustusavalduses esitatud argumentatsiooni ja põhjenduste juurde ning leiab, et Patendiameti otsus kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimise kohta AS Interpap nimele klassis 3 on ebaseaduslik ning rikub vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgiseadusest tulenevaid õigusi. Vaidlustaja toob järgnevalt veelkord eraldi välja eelnevat kinnitavad seaduslikud alused:

Vastuolu KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 7 sätestatuga

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt *ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt. Vastav säte on ka Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artikli 3 lõikes 1 f ning Nõukogu määruse nr 40/94 artikli 7 lõikes 1 f.*

KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.*

Vaidlustaja väidab, et kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimistaotlus nr M200400691 on esitatud pahauskselt.

Vaidlustaja märgib, et pahausksuse sisustamisel tuleb lähtuda kaubamärgi funktsioonist (eristada ühe isiku kaupu ja teenuseid teiste isikute samaliigilistest kaupadest ja teenustest) ning seaduses sätestatud laubamärgi registreerimise eesmärgist, mis omakorda tuleneb KaMS § 14 lõikes 1 toodust. Antud sätte kohaselt on kaubamärgiomanikul õigus keelata kolmandatel isikutel kasutada äritegevuses:

- õiguskaitse saanud kaubamärgiga identseid või äravahetamiseni sarnaseid tähiseid kaupade või teenuste puhul, mis on identsed või samaliigilised kaupade või teenustega, mille suhtes kaubamärk on kaitstud, kui on tõenäoline tähise ja kaubamärgi äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas tähise assotsieerumine õiguskaitse saanud kaubamärgiga;
- registreeritud kaubamärgiga või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud õiguskaitse saanud kaubamärgiga identseid või sarnaseid tähiseid, millega tähistatakse teist liiki kaupu või teenuseid, kui tähisega võib ebaausalt ära kasutada või kahjustada kaubamärgi omandatud mainet või eristusvõimet.

Vaidlustaja sõnul tuleb pahausksuse määramisel arvestada kõiki asjassepuutuvaid asjaolusid, eriti aga seda, kas tähist kasutav või õigusi omav isik omas teadmisi selle tähise esmakordsel kasutamisel, õiguste omandamisel või õiguste omandamise taotluse esitamisel. Arvestada tuleb ka seda, kas tähise kasutamine põhjustaks teisele isikule kuuluva tähise eristava iseloomu või tuntuse ebaausat ärakasutamist või võiks seda õigustamatult kahjustada. Vaidlustaja viitab siinkohal apellatsioonikomisjoni otsusele nr 374-o ESCADA AG v C.B.C. Classic Brands International Marketing Consultants Ltd.

Seega järeldab vaidlustaja eeltoodust, et KaMS § 9 lg 1 p 10 § 10 lg 1 p 7 mõistes on pahauskne registreerimistaotlus, mille esitaja teadis teisele isikule kuuluvast teises riigis registreeritud ja kasutusel olevast identsest või eksitavalt sarnasest kaubamärgist ning taotlus on esitatud eesmärgiga saada enda omandusse teise isiku poolt välja töötatud ja kasutusel olev kaubamärk.

Vaidlustaja rõhutab, et lisaks pahausksusele on § 10 lg 1 p 7 kohaldamise eelduseks ka teises riigis kasutusel oleva kaubamärgi olemasolu, millest annavad tunnistust tema poolt vaidlustusavalduse materjalide juurde lisatud tõendid teistes riikides (sh RUBY ROSE päritolumaal Venemaal) registreeritud kaubamärgi kohta (väljatrükiid Venemaa riiklikust kaubamärkide elektroonilisest andmebaasist kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreeringute kohta). 21.10.2005. esitas vaidlustaja ka koopiad **"Ruby Rose"** registreerimistunnistustest, millest nähtub, et kaubamärgiregistreeingu nr 112367 kehtivusaega on pikendatud kuni 12.03.2012. ja registreeringu nr 122268 kehtivusaega on pikendatud kuni 09.03.2013. Samuti on antud kaubamärk vaidlustaja nimele registreeritud ka rahvusvaheliselt (rahvusvaheline registreering nr 704940).

Vaidlustaja toob oma lõplikes seisukohtades veelkord esile Euroopa Kohtu lahendis C-342/97 toodud kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse kirjelduse ning sellest lähtuvalt leiab, et avalikkus, nähes registreerimistaotluses nr M200400691 esitatud kaubamärki **"Ruby Rose"**, ei arva, et kaup on Eesti päritoluga. Antud juhul tuleb arvestada RUBY ROSE varasemate õigustega ning AS-i Interpap kaubamärk **"Ruby Rose"** kujutab endast vaidlustaja sõnul RUBY ROSE'ile kuuluva varasema üldtuntud kaubamärgi taasesitust tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses.

Vaidlustaja kordab, et AS-i Interpap taotluses esitatud sõnamärk **"Ruby Rose"** ja registreeritud kaubamärk nr 70940 **"Ruby Rose + kuju"** on sellises suhtes, et esimene on segiaetav varem registreeritud ja kasutusel oleva märgiga. Registreerimiseks esitatud märk samastub antud juhul helilisel, visuaalsel ja kontseptuaalsel tasandil vaidlustaja kaubamärgiga nii, et tarbija saab teha väärja järelduse, et AS Interpap ja RUBY ROSE vahel on mingi seos (nt ühine omanik vms).

Samuti tuletab vaidlustaja meelde, et arvestada tuleb registreerimistaotluse nr M200400691 esitatud sõnalise tähise kokkulangevust RUBY ROSE varasemate õigustega ja asjaoluga, et kõnealust kaubamärki on RUBY ROSE kasutanud klassi 3 kuuluvate kaupade tähistamiseks juba aastaid enne AS-i Interpap.

Vaidlustaja loetleb oma lõplikes seisukohtades veelkord üles AS-i Interpap registreeritud tegevusalad ning märgib, et muu hulgas ekspordib AS Interpap kaupu peamiselt Venemaale, aga ka Ukrainasse ja Valgevenesse ning mingil juhul ei ole tegemist tööstusettevõttega. AS Interpap ise ei tooda mingeid kaupu, ent peab tihedat kaubavahetust Venemaaga. Seega leiab vaidlustaja, et praktiliselt olematu on võimalus, et taotlus nr M200400691 on esitatud heauskselt, st teadmata, et tähist RUBY ROSE kasutatakse teise isiku poolt.

Kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimisotsus on vastuolus ka KaMS § 10 lg 1 p-ga 6, mille kohaselt ei saa õiguskaitsset kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.

Vaidlustaja tuletab meelde, et esitas lisamaterjalina ka väljavõtte notariaalselt kinnitatud Venemaa äriühingu RUBY ROSE registriandmete kohta, millest selgub, et 20.09.1999. on Venemaa ühtsesse juriidiliste isikute registrisse kantud piiratud vastutusega äriühing RUBY ROSE.

Vaidlustaja toob veelkord välja Pariisi konventsiooni artiklis 8 sätestatu, mille kohaselt firmanimetust peab kaitsma kõigis liidu liikmesriikides taotluse esitamiset või äriregistris registreerimiseta. TRIPS lepingu järgi kuulub tema ärinimi "tööstus-ja autoriõiguste" hulka.

Arvestades eeltoodut, on vaidlustaja endiselt seisukohal, et kui tarbija näeb taotluses nr M200400691 esitatud kaubamärki **"Ruby Rose"** tähistamas klassi 3 kaupu, siis tekivad tarbijal assotsiatsioonid kas Venemaa äriühinguga RUBY ROSE või tema kaubamärkidega ning see võib tarbijat eksitada, kuna AS Interpap ei ole RUBY ROSE'ga seotud ettevõtte ning seda võib omakorda hinnata kui vaidlustaja üldtuntud kaubamärgi **"Ruby Rose"** maine ärakasutamise ja eristatavuse kahjustamisena.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10, § 10 lg 1 p 6 ja 7 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklitest 6 *bis*, 8 ja 10 *bis* palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200400691 kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimise kohta AS Interpap nimele klassis 3 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Eeltoodud vaidlustaja lõplikud seisukohad edastas apellatsioonikomisjon ka taotlejale ning palus esitada antud asjas lõplikud seisukohad.

14.06.2006 esitas AS Interpap oma lõplikud seisukohad, milles rõhutab veelkord, et esitas taotluse kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimiseks klassis 3 selleks, et arendada välja lisaks senistele tegevusvaldkondadele täiendavaid tegevussuundi parfümeeriatoodete turustamise näol ja kasutada nimetatud kaubamärki parfümeeriatoodete suhtes.

AS Interpap väidab, et vaidlustaja viide AS-i Interpap põhikirjalistele tegevustele ei ole põhjendatud, kuna Eesti Vabariigi äriseadustiku kohaselt ei ole ettevõtjal keelatud tegeleda lisaks põhikirjas nimetatud tegevustele ka teiste ettevõtliikidega, välja arvatud juhul, kui selleks on vajalik eelnev tegevusluba või litsents. Kosmeetikakaupade maaletoomine, vahendamine ja turustamine taotleja sõnul taolise loa olemasolu ei eelda.

AS Interpap kordab oma lõplikes seisukohtades, et registreerimistaotlus nr M200400691 ei ole esitatud pahauskselt, vaid selleks, et seadusandlikke akte täites rakendada seaduses lubatud kaitsemehhanisme oma valdkonnas tegutsemiseks ja oma äritegevuse kindlustamiseks Eesti Vabariigi territooriumil. AS Interpap tuletab ka meelde, et enne antud registreerimistaotluse esitamist kontrolliti põhjalikult olemasolevaid registreeringud, mis võiksid saada takistuseks kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimisel AS-i Interpap nimele Eesti Vabariigis.

Vaidlustaja poolt esitatud lisamaterjalidest nähtub, et rahvusvaheline registreering nr 704940 **"Ruby Rose + kuju"** ei kehti Eesti Vabariigi territooriumil ja seega on AS Interpap endiselt seisukohal, et antud juhul on vaidlustaja jätnud teadlikult talle kuuluva kaubamärgi kulude kokkuhoiu eesmärgil Eesti Vabariigis registreerimata ning AS-i Interpap nimele kaubamärgi

"Ruby Rose" registreerimist vaidlustades on tegemist AS-i Interpap ja OÜ Ruby Rose seadusliku äritegevuse takistamisega.

AS Interpap on seisukohal, et neil on õigus kaubamärgi **"Ruby Rose"** kasutamisele Eesti Vabariigi territooriumil. Kaubamärk on nõuetekohaselt enne Eesti Vabariigi liitumist Euroopa Liiduga registreeritud ning AS Interpap kasutab ja kavatses ka edaspidi antud märki oma äritegevuse toetamiseks kasutada.

Lähtudes eeltoodust palub AS Interpap

- jätta täies ulatuses rahuldamata vaidlustaja taotlus Patendiameti otsuse nr 7/M200400691 kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimise kohta AS-i Interpap nimele tühistamiseks
- rahuldada AS Interpap poolt 28.04.2004 esitatud taotlus nr M2004000691 kaubamärgi **"Ruby Rose"** registreerimiseks AS-i Interpap nimele

Komisjoni seisukohad ja otsus

Apellatsioonikomisjon, hinnanud esitatud vaidlustusavaldust ja tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb rahuldada.

Kaubamärgiseaduse § 9 lg 1 p 10 alusel *ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.*

Kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p 7 alusel *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.*

Vaidlustaja RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. nimele on klassides 3, 18, 25 ja 26 registreeritud rahvusvaheline kaubamärk nr 704940 **"Ruby Rose + kuju"** (reg.kuupäev: 20.11.1998, Eesti ei ole märgitud riikide hulgas) ning kaks kaubamärki Venemaal: kaubamärk nr 122268 **"Ruby Rose + kuju"** (taotluse esitamise kuupäev: 09.03.1993) klassides 18, 25 ja 26 ning kaubamärk nr 112367 **"Ruby Rose + kuju"** (taotluse esitamise kuupäev: 12.03.1992) klassis 3.

Vaidlustaja kaubamärk on kombineeritud märk, millel lisaks sõnakombinatsioonile **Ruby Rose** on ka stiliseeritud lillede/taimede kujutis. Taotleja märk on sõnamärk, mis koosneb vaid sõnakombinatsioonist **Ruby Rose**. Apellatsioonikomisjon on arvamusel, et vaidlustaja kombineeritud märgi puhul on selle domineerivaks osaks kahtlemata sõnaline osa, mis langeb üks-ühele kokku AS-i Interpap registreerimiseks esitatud sõnamärgiga. Märkide ainus erinevus seisneb nende visuaalses esituses. Nii foneetiliselt, semantiliselt kui ka kontseptuaalselt on märgid identsed. Neil asjaoludel on apellatsioonikomisjon seisukohal, et tegemist on eksitavalt sarnaste kaubamärkidega KaMS § 10 lg 1 p 7 mõttes.

Vaidlustaja kaubamärk:



Taotleja kaubamärk:

Ruby Rose

Klassis 3 on kaubamärk **”Ruby Rose + kuju”** RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. nimele olnud Venemaal registreeritud juba alates 1992. aastast, rahvusvaheline registreering kehtib aastast 1998. RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. põhikirjas on ühena tegevusaladest märgitud ka laiatarbe- ja tööstuskaupade tootmine, mille alla kuuluvad ka klassidesse 3, 18, 25 ja 26 kuuluvad kaubad. Seega on RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. antud kaubamärki jõudnud kasutada rohkem kui kümme aastat enne, kui AS Interpap Eestis selle registreerimiseks esitas. Kaubamärgi kasutamist kinnitavad ka andmed mitmel venekeelsel kosmeetikatooteid pakkuval internetileheküljel (www.europarfum.ru, www.priola.ru jne).

Äriregistri andmetel on AS-i Interpap registreeritud tegevusalad järgmised:

- Kinnisvaratehingud
- Toidu- ja tööstuskaupade jae- ja hulgimüük (v. a. litsentseeritavad tegevused)
- Veoste vormistamine, deklareerimine ja ekspedeerimine
- Turundusteenuste osutamine
- Paberitoodangu import-eksport

Äriregistri andmetel ekspordib AS Interpap kaupu peamiselt Venemaale, aga ka Ukrainasse ja Valgevenesse, mille alusel saab eeldada, et AS Interpap on sealtsetel turgudel olevate kaupade ja kaubamärkidega väga hästi kursis.

Kuigi õige on AS Interpap poolt osundatu, et Eestis ei ole ettevõtjal keelatud tegeleda põhikirjaväliste ettevõtlusliikidega, ei ole käesolevas asjas tõendatud, et AS Interpap tegeleks või kavatses hakata tegelema kosmeetikakaupade valmistamisega. Esitatud andmetest ei nähtu, et AS Interpap tegeleks mistahes tööstuskaupade tootmisega. Seda asjaolu kinnitab ka AS Interpap ise märkides, et kaubamärk **”Ruby Rose”** on registreerimiseks esitatud eesmärgiga arendada välja täiendavaid tegevussuundi parfümeeriatoodete turustamise näol. Samuti rõhutab AS Interpap, et kosmeetikakaupade maaletamine, vahendamine ja turustamine ei eelda eraldi tegevuslubade või litsentside olemasolu, millest samuti nähtub, et AS Interpap ei tooda ise klassi 3 kuuluvaid tooteid, vaid kõigest vahendab neid, s.t on selliste kaupade edasimüüjaks Eestis. Sellest omakorda järeldub, et AS Interpap ei soovi ainuõigust kaubamärgile **”Ruby Rose”** mitte seoses oma kaupadega, vaid kaupadega, mille maaletoojaks ta on.

Siinkohal märgib apellatsioonikomisjon, et fakt, et ettevõtja impordib mingeid kaupu Eestisse, ei anna talle veel õigust kaupu tähistavat kaubamärki enda nimele registreerida. Selline võimalus on olemas vaid juhul, kui kaupade tootjaga, teis(t)es riigis/riikides kaubamärki omava firmaga on sõlmitud vastavasisuline leping. Vastupidisel juhul, tootja teadmata tegutsedes on aga tegemist pahauskse kaubamärgi registreerimiseks esitamisega.

AS Interpap ei ole esitanud ka mingeid tõendeid kaubamärgi **”Ruby Rose”** väljatöötamise protsessi kohta (nt. nimevaliku põhjendus, koostöö reklaami- ja imagoloogiaasjatundjatega). Küll aga on tähelepanuväärne, et kommenteerides RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. nimele registreeritud rahvusvahelist kaubamärgiregistreeringut märgib AS Interpap oma 05.09.2005. esitatud seisukohtades, et *’antud juhul on vaidlustaja jätnud teadlikult talle kuuluva kaubamärgi kulude kokkuhoiu eesmärgil Eesti Vabariigis registreerimata’*. Sellise avaldusega AS Interpap kinnitab, et peab kaubamärki vaidlustajale kuuluvaks ning et kaubamärki oma nimele registreeritavaks peab ta vaid seetõttu, et vaidlustaja ei ole kaubamärki registreerinud Eestis. Apellatsioonikomisjon peab vajalikuks rõhutada, et mitte kõik kaubamärkide registreerimist välistavad asjaolud ei olene varasema kaubamärgi õiguskaitsest (registreeritusest) Eestis, üheks selliseks registreerimist välistavaks asjaoluks on ka KaMS § 10 lg 1 p 7.

Samuti ei esita AS Interpap oma seisukohtades kordagi vastuväited antud kaubamärkide sarnasuse kohta ega kommenteeri vaidlustaja sellekohaseid seisukohti.

AS Interpap märgib korduvalt, et nende tegevuses puudub mistahes pahauskus ning tegemist on siira sooviga seadusandlikke akte täites rakendada seaduses lubatud kaitsemehhanisme oma valdkonnas tegutsemiseks ja oma äritegevuse kindlustamiseks. Samuti rõhutab AS Interpap, et antud kaubamärk on nõuetekohaselt registreeritud ning nad kasutavad ja kavatsesid ka edaspidiselt antud kaubamärki oma äritegevuse toetuseks kasutada.

Sisestades tuntumatesse otsingumootoritesse nime Ruby Rose ja märkideks keeleks eesti keele, ei tule ühtki vastust, mis viitaks AS-i Interpap ja kaubamärgi Ruby Rose seosele või AS-i Interpap osanike poolt asutatud äriühingule Ruby Rose. Küll aga leidub mitmetes (peamiselt naistele suunatud) foorumites viiteid Ruby Rose nime kandvale 'Vene kosmeetikale'.

Apellatsioonikomisjon märgib, et AS-i Interpap poolt tema arvates nn 'seaduses lubatud kaitsemehhanismide' kasutamine on käesoleva vaidluse asjaolude valguses osutunud kasutuks, kuna seadused kaitsevad siiski neis esitatud ettekirjutuste järgi tegutsevaid ettevõtteid. Seaduses lubatud kaitsemehhanism oma valdkonnas tegutsemiseks ja äritegevuse kindlustamiseks oleks siinkohal olnud koostöö äriühinguga RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd., nt. neile soovitusena kaitsta kaubamärki Eestis või nendelt loa küsimine antud kaubamärgi enda nimele registreerimiseks Eesti Vabariigis. Antud juhul aga on AS Interpap kui kosmeetikatoodete maaletooja ja edasimüüja soovinud enda nimele registreerida kaubamärki, mida selliste toodete tähistamiseks kasutab vaidlustaja. Sellist tegevust ei saa vaadelda kui seaduses lubatud kaitsemehhanismide kasutuselevõtmist.

Neil asjaoludel leiab apellatsioonikomisjon, et AS Interpap on kaubamärgitaotluse nr M200400691 esitanud pahauskselt ning et kaubamärgi "**Ruby Rose**" registreerimine tema nimele on vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 7.

Mis puudutab KaMS § 9 lg 1 p 12 ja § 10 lg 1 p 6 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikleid 6 *bis*, 8 ja 10 *bis*, millele vaidlustaja samuti oma seisukohtades viitab, siis siinkohal on apellatsioonikomisjon seisukohal, et antud asjas ei ole nimetatud sätteid asjakohased.

Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* asjakohasuse eelduseks antud asjas oleks vaidlustaja kaubamärgi "**Ruby Rose**" üldtuntus, mida vaidlustaja aga tõendanud ei ole. Vastavate tõendusmaterjalide puudumisel ei saa apellatsioonikomisjon kõnealust kaubamärki ka üldtuntuks lugeda.

Pariisi konventsiooni artikli 10 *bis* kohaselt on liidu liikmesriigid kohustatud tagama liikmesriikide kodanikele tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu, milleks loetakse iga konkurentsitoimingut, mis on vastuolus ausate tavadega tööstuses ja kaubanduses.

Seega paneb Pariisi konventsiooni artikkel 10 *bis* liikmesriikidele kohustuse tagada tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu vastava seadusandluse vastuvõtmise ning menetluse võimaldamise näol. Apellatsioonikomisjon leiab, et tegemist on üldklausliga ja juhisega lahendada küsimus siseriiklikult.

Vaidlustaja viitab ka KaMS § 9 lg 1 p-le 12, mille kohaselt ei saa õiguskaitses tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepingu järgi. Vaidlustaja kasutab seda sätet, viidates eeltoodud Pariisi konventsiooni artiklile 10 *bis*.

Vastav kaubamärgiseaduse säte ei hõlma Pariisi konventsiooni art 10 *bis*, kuna vastava sättega pannakse liikmesriikidele kohustus tagada tõhus kaitse kõlvatu konkurentsi vastu vastava seadusandluse vastuvõtmise ning menetluse võimaldamise näol – s.o artiklis 10 *bis* ei ole

sätetatud tähiste kasutamise keeldu. Eesti Vabariik on Pariisi konventsioonist tuleneva kohustuse täitmiseks reguleerinud kõlvatu konkurentsiga seonduva konkurentsiseaduse 7. peatükis. Siinkohal tuleb märkida, et konkurentsiseaduse § 53 kohaselt tuvastatakse kõlvatu konkurents või selle puudumine poolte vaidluses tsiviilkohtumenetluse korras. Seega ei ole komisjonil pädevust kõlvatu konkurentsiküsimuste lahendamiseks. Märkida tuleb sedagi, et ka konkurentsiseadus ise ei sätesta ühe või teise tähise kasutamise keelde, seega on ka selles kontekstis vaidlustaja viide KaMS § 9 lg 1 p-le 12 asjakohatu.

KaMS § 10 lg 1 p 6 kohaselt *ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemast õigust.*

Pariisi konventsiooni artiklis 8 on sätestatud kohustus kaitsta firmanimetusi kõigis liidu liikmesriikides kohustusliku taotluse esitamisetähtaajaga või firmanimetuse registreerimisega.

Vaidlustaja märgib, et tema ärinimi moodustab õiguse, mis kuulub TRIPS-lepingu artikli 1 p 2 nimetatud „tööstus- ja autoriõiguse” hulka. Lisaks tuleneb sama lepingu artikli 2 punktist 1, et ärinimede kaitse, mis on määratud Pariisi konventsiooni artiklis 8, on otseselt kaasatud ka TRIPS-lepingusse.

Apellatsioonikomisjon on seisukohal, et analoogselt eespool osundatud kõlvatu konkurentsikaitse artikliga ei ole ka need sätted mitte kaubamärgi registreerimist välistavad asjaolud, vaid ettekirjutused liikmesriikidele, ehk siis antud kontekstis tuleb liikmesriikidel vastavalt Pariisi konventsioonis ettekirjutatule kaitsta firmanimesid. Firmanimede kaitsmine Eesti Vabariigi seadusandluses ka kajastub, vt äriseadustiku § 15. Vaidlustaja osundatud Pariisi konventsiooni ja TRIPS lepingu artiklites ei ole sätestatud, et mistahes riigis tegutseva äriühingu mistahes firmanimetus (ärinimi) on kaubamärkide registreerimist välistavaks asjaoluks Eestis.

Arvestades eeltoodud ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-st 7, § 41 lg-st 3, appellatsioonikomisjon

o t s u s t a s :

rahuldada välismaise juriidilise isiku RUBY ROSE INDUSTRIAL Co. Ltd. vaidlustusavaldus ja tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi ”Ruby Rose” registreerimise kohta AS-i Interpap nimele klassis 3 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust käesolevas otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib appellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse appellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda appellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub appellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

K. Ausmees

E. Hallika

S. Sulsenberg