

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 811-o

Tallinnas, 31. juulil 2006. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Edith Sassian ning Rein Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku YLIOPISTON APTEEKKI, Valimontie 7, 00380 Helsinki, Soome vaidlustusavalduse kaubamärgi ÜA Ülikooli Apteegi + kuju (taotluse nr M200301209) registreerimise klassides 3, 5, 10, 21, 29, 30, 32, 35, 42 ja 44 Ülikooli Apteegi OÜ nimele.

Asjaolud ja menetluse käik

Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) laekus 01.09.2004 vaidlustusavaldus YLIOPISTON APTEEKKI Valimontie 7, 00380 HELSINKI, Soome (edaspidi vaidlustaja), keda esindab Urmas Kauler, Patendibüroo TURVAJA OÜ, Liivalaia 22, 10118 Tallinn, tel 6403109, faks 640310. Vaidlustusavaldus võeti menetlusse nr 811 all. Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 48 lg 1 komisjoni esimees määras 06.09.2004 vaidlustusavalduse eelmenetlejaks aseesimees Evelyn Hallika.

Vaidlustusavalduse objektiks on Patendiameti otsus registreerida kaubamärk „ÜA Ülikooli Apteegi + kuju“ (taotluse nr M200301209) klassides 3, 5, 10, 21, 29, 30, 32, 35, 42 ja 44 Ülikooli Apteegi OÜ nimele.

Vaidlustaja taotleb Patendiameti otsuse tühistamist kaubamärgi „ÜA Ülikooli Apteegi + kuju“ (taotluse nr M200301209) registreerimise kohta klassides 3, 5, 10, 21, 29, 30, 32, 35, 42 ja 44 Ülikooli Apteegi OÜ (edaspidi vastustaja) nimele kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 10 ja 12, § 10 lg 1 p 6 ja 7 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni art 8 ja 10 *bis* alusel.

Vaidlustusavaldusele on lisatud volikiri, tõendid ja maksekorraldus nr 935, 16.08.2004 riigilõivu tasumise kohta.

Kaubamärgi registreerimise taotlus „ÜA Ülikooli Apteegi + kuju“ registreerimiseks klassides 3, 5, 10, 21, 29, 30, 32, 35, 42 ja 44 esitati 25.08.2003. Nimetatud kaubamärgi registreerimise otsuse teade avaldati 01.07.2004 Patendiameti ametlikus väljaandes Eesti Kaubamärgileht nr 7/2004. Patendiamet tegi registreerimise otsuse 31.05.2004.

Tulenevalt KaMS § 72 lg 3 tuleb peale 2004. aasta 1. maid tehtud Patendiameti otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldada kehtivat kaubamärgiseadust.

Vaidlustaja on seadusega loodud avalik-õiguslik juriidiline isik, mille ajalugu ulatub aastasse 1755. 1951. aastast kuulub Yliopiston Apteekki Helsingi Ülikooli alla. Yliopiston Apteekki on Soomes edukas ning mainekas ettevõtte. Aastatel 1995 kuni 2003 tehtud turu-uuringute tulemustest nähtub, et „Yliopiston Apteekki“ kuulub Soomes viie tuntuma ärinime ja brändi hulka.

Aadress:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
E-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

Vastustaja on registreeritud Tallinna Linnakohtu registriosakonnas 05.06.2003. Vastustaja äriühing on asutatud Soome isikute poolt, kes on seotud Soomes tegutsevate apteekidega ja ravimite müügiga Soomes ning Yliopiston Apteekki nendele konkurendiks.

Kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimise taotluse esitamine vaidlustaja vastu suunatud ebaeetiline ja ebaaus tegu eesmärgiga saada teatud konkurentsieeliseid.

Vaidlustaja arvates on vastustaja Viru keskuse arendaja SRV Kinnisvara AS-i ja vastustaja vahelises kirjavahetuses 02.11.2003 - 03.11.2003 selgitanud äriühingu loomise ja kaubamärgi registreerimise taotluse nr M200301209 esitamise tagamaid ning tunnistanud, et vastustaja äriühingu asutajatele ja juhtidele oli vaidlustaja plaan 2003. aasta suvel Eestis turul tegutsema hakata hästi teada ning “Ülikooli Apteegi” sai esitatud Eestis registreerimiseks üksnes seetõttu, et vaidlustaja ei saaks Eestis oma kaubamärki ja ärinime “Yliopiston Apteekki” kasutusele võtta.

Sõnade kombinatsioon ‘Yliopiston Apteekki’ tähendab soome keelest eesti keelde tõlgituna ‘Ülikooli Apteegi’. Eesti ajakirjanduses on seoses Viru keskuse avamisega vaidlustaja kohta rohkesti teateid avaldatud. Seejuures on vaidlustaja ning tema kaubamärgi “Yliopiston Apteekki” nime mitmel korral eesti keelde tõlgitud. Arvestades eeltoodut ning asjaolu, et enamik soome keelt mitteõppinud Eesti tarbijatest teavad sõnade “Yliopiston Apteekki” eestikeelset tähendust, siis kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimisega kaasnev ainuõigus sõnade kombinatsiooni “Ülikooli Apteegi” kasutamiseks põhjustab vaidlustaja tegevuses arusaamatusi.

Arvestades eeltoodut ning ärinime ja kaubamärgi „Yliopiston Apteekki“ üldtuntust Soomes enne 05.06.2003 ning asjaolu, et kaubamärgi registreerimise taotluses vastustaja äriühingu asutajad on Soomes tegutsevad apteekrid ning juhatuses Soome ravimiturгу hästi tundvad isikud, on Patendiametile 25.08.2003 esitatud kaubamärgi registreerimise taotlus esitatud pahauskselt.

Pahauskset registreerimist kinnitab vastustaja teadmine teisele isikule kuuluvast teises riigis registreeritud ja kasutusel olevast identsest või eksitavalt sarnasest kaubamärgist ning taotlus on esitatud eesmärgiga saada enda omandusse teise isiku poolt välja töötatud ja kasutusel olev kaubamärk.

Kaubamärk “YA Yliopiston Apteekki + kuju” on registreeritud 15.06.1998 vaidlustaja nimele Soomes.

Vaidlustaja nimel on Soomes 19 erinevat kaubamärgiregistreeringut.

Kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimise taotluses sisalduv tähis koosneb sõnade “Yliopiston Apteekki” tõlkest “Ülikooli Apteegi” ning tähe kombinatsioonist ÜA, mis on koostatud sõnade kombinatsiooni “Ülikooli Apteegi” esitähtedest.

Soome registreeringus nr 210175 on samuti tähe kombinatsioon YA, mis on koostatud omakorda “Yliopiston Apteekki” esitähtedest.

Kombineeritud kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” ja registreeritud kaubamärk “YA Yliopiston Apteekki + kuju” on oma vastastikustes suhetes sellised, et esimene meenutab varem registreeritud ja kasutusele võetud kaubamärki.

Kombineeritud kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” meenutab antud juhul helilisel, visuaalsel ja kontseptuaalsel tasandil vaidlustaja kaubamärki sedavõrd lähedaselt, et tarbija saab teha väärä järelduse, et vastustaja ja vaidlustaja vahel on mingi seos.

Tavatarbija üldjuhul ei tea kas vastustaja kuulub Yliopiston Apteekki alla või mitte, kas neil on ühine omanik vms seos.

Seega on kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” eksitavalt sarnane Soomes registreeritud kaubamärgiga nr 210175 “YA Yliopiston Apteekki + kuju” ilmse tähendusliku, foneetilise ja visuaalse sarnasuse tõttu.

Asjaolu, et kaubamärk “YA Yliopiston Apteekki + kuju” oli kasutusel enne 25.08.2003 tõendavad väljavõtted domeenilt www.yliopistonapteekki.fi ja vaidlustaja aastaaruanne 2003.

Vastustaja pahauskust kinnitab asjaolu, et vastustaja äriühingu asutajate kohta ning nende seotusest apteekitegevusega ning vastustaja kirjavahetus vaidlustajaga.

Kaubamärgi registreerimise taotluse pahausksetel kaalutlustel esitamist kinnitab veel asjaolu, et vastustaja on Eestis kaubamärgi “Ülikooli Apteegi + kuju” asemel kasutusele võtnud hoopis kaubamärgi “Partner Apteek”.

Pariisi konventsiooni art 8 kohaselt ei või teine ettevõtja ühe ettevõtte firmanimetust kas ärinimena või kauba- või teenindusmärgina kasutusele võtta ega ka mitte firmanimetusega sarnast nime või tähist, kui see võib põhjustada üldsuse eksitamist.

Soome äriregistri väljavõtte kohaselt on sõnaline tähis „Yliopiston Apteekki“ vaidlustaja 30.06.1978 registreeritud ärinimi, mille all juriidiline isik tegutseb apteekide valdkonnas.

Võib tekkida olukord, kus Eesti ravimiorganisatsioonid või ravimitarbijad arvavad, et Soomes ärinime ja kaubamärgi “Yliopiston Apteekki” all tegutseval apteegil ja Eestis kaubamärgi registreerimist taotleval isikul on ühtne äriline päritolu või et nende isikute poolt kasutatavate tähistega vahel on mingi seos. Kui kaubamärki “Ülikooli Apteegi” kasutatakse Eestis apteegiteenustel ja sellega seotud kaupadel, siis võib väärtelt eeldada, et vaidlustaja vastutab Eestis tegutseva apteegi kvaliteedi eest või kiidab heaks selle nime kasutamiste apteekidel ning sellega seotud kaupadel ja teenustel Eestis.

Patendiameti 31.05.2004 otsus nr 7/M200301209 takistab muuhulgas vaidlustaja kaubamärgi “Yliopiston Apteekki - Ülikooli Apteek” registreerimist Eestis.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes KaMS § 9 lg 1 p 10, § 9 lg 1 p 12, § 10 lg 1 p 7, § 10 lg 1 p 6, § 41 lg 2 ja tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni art 8 ja 10 *bis* palub vaidlustaja tühistada kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” vastustaja nimele registreerimise 31.05.2004 otsus nr 7/M200301209.

21.10.2004 esitas vaidlustaja vaidlustusavalduses esitatud võõrkeelsete tõendite tõlked ja lisadokumendid.

29.10.2004 esitas vaidlustaja vaidlustusavalduse juurde 1.09.2004 allkirjastatud volikirja.

6.12.2004 esitas vastustaja oma kirjalikud seisukohad.

Pariisi konventsiooni art 10 *bis* liikmesriikidele kohustuse tagada tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu vastava seadusandluse vastuvõtmise ning menetluse võimaldamise näol. Pariisi konventsiooni art 10 *bis* on kohaldatavuse osas sarnane Pariisi konventsiooni art 8, mille osas Tallinna Halduskohus on oma 22.06.2004.a otsuses haldusasjas nr 3-420/2004 leidnud, et tegemist on üldklausliga, juhiseiga lahendada küsimus siseriiklikult. Seejuures Pariisi konventsiooni art 10 *bis* ei sisalda otsest keeldu kasutada teatud tähiseid (erinevalt näiteks Pariisi konventsiooni artiklist 6 *bis*).

Eesti Vabariik on Pariisi konventsioonist tuleneva kohustuse täitmiseks reguleerinud kõlvatu konkurentsiga seonduva konkurentsiseaduse 7. peatükis. Sealhulgas ei tulene ka konkurentsiseadusest teatud tähiste kaubamärgina kasutamise keeldu.

Komisjonil ei ole pädevust kõlvatu konkurentsi küsimuste lahendamiseks, mida kinnitab ka komisjoni varasem praktika (vt TOAK 29.03.2001.a otsus nr 392-o, 29.02.2000.a otsus nr 228-o, 25.11.1994.a otsus nr 19-o).

KaMS § 9 lg 1 p 12 on silmas peetud selliseid juhtumeid nagu äriseadustikus § 12 lg 6 sätestatud keeldu kasutada ärinimes riigi või kohaliku omavalitsuse organite ja asutuste nimetusi.

Vaidlustaja puhul on tegemist välismaise äriühinguga, kes ise ei tegutse Eestis. Kõlvatu konkurents saab esineda konkurentide, s.t. samal kauba- või teenuseturul tegutsevate äriühingute vahel.

Vaidlustaja väidete kohaselt on ta tegev ravimi jaemüügivaldkonnas Soomes. Seejuures kui välismaa äriühing tahab oma nimel Eestis püsivalt pakkuda kaupu või teenuseid, peab ta äriseadustiku § 384 lg 1 kohaselt äriregistrisse kandma filiaali. Eeltoodust tulenevalt ei saa vaidlustaja tegutseda oma nimel ega taotleda vastavaid ravimimüügilubasid Eestis.

Vaidlustaja poolt viidatud artiklid on avaldatud Eesti ajakirjanduses ning eesti keeles.

Vastustaja äriühingu asutajad on Soome kodanikud. Eeldus, et nimetatud isikud jälgisid ajavahemikul 05. mai 2000 – 23. september 2003 Eestis välja antud ajalehtedes eesti keeles ilmuvaid artikleid ning olid teadlikud nende sisust on kaheldav.

Seejuures on vaidlustusavalduse lisadena 12 ja 13 toodud artiklid avaldatud peale kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” taotluse esitamist 25. august 2003.a.

Samuti ilmneb lisana 13 toodud artiklist, et artikli avaldamise ajaks 23. septembril 2003.a puudus vaidlustajal aktiivne huvi tulla Eesti turule.

Vastustaja on kirjavahetuses väitnud, et vaidlustaja ei saa tulla Eesti turule “Ülikooli Apteegi” nime all, kuna see on kaubamärgitaotleja registreeritud ärinimi. Seejuures kinnitati Ülikooli Apteegi OÜ põhikiri, milles on toodud ka ärinimi, juba 30. aprill 2003.a.

Seega valiti ärinimi tunduvalt varem kui vastustaja esindaja sai teadlikuks vaidlustaja soovist tulla Eesti turule.

Samas kirjavahetuses on viidatud ka apteegi nimevaliku tegelikele tagamaadele – eesmärgiks oli koostöö tegemine Tartu Ülikooliga (täpsemalt Tartu Ülikooli apteegiga).

Vaidlustaja ärinimi ega tema kaubamärk ei olnud kaubamärgitaotluse “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” esitamise ajal 25.08.2003.a Eestis kasutusel ega tuntud. Kõik vaidlustaja poolt kaubamärgi väidetavat tuntust kinnitavad materjalid puudutavad üksnes Soomet. Seejuures jääb selgusetuks, kas vaidlustaja peab Soomes üldtuntuks ettevõtet ennast, tema registreeritud kujundkaubamärki või mingit muud vaidlustaja poolt kasutatavat tähist. Samuti jääb arusaamatuks mismoodi põhjustab Eestis sõnade kombinatsiooni “Ülikooli Apteegi” kasutamine segadust vaidlustaja tegevuses, kuivõrd vaidlustaja ise ei tegutse Eestis.

Vaidlustaja seisukohale, et enamik Eesti tarbijatest teavad “Yliopiston Apteekki” tähendust eesti keeles on meelevaldne, eriti arvestades Eesti keskmise tarbija keeleoskust ning asjaolu, et Soome televisioon on nähtav üksnes Põhja-Eestis.

Seejuures sõnade kombinatsioon “Ülikooli Apteegi” on äriregistrisse kantud ärinimi, mistõttu kui vaidlustaja soovib tegutseda Eestis, peab ta tagama, et nimetus, mille all ta tegutseb, ei põhjustaks eksitust tarbijate seas varasema ärinime suhtes.

vastustaja pahausksust ei kinnita ka asjaolu, et vastustaja on Eestis kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” asemel kasutusele võtnud hoopis kaubamärgi “Partner Apteek”.

Vastustaja huvi tulla kaubamärgiga sarnase ärinime all turule on väljendatud SRV Kinnisvara AS-i ja vastustaja vahelises kirjavahetuses 02.november 2003 – 03. november 2003.a. Samas pidades silmas käimasolevat vaidlust ei pidanud vastustaja otstarbekaks tulla taotletava kaubamärgi all turule enne käesoleva vaidluse lõppemist.

Seega on tegemist vastustaja poolse mõistliku ning kohase käitumisega, mitte pahausksust tõendava asjaoluga.

Eeltoodust tulenevalt puuduvad asjaolud, mis annaksid alust väita, et kaubamärgitaotlus “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” on Eestis esitatud pahauskselt.

Vaidlustaja on leidnud, et taotletav kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” meenutab helilisel, visuaalsel ja kontseptuaalsel tasandil vaidlustaja Soomes registreeritud kaubamärki “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju”.

Kaubamärkide “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” ja “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” puhul võib teatavad foneetilist sarnasust märgata üksnes sõnade “apteekki” ja “apteegi” puhul, samas ei ole nimetatud sõnad kaubamärkide kontekstis domineerivad osad.

Semantilisel on keskmisel Eesti tarbijale mõistetav üksnes taotletav kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” ning seda eeltoodud keelelistel põhjustel. Kaubamärgil “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” ei ole keskmise Eesti tarbija jaoks tähendust. Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik tarbijal sattuda eksitusse semantilisest sarnasusest tulenevalt.

Visuaalselt on kaubamärgi “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” domineerivaks elemendiks musta ruudu sees tähed Y ja A ning logo. Ruudu kohal mustas ristkülikus on toodud sõnaühend “YLIPISTON APTEEKKI” ja logo.

Kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” puhul on domineerivaks osaks sõnaühend “Ülikooli Apteegi”, mille ees paikneb väike ruut tähtedega Ü ja A.

Seejuures ei saa lugeda kaubamärgi “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” puhul ruudu sees kaubamärgi sõnalise osa esitähete kasutamist unikaalseks kaubamärkide puhul. Analoogseid kaubamärke on Eestis registreeritud mitmeid: reg nr 30448, reg nr 27534, reg nr 24724, reg nr 21074, reg nr 19428, reg nr 14852 jne.

Eeltoodust tulenevalt ei ole kaubamärgid “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” ja “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” eksitavalt sarnased.

Pariisi konventsiooni art 8 pannakse liidu liikmesriikidele kohustus näha siseriikliku seadusandlusega ette võimalused ärinime kaitseks. Liidu liikmesriigid võivad reguleerida kaitset vabalt kas spetsiaalse õigusaktiga, kõlvatut konkurentsi käsitleva õigusaktiga või muul sobival viisil. Selline selgitus on kooskõlas Pariisi konventsiooni art 6 lg 1, mille kohaselt

kaubamärkide taotlemise ja nende registreerimise tingimused määratakse kindlaks liidu iga liikmesriigi oma seadusandlusega. Seega on Pariisi konventsiooni artikkel 8 näol tegemist juhiseiga liikmesriigile lahendada küsimus siseriiklikult.

Siseriiklikult on ärinime kaitse kaubamärgi registreerimisel reguleeritud KaMS § 10 lg 1 p 4. Ärinime mõiste tuleneb äriseadustiku § 7 lg 1.

Eeltoodust tulenevalt ei ole Eesti Vabariik kohustatud tagama vaidlustaja ärinimele rohkem kaitset kui registreerimata sisemaistele firmanimedele. Eelnevalt on märgitud, et kaubamärgi registreerimisel on kaitse üksnes äriregistrisse kantud ärinimel, mistõttu ei saa kaubamärgi registreerimisest keelduda tulenevalt Soomes registreeritud ärinimest.

Ärinime kaitse sarnaselt kaubamärkide, tööstusdisainilahendustele, kasulikele mudelitele jne territoriaalne. Soomes registreeritud ärinimest ei tulene selle omanikule automaatselt mingeid õiguseid Eestis. Sellest tulenevalt ei ole kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 6.

Tuginedes eeltoodule vastustaja palub jätta vaidlustusavaldus nr 811 rahuldamata ning Patendiameti otsus kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimise kohta tühistamata.

11.03.2005 esitas vaidlustaja kirjaliku vastuse vastustaja seisukohtadele, milles lisaks vaidlustusavalduses väljatoodule on täiendatud alljärgneva.

Vaidlustaja juhib tähelepanu, et kaubanduslikus tegevuses on vaidlustaja ja vastustaja vahel ning üldsuse seas arusaamatused ja segadusttekitavad olukorrad kergesti tekivad, see on kajastunud ka meediaväljaannetes, milles on segamini aetud kaks apteeki.

Vastustaja tegevuse ja tema kaubamärgitaotluse registreerimise tõlgendamise osas tuleks juhinduda nagu nt tehingute tõlgendamisel tsiviilseadustiku üldosa seaduse (TsÜS) § 138. Hea usu põhimõte on sätestatud ka võlaõigusseaduse (VÕS) §-s 6.

Püüe saada kaubamärgile õiguskaitset viisil, mida ühiskonnas valitsevate arusaamade järgi ei saa tunnustada, saab kaubamärgitaotlust pidada vastuolus olevaks hea usu põhimõttega ja seega lubamatuks.

KaMS § 9 lg 1 p 10 on kõige laiemaks tähise registreerimist välistavaks asjaoluks, millega kaitstakse avalikku korda ja häid tavasid üldiselt. Vastav säte on ka Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artikkel 3 lg 1 f ning Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 artiklis 7 lg 1 f.

Seega taotletava kaubamärgi kasutamise keelavateks seadusteks lisaks kaubamärgiseadusele ka TsÜS §-s 138, VÕS §-s 6, Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artiklis 3 lg 1 f ja Pariisi konventsiooni artiklis 10 *bis* (3) sätestatu.

Vastustaja ei ole esitanud omalt poolt midagi, mis tõendaks tema heauskset taotlemist. Koostöö Tartu Ülikooliga, mis pidi olema nime valiku tagamaaks, tegelikult ei nähtu. Vaidlustaja aga toetab majanduslikult oma Eestis registreeritud tütarfirma Yliopiston Apteekki OÜ kaudu Tartu Ülikooli farmaatsiateaduskonna õppetegevust.

SRV Kinnisvara AS (edaspidi SRV) ja vastustaja vahelisest kirjavahetusest 02.11.-04.11.2003 nähtub selgesti vastustaja eesmärk tõrjuda vaidlustaja Eesti turult.

Petri Tani, kes on vastustaja juhatuse liige kinnitab SRV-le, et vastustaja moodustab *“grupp soome apteegivaldkonna ettevõtjaid”*, *“Ülikooli Apteegi OÜ omanikeks on soome eraapteekrid”* ning leitakse, et *“soome apteegikontseptsiooni toomine Viru Keskusesse on märkimisväärne asi!”*.

Vastustaja äriühing on asutatud ning kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimistaotlus esitatud eesmärgiga teha vaidlustajale kahju. Sellele viitab ka kaubamärgi registreerimine samaliigiliste kaupade osas ilma kaubamärki reaalselt kasutamata. Lisaks, arvestades vastustaja omanike ja juhtide eriala ja päritolu, on väheusutav ja arusaamatu, et vastustaja äriühingu omanikud ja juhatuse liikmed ei olnud teadlikud vaidlustaja Soomes registreeritud kaubamärgist ja ärinimest enne vastustaja äriühingu asutamist ja kaubamärgitaotluse esitamist.

Vastustaja pahausksusele kinnitab ka asjaolu, et ta ei kasuta vaidlustatud kaubamärki. Kui taotlus on esitatud aga taotletud kaubamärki tegelikult ei kasutata, on enam põhjust asuda seisukohale, et taotlus on esitatud lihtsalt teise isiku äri takistamiseks, ehk pahauskselt.

Mõlemad kaubamärgid on kombineeritud märgid, mille kujunduslikus osas kasutatakse musta põhjaga ruutu, millele on identse šrifti ja tähe suurusega kirjutatud vastavalt tähekombinatsioonid “YA” ja “ÜA” (nimetatud täheühendid on mõlemad tuletatud kaubamärkide sõnaliste osade esitähtedest).

Lähtuvalt häälduslikust aspektist sarnasuse hindamisel, on tähel Y soome keelne hääldus Ü. Võrreldes kaubamärkide sõnalisi osi on kombineeritud kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” ja registreeritud kaubamärk “YA Yliopiston Apteekki + kuju” oma vastastikustes suhetes sellised, et esimene meenutab varem Soomes registreeritud ja kasutusele võetud kaubamärki. Kombineeritud kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” meenutab antud juhul helilisel, visuaalsel ja kontseptuaalsel tasandil vaidlustaja kaubamärki sedavõrd lähedaselt, et tarbija saab teha väära järelduse, et vastustaja ja vaidlustaja vahel on mingi seos.

Kaubamärgiküsimuse lahendamisel kuulub prioriteet rahvusvahelise kokkuleppe normidele ning seda isegi juhul, kui see on Eesti Vabariigi seadustes teisiti reguleeritud.

Eesti Vabariigi põhiseaduse § 3 arvestades peab Pariisi konventsiooni artiklit 8 rakendama ilma siseriikliku seadusandja sekkumiseta.

Osalisriigid võivad firmanimesid kaitsta igal sobival viisil. Artiklis 8 sätestatud kohustus on selge. Osalisriik peab pakkuma firmanimedele teatud kaitset ilma taotluse esitamise või firmanime registreerimise vajaduseta, olenemata sellest, kas firmanimed moodustavad osa kaubamärgist.

Komisjon on praktikas Pariisi konventsiooni art 8 juba kasutanud. 21.05.2002 otsus nr 378-o, on leitud, et: *“Pariisi konventsiooni artikli 8 on võimalik antud vaidluses rakendada, sest firmanimesid (Chivas Brothers Limited) kaitstakse ilma registreerimatagi konventsiooniga ühinenud riikides, olenemata sellest kas ärinimi kuulub kaubamärgi koosseisu või mitte. Käesolevas kaebuses igati kohaldatav säte, sest ka kaubamärgi koosseisus domineerib osa ärinimest.”*.

Kuivõrd kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimine põhjustab kaubanduslikus tegevuses arusaamatusi ning see kahjustab vaidlustaja varasemat õigust oma ärinimele, mida pakub Pariisi konventsiooni artikkel 8, siis juhindudes KaMS § 10 lg 1 p 6 tuleb Eestis keelata tähisele “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” õiguskaitses andmine.

11.05.2005 esitas vaidlustaja lisadokumendid, milleks on soome keelsed väljavõtted, väljatrükid nende tõlked eesti keelde.

19.05.2006 esitas vaidlustaja oma lõplikud seisukohad, milles jäi 1.09.2004 esitatud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtade juurde ja palus tunnistada kaubamärgi (taotlus nr M2003001209) "ÜA Ülikooli Apteegi + kuju" registreerimine seadusevastaseks, tühistada Patendiameti otsus 7/M2003001209 nimetatud kaubamärgi registreerimise kohta ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

30.06.2006 esitas vastustaja taotluse täiendavate materjalide võtmiseks vaidlustusavalduse juurde. Vastavalt TÕAS § 54¹ lg 4 võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist komisjonile esitatud. Sellest tulenevalt esitas vastustaja kolm väljatrükki interneti lehekülgedelt. Vastustaja viitas 06.12.2004 seisukohtades kaubamärgi valiku tagamaadele. Nimelt oli tal plaan teha koostööd Tartu Ülikooli apteegiga. Eeltoodud asjaolu nähtub vaidlustaja esitatud vaidlustusavalduse lisas 24 toodud Petri Tani elektronkirjast Margis Mändmetsale. Esitatava materjalidega soovib vastustaja tõendada, et Ülikooli Apteek vastavas keeles on kasutusel ka paaris muus riigis teiste isikute poolt lisaks Soomele. Seega ei ole Ülikooli Apteek vastavas keeles Yliopiston Apteekki poolt kasutusele võetud ainulaadne tähis, vaid seda kasutavad ka nt apteegid Poolas, Venemaal ja Saksamaal oma teenuste eristamiseks teiste apteekide teenustest.

03.07.2006 esitas vastustaja lõplikud seisukohad.

Vastustaja jäi 6.12.2004 esitatud kirjalikes seisukohtades toodud argumentide ning 30.06.2006 esitatud asjaolude juurde ning soovis lisaks eelnenule lõplikes seisukohtades välja tuua järgnevad asjaolud:

TÕAS § 46 lg 1 kohaselt võib vaidlustaja teha põhjendatud kirjaliku avaldusega lõppmenetluse alguseni parandusi ja täiendusi vaidlustusavalduses, mis ei laienda vaidlustamisavalduse esitamise kuupäeval selles esitatud nõude alust ja sisu.

Vaidlustaja on 11.03.2005 toonud uute nõude alustena sisse TsÜS §s 138, VÕS § 6, Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artiklis 3 lg 1 f sätestatud asjaolud. Vastavatele asjaoludele ei olnud tuginetud 1. septembril 2004.a esitatud vaidlustusavalduses. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustaja laiendanud esitatud nõude alust vastuolus TÕAK § 46 lg 1. Arvestades eeltoodud ning asjaolu, et direktiiv ei ole otsekohaldatav, palub vastustaja jätta tähelepanuta vaidlustaja väited, mis seonduvad TsÜS §s 138, VÕS § 6, Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artiklis 3 lg 1 f kohaldamisega.

Vaidlustaja ei ole välja toonud selget erinevust, missugustest asjaoludest tulenevalt ta peab kohaldatavaks KaMS § 9 lg 1 p 10 ja missugustest asjaoludest tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 7. Mõlema aluse puhul on vaidlustaja sisuliselt leidnud, et need kuuluvad kohaldamisele, kuna vastustaja esitas taotluse pahauskselt. Seejuures seisneb pahausksus eelkõige vastustaja väidetavas teadlikkuses vaidlustaja üldtuntud kaubamärgist Soomes ning asjaolust, et vastustaja ei ole oma kaubamärki kasutusele võtnud.

Samas kirjavahetuses on viidatud ka apteegi nimevaliku tegelikele tagamaadele – eesmärgiks oli koostöö tegemine Tartu Ülikooliga (täpsemalt Tartu Ülikooli apteegiga). Ühtlasi on

vastustaja esitanud interneti väljatrükid Poolas asuva apteegi "Apteka Uniwersytecka", Saksamaal asuva apteegi "Universitäts Apotheke, Kaiserslautern ja Venemaal asuva apteegi "Университетская" kohta. Esitatavate materjalidega soovib vastustaja tõendada, et "Ülikooli Apteek" vastavas keeles on kasutusel ka teistes riikides teiste isikute poolt lisaks Soomele. Seega ei ole "Ülikooli Apteek" vastavas keeles ainulaadne tähis, mille võttis kasutusele vaidlustaja, vaid seda kasutavad ka teised ülikoolidega seotud ülaltoodud apteegid oma teenuste eristamiseks teiste apteekide teenustest.

Seejuures puudus vastustajal võimalus oma kaubamärki kasutusele võtta apteegi nimetusena, kuna vaidlustaja esitas taotluse jaemüügi apteegi tegevusloa väljastamiseks nime "Ülikooli Apteegi" all enne vastustajat. Eeltoodud asjaolu nähtub vastustaja kirjalike seisukohtade jaemüügiapteekide tegevuslubade loetelust. Eeltoodust tulenevalt kasutab vastustaja apteekide tähistamiseks nimetust "Partner Apteek".

Välislepingu vahetu kohaldamine eeldab, et Eesti õiguses ei ole asjassepuutuvat normi või on see vastuolus välislepingu vastava sättega; välislepingu vahetu kohaldamine eeldab ka seda, et välislepingu vastav säte on suunatud siseriiklike suhete reguleerimisele ja ei vaja konkretiseerimist Eesti õigusega (Riigikohtu 20.12.2002 otsus haldusasjas 3-3-1-58-02). Nimetatud eeldusi käesoleval juhul ei esine.

Samas isegi juhul kui vastav Pariisi konventsiooni artikli säte peaks olema otsekohaldatav, ei ole taotletava kaubamärgi "ÜA Ülikooli Apteegi + kuju" puhul tegemist teisele isikule kuuluva ärinimega ja sellest tulenevalt ei ole Pariisi konventsiooni artikkel 8 ikkagi kohaldatav.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 10.07.2006.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab, et vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

KaMS § 9 lg 1 p 12 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepingu järgi.

Vastavalt Pariisi konventsiooni art 10 bis on liidu liikmesriigid kohustatud tagama liikmesriikide kodanikele tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu. Kõlvatuks konkurentiks loetakse iga konkurentsitoimingut, mis on vastuolus ausate tavadega tööstuses ja kaubanduses. Ilmtingimata peab keelustama:

- 1) kõik teod, mis võivad mis tahes viisil põhjustada konkurendi ettevõttes, toodetes või tööstuslikus või kaubanduslikus tegevuses arusaamatust;
- 2) valeväited kommertstegevuses, mis võivad diskrediteerida konkurendi ettevõtte ja toote reputatsiooni, tööstuslikku või kaubanduslikku tegevust;
- 3) teated või väited, mille kasutamine kommertstegevuses soodustab üldsuse eksitamist kaupade iseloomu, valmistusviisi, omaduste, kasutuskõlblikkuse või koguse suhtes.

Seega paneb Pariisi konventsiooni art 10 bis liikmesriikidele kohustuse tagada tõhusa kaitse kõlvatu konkurentsi vastu vastava seadusandluse vastuvõtmise ning menetluse võimaldamise näol.

Pariisi konventsiooni art 10 bis on kohaldatavuse osas sarnane Pariisi konventsiooni art 8. Seejuures Pariisi konventsiooni art 10 bis ei sisalda otsesest keeldu kasutada teatud tähiseid. Apellatsioonikomisjon nõustub, et tegemist on üldklausliga ja juhisega lahendada küsimus siseriiklikult.

KaMS § 9 lg 1 p 12 kohaselt ei saa õiguskaitses tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepingu järgi. Vaidlustaja kasutab seda sätet, viidates Pariisi konventsioonile artiklile 10 bis.

Vastav kaubamärgiseaduse säte ei hõlma Pariisi konventsiooni art 10 bis, kuna vastava sättega pannakse liikmesriikidele kohustus tagada tõhus kaitse kõlvatu konkurentsi vastu vastava seadusandluse vastuvõtmise ning menetluse võimaldamise näol. Eesti Vabariik on Pariisi konventsioonist tuleneva kohustuse täitmiseks reguleerinud kõlvatu konkurentsiiga seonduva konkurentiseaduse 7. peatükis. Siinkohal tuleb märkida, et konkurentiseaduse § 53 kohaselt tuvastatakse kõlvatu konkurents või selle puudumine poolte vaidluses tsiviilkohtumenetluse korras. Seega ei ole komisjonil pädevust kõlvatu konkurentsi küsimuste lahendamiseks.

Kuna vaidlustatud tähise kasutamine ei ole seadusega või rahvusvahelise lepinguga, kõlvatu konkurents ei ole tsiviilkohtus tuvastatud, siis ei kuulu KaMS § 9 lg 1 p 12 kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” puhul kohaldamisele.

Vastustaja esitas 25. augustil 2003.a. Patendiametile kaubamärgi registreerimise taotluse klassides 3, 5, 10, 21, 29, 30, 31, 35, 42, 44. Taotleva kaubamärgi reproduktsioon on:

 **ÜA Ülikooli Apteegi**

Vaidlustajal on Soomes kehtiv kaubamärgi registreering nr 210175 alates 26.06.1997, klassides 1, 3, 5, 10, 42 reproduktsiooniga:

 **YLIOPISTON APTEEKKI**



Patendiameti on-line andmebaasist nähtub, et vaidlustaja on esitanud Patendiametile 09.septembril 2003.a. kaks taotlust registreerida sõnaline kaubamärk (taotlus M200301322) Yliopiston Apteekki ja kombineeritud kaubamärk (taotlus M200301323) reproduktsiooniga



Esimese kaubamärgi taotlus on Patendiameti menetluses. Teine kaubamärk on registreeritud 29.detsembril 2004.a. Mõlemad kaubamärgid on vastustaja kaubamärgist hilisemad.

Äriregistri on-line andmetel on Ülikooli Apteegi Osühing, registrikood 10952931, kantud registrisse 05.juunil 2003.a. Kanne ei ole seni tühistatud, jõustunud kohtuotsust ei ole võimaliku vaidluse kohta apellatsioonikomisjonile esitatud.

Äriregistri on-line andmetel on OÜ YLIOPISTON, registrikood 10965840, kantud registrisse 10.septembril 2003.a., 30.detsembril 2003.a. on nimi muudetud Yliopiston Apteekki OÜ. Kanne ei ole seni tühistatud, jõustunud kohtuotsust ei ole võimaliku vaidluse kohta apellatsioonikomisjonile esitatud. Komisjonil ei ole kindlaid andmeid, et see äriühing oleks vaidlustajaga seotud.

Kehtiv kaubamärgiseadus käsitleb pahausksust kahe keeldumise aluse puhul (KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 7) ühe tingimusena mitmest.

KaMS § 9 lg 1 p 10 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille registreerimist taotleb isik on esitanud taotluse pahauskselt või mida on hakatud kasutama pahauskselt.

KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane kaubamärgiga, mis on kasutusel teises riigis ja mis oli seal kasutusel ka taotluse esitamise kuupäeval, kui taotlus on esitatud pahauskselt.

KaMS § 9 lg 1 p 10 ja § 10 lg 1 p 7 reguleerivad erinevaid juhtumeid.

Seega KaMS § 9 lg 1 p 10 ei hõlma KaMS § 10 lg 1 p 7 sätestatud juhtumeid ning vastupidi.

Vaidlustaja poolt viidatud artiklid on avaldatud Eesti ajakirjanduses ning eesti keeles. Vastustaja äriühingu asutajad ja juhatuse liikmed on Soome kodanikud. Vaidlustaja eeldus, et nimetatud isikud jälgisid ajavahemikul 05. mai 2000 – 23.september 2003 Eestis välja antud ajalehtedes eesti keeles ilmuvaid artikleid ning olid teadlikud nende sisust, ei ole tõendatud. Seega meediaväljaannetes kajastatud informatsioon, ei kinnita vastustaja tegevuse pahausksust.

Vastustaja pahausksust ei kinnita ka SRV Kinnisvara AS-i ja vastustaja vaheline kirjavahetus 02.november 2003 – 03. november 2003.a.

Vastustaja on kirjavahetuses väitnud, et vaidlustaja ei saa tulla Eesti turule “Ülikooli Apteegi” nime all, kuna see on kaubamärgitaotleja registreeritud ärinimi. Seejuures kinnitati Ülikooli Apteegi OÜ põhikiri, milles on toodud ka ärinimi, juba 30. aprill 2003.a. Seega valiti ärinimi tunduvalt varem kui vastustaja esindaja sai teadlikuks vaidlustaja soovist tulla Eesti turule. Samas kirjavahetuses on viidatud ka apteegi nimevaliku tegelikele tagamaadele – eesmärgiks oli koostöö tegemine Tartu Ülikooliga (täpsemalt Tartu Ülikooli apteegiga). Kas nimetatud koostöö on ka õnnestunud, ei ole kaubamärgivaidluses oluline.

Vaidlustaja ärinimi ega tema kaubamärk ei olnud kaubamärgitaotluse “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” esitamise ajal 25.08.2003.a Eestis kasutusel ega tuntud.

Kõik vaidlustaja poolt kaubamärgi väidetavat tuntust kinnitavad materjalid puudutavad üksnes Soomet.

Seega puuduvad tõendid, mis annaksid alust väita, et kaubamärgitaotlus “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” on Eestis esitatud pahauskselt.

Vaidlustaja poolt võrdluseks toodud kaubamärgid “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” ja Soomes registreeritud “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” on foneetiliselt, semantiliselt ja visuaalselt erinevad.

Kaubamärkide “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” ja “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” puhul võib teatavad foneetilist sarnasust märgata üksnes sõnade “apteekki” ja “apteegi” puhul, samas ei ole nimetatud sõnad kaubamärkide kontekstis domineerivad osad.

Semantiliselt on keskmisel Eesti tarbijale mõistetav üksnes taotletav kaubamärk “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” ning seda eeltoodud keelelistel põhjustel. Ei ole esitatud tõendeid, et kaubamärgil “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” oleks keskmise Eesti tarbija jaoks tähendust. Eeltoodust tulenevalt ei ole tõendatud, et oleks võimalik tarbijal sattuda eksitusse semantilisest sarnasusest tulenevalt.

Visuaalselt on kaubamärgi “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” *domineerivaks* elemendiks musta ruudu sees tähed Y ja A ning logo. Ruudu kohal mustas ristkülikus on toodud sõnaühend “YLIPISTON APTEEKKI” ja logo.

Kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” puhul on domineerivaks osaks sõnaühend “Ülikooli Apteegi”, mille ees paikneb väike ruut tähtedega Ü ja A.

Seejuures ei saa lugeda kaubamärgi “YLIPISTON APTEEKKI YA + kuju” puhul ruudu sees kaubamärgi sõnalise osa esitähede kasutamist unikaalseks kaubamärkide puhul. Analoogseid kaubamärke on Eestis registreeritud mitmeid: reg nr 30448, reg nr 27534, reg nr 24724, reg nr 21074, reg nr 19428, reg nr 14852 jne.

Eeltoodust tulenevalt ei ole kaubamärgid “YLIPISTON APTEEKKI YA+kuju” ja “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” eksitavalt sarnased.

Kaubamärgi territoriaalsest iseloomust tulenevalt on kaubamärgi õiguskaitse piiratud konkreetse riigiga ning riik kaitseb üksnes tema territooriumil õiguskaitset omavate kaubamärgi omanike õigusi.

Eeltoodust tulenevalt puuduvad alused KaMS § 10 lg 1 p 7 kohaldamiseks.

Pariisi konventsiooni artikkel 8 kohaselt kaitstakse firmanimetust kõigis liidu liikmesriikides kohustusliku taotluse esitamisetähtaegade või firmanimetuse registreerimiseta, olenemata sellest, kas see kuulub kaubamärgi koosseisu või mitte.

Nimetatud sättega pannakse liidu liikmesriikidele kohustus näha siseriikliku seadusandlusega ette võimalused ärinime kaitseks.

Eesti Patendiamet on pöördunud Pariisi konventsiooni artikli 8 kohaldatavuse küsimuse osas WIPO poole. WIPO peadirektori asetäitja vastuse kohaselt ei saa WIPO anda siduvaid tõlgendusi konventsioonide osas, mida ta haldab. Samas on kirjas märgitud, et kuigi artiklis 8 nähakse ette firmanime kaitse, ei ole täpsustatud, kuidas seda korraldada. Liidu liikmesriigid võivad reguleerida kaitset vabalt kas spetsiaalse õigusaktiga, kõlvatut konkurentsi käsitleva õigusaktiga või muul sobival viisil. Selline selgitus on kooskõlas Pariisi konventsiooni art 6 lg 1, mille kohaselt kaubamärkide taotlemise ja nende registreerimise tingimused määratakse kindlaks liidu iga liikmesriigi oma seadusandlusega. Seega on Pariisi konventsiooni artikkel 8 näol tegemist juhiseiga liikmesriigile lahendada küsimus siseriiklikult.

Siseriiklikult on ärinime kaitse kaubamärgi registreerimisel reguleeritud KaMS § 10 lg 1 p 4, mille kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või eksitavalt sarnane äriregistrisse enne taotluse esitamise kuupäeva, rahvusvahelise registreerimise kuupäeva või prioriteedikuupäeva kantud ärinimega, kui tegevusala, mille kohta äriregistrisse on tehtud kanne, kuulub samasse valdkonda kaupade ja teenustega, mille tähistamiseks kaubamärki kasutatakse või kavatakse kasutada.

Ärinime mõiste tuleneb äriseadustiku § 7 lg 1 ning kaitse on üksnes registrisse kantud ärinimel.

WIPO kirja kohaselt “Kui riik annab erineva kaitse riigisiselt registreeritud ja registreerimata firmanimedele, siis ei ole ta kohustatud tagama vastavas riigis registreerimata välismaistele firmanimedele rohkem kaitset kui registreerimata sisemaistele firmanimedele.”

Eeltoodust tulenevalt ei ole Eesti Vabariik kohustatud tagama vaidlustaja ärinimele rohkem kaitset kui registreerimata sisemaistele firmanimedele. Eelnevalt on märgitud, et kaubamärgi registreerimisel on kaitse üksnes äriregistrisse kantud ärinimel, mistõttu ei saa kaubamärgi registreerimisest keelduda tulenevalt Soomes registreeritud ärinimest.

KaMS § 10 lg 1 p 6 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mille kasutamine kahjustab varasemat õigust nimele, isikuportreele, kinnistu nimetusele, arhitektuuriobjekti nimetusele või kujutisele, autoriõiguse või tööstusomandi esemele või muud varasemat õigust.

KaMS § 10 lg 1p 6 silmas peetud Eestis kaitstavat varasemat õigust. KaMS § 10 lg 1 p 4 kohaselt kaitstakse kaubamärgi registreerimisel üksnes äriregistrisse kantud ärinime. Samuti tuleneb äriseadustiku § 7 lg 1 toodud ärinime mõistest, et ärinimeks loetakse registrisse kantud nime.

Eeltoodust tulenevalt on ärinime kaitse sarnaselt kaubamärkide, tööstusdisainilahendustele, kasulikele mudelitele jne territoriaalne. Soomes registreeritud ärinimest ei tulene selle omanikule automaatselt mingeid õiguseid Eestis.

Eeltoodust tulenevalt ei ole kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimine vastuolus kaubamärgiseaduse § 10 lg 1 p 6.

Vaidlustaja on 11.03.2005 toonud uute nõude alustena sisse TsÜS §-s 138, VÕS §-s 6, Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artiklis 3 lg 1 f sätestatud asjaolud. Vastavatele asjaoludele ei olnud tuginetud 1. septembril 2004.a esitatud vaidlustusavalduses. Eeltoodust tulenevalt on vaidlustaja laiendanud esitatud nõude alust vastuolus TÕAK § 46 lg 1. Arvestades eeltoodud ning asjaolu, et direktiiv ei ole otsekohaldatav, tuleb jätta tähelepanuta vaidlustaja väited, mis seonduvad TsÜS §-s 138, VÕS §-s 6, Nõukogu direktiivi 89/104/EEC artiklis 3 lg 1 f kohaldamisega.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS § 61 lg 1 ja KaMS § 9 lg 1 p 10 ja 12, § 10 lg 1 p 6 ja 7 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni art 8 ja 10 *bis* alusel apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

jätta välismaise juriidilise isiku YLIOPISTON APTEEKKI, Valimontie 7, 00380 Helsinki, Soome vaidlustusavaldus Patendiameti 31.mai 2004.a. otsuse nr 7/

M200301209 kaubamärgi “ÜA Ülikooli Apteegi + kuju” registreerimise tühistamises rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib komisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Hallika

E. Sassian

R. Laaneots