

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 810-o

Tallinnas, 27. jaanuaril 2006.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Edith Sassian ja Rein Laaneots, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Pastificio Rana S.P.A (reg nr 69221, Via Pacinotti, 25; 37057 San Giovanni Lupatoto, Verona, Itaalia) vaidlustusavalduse Patendiameti 1. juuni 2004 otsuse nr 7/M200301319 kaubamärgi "RANNA" klassis 29 registreerimise tühistamiseks ja Patendiametile ettepaneku tegemiseks võtta vastu uus otsus.

I Asjaolud ja menetluse käik

Vaidlustusavaldus

1. septembril 2004 esitas välismaine juriidiline isik Pastificio Rana S.P.A (keda volikirjade alusel esindavad patendivolinik Tarmo Rosman ja vandeadvokaat Viive Kaur) Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi apellatsioonikomisjon) vaidlustusavalduse Patendiameti 1. juuni 2004 otsuse nr 7/M200301319 tühistamiseks kaubamärgi "RANNA" registreerimisasjas.
2. Vaidlustusavaldus on registreeritud numbri all 810. 27. septembril 2004 määras apellatsioonikomisjoni esimees vaidlustusavalduse eelmenetlejaks apellatsioonikomisjoni liikme Priit Lello.

Vaidlustatud Patendiameti otsus

3. Asja materjalidest nähtuvalt tegi Patendiamet 1. juunil 2004 kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 39 lg 1 alusel kaubamärgi "RANNA" registreerimise otsuse AS Tallegg (Saha tee 18, Loo alevik, 74201, Harju maakond, EE; keda esindab volikirja alusel patendivolinik Villu Pavelts) nimele (otsus nr 7/M200301319).

Kaubamärgi registreerimise otsuse teade avaldati Eesti Kabamärgilehes 7/2004.

4. Patendiameti otsuse kohaselt on kaubamärk "RANNA" registreeritud kaupade ja teenuste rahvusvahelise klassifikatsiooni (Nizza klassifikatsioon) klassis 29 järgmiste kaupade osas:

Liha, piim, linnuliha ja ulukiliha; lihaekstraktid; konservitud, kuivatatud ja keedetud puuvili ja köögivili; tarretised, keedised, puuviljakompotid; munad, piim ja piimatooted; toiduõlid ja toidurasvad; kodulinnud, v.a. elusad; lihakonservid, sh kana- ja broilerilihast; kanahakkliha; kana- ja broilerilihast vorstid, sardellid, viinerid, singid, rulaadid, pihvid, kotletid, kroketid, šnitslid, fileeburgerid, lihaleib; puljongikontsentraadid; lihaekstraktid; lihatarrendid; subproduktid; rupskid; maks; maksapasteet, maksapastad; munavalge, munakollane, munapulber; klassi 29 kuuluvad toiduvalmistusained; klassi 29 kuuluvad valmis- ja poolvalmistoidud.

Vastandatud kaubamärgid

5. Apellatsioonikomisjonile esitatud vaidlustusavalduses on Pastificio Rana S.P.A vastandanud kaubamärgile "RANNA" talle kuuluva Euroopa Ühenduse kaubamärgi "RANA".

Vaidlustusavalduse esitaja põhiseisukohad

6. Vaidlustusavalduse kohaselt on vaidlustusavalduse esitaja – välismaise juriidilise isiku Pastificio Rana S.P.A – nimele 5. aprillil 2001 registreeritud kehtivusega 10. september 2009

Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

(taotlus esitatud 10. september 1999) Euroopa Ühenduse kaubamärk “RANA” klassis 29 kaupadele – liha, kala, linnuliha ja ulukiliha; lihaekstraktid; konservitud, kuivatatud ja keedetud puuvili; tarretised, keedised, puuviljakastmed, munad; ja klassis 30.

7. Vaidlustusavalduse esitaja on seisukohal, et kaubamärgi “RANNA” (taotlus nr 200301319) registreerimiseks klassis 29 esinevad KaMS § 10 lg 1 p 2 sätestatud suhtelist õiguskaitset välistavad asjaolud.

8. Vaidlustusavalduse esitaja hinnangul on kaubamärgid “RANNA” ja “RANA” vaieldamatult sarnased, erinevus on vaid tähise keskel asuvas täiendavas või vastavalt puuduvast ühes tähes, mis tavalise tähelepanelikkuse juures jääb tarbijale märkamatuks või tõlgendab tarbija seda kui trükiviga kauba pakendil.

9. Tuginedes KaMS § 11 lg 1 punktile 6 leiab vaidlustusavalduse esitaja, et kaubamärk “RANA” on Ühenduse kaubamärk (CTM – Community Trade Mark) ning vaieldamatult on nimetatud kaubamärgi puhul tegemist varasema kaubamärgiga. Taotlus kaubamärgi “RANA” registreerimiseks on esitatud 10. septembril 1999 ja kaubamärk registreeritud 5. aprillil 2001. Vaidlustava kaubamärgi “RANNA” registreerimistaotlus on esitatud 2. septembril 2003.

Ühtlasi toonitatakse vaidlustusavalduses, et samuti on tegemist identsete ja samaliigiliste kaupadega, mistõttu on kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas ka vaidlustatud kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga on enam kui tõenäoline.

Taotleja põhiseisukohad

10. AS Tallegg on seisukohal, et esitatud vaidlustusavaldus on täielikult alusetu, kuna vaidlustusavalduse esitaja nimele registreeritud Ühenduse kaubamärk ei omanud Eesti Vabariigis õiguskaitset enne 1. maid 2004. Nimetatud ajahetkel liitus Eesti ka Euroopa Ühenduse kaubamärgisüsteemiga ning Eestis hakkasid kehtima Euroopa Ühenduse kaubamärgid. Kaubamärgi registreerimise taotlus kaubamärgile “RANNA” õiguskaitse saamiseks on esitatud Patendiametile 2. septembril 2003. Kaubamärgi registreerimise otsuse tegi Patendiamet 1. juunil 2004.

11. Viidates KaMS § 72 lg-le 4 leiab kaubamärgitaotleja, et Ühenduse kaubamärgid ega Ühenduse kaubamärgitaotlused ei oma prioriteeti Eesti siseriiklike kaubamärkide või kaubamärgitaotluste ees, mille Eesti Patendiametisse esitamise kuupäev on varasem kui 1. mai 2004. Nii ei oma vaidlustusavalduse esitajale Pastificio Rana S.P.A kuuluv Ühenduse kaubamärk nr 00131436 “RANA” prioriteeti (ega saa vaadelda ega kvalifitseerida varasema kaubamärgina KaMS § 10 lg 1 p 2 mõistes) ka taotlejale AS Tallegg kuuluva kaubamärgi “RANNA” ees. Kaubamärgitaotleja palub jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

Lõplikud seisukohad

12. Pastificio Rana S.P.A selgitab oma lõplikes seisukohtades, et jääb vaidlustusavalduses esitatud väidete juurde, rõhutades täiendavalt järgmist:

Vaidlustusavalduse esitaja püüdis komisjoniväliselt lahendada vaidlust kokkuleppel taotlejaga, sest on jätkuvalt seisukohal, et kaubamärgi “RANA” puhul on tegemist üldtuntud kaubamärgiga, mida kinnitavad ka veebileheküljel www.rana.it avaldatud materjalid ja informatsioon. Vaidlustusavalduse esitaja poolt taotlejale pakutud kokkuleppe kohaselt oleks vaidlustusavalduse esitaja loobunud koheselt vaidlustusavaldusest juhul, kui taotleja AS Tallegg oleks olnud kirjalikult valmis kinnitama, et ta piirab klassis 29 märgitud kaupu, jättes välja “pasta, pastakastmed või pasta maitseained” (sõnastus inglise keeles “the goods referring to class 29 and not being pasta, sauces for pasta or condiments for pasta”). Vaatamata asjaolule, et taotleja ei soostunud eelmärgitud ettepanekuga, on vaidlustusavaldus esitaja soov ja huvi jäänud samaks. Juhindudes apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 10 lg 1

parandab vaidlustusavalduse esitaja oma avaldust. Vaidlustusavalduse esitaja vaidlustab kaubamärgi "RANNA" registreerimise klassis 29, vaid osaliselt, paludes kaupade loetelust välistada "pasta, pastakastmed või pasta maitseained". Muude kaupade tähistamiseks klassis 29 kaubamärgile "RANNA" AS-ile Tallegg õiguskaitse andmist PASTIFICO RANA S.P.A ei vaidlusta.

13. Neil kaalutlustel palub vaidlustusavalduse esitaja KaMS § 1, § 10 lg 1 p 2 ja § 11, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 39 lg 1 p 2 ja § 44 alusel tunnistada AS Tallegg kaubamärgile "RANNA" klassis 29 osaliselt õigust mitteomavaks ja tühistada Patendiameti otsus sõnalise kaubamärgi "RANNA" registreerimise kohta.

14. 16. jaanuari 2006 lõplikes seisukohtades teatab AS Tallegg, et jääb varasemalt esitatud vastulause juurde, selgitades täiendavalt kokkuvõtlikult järgmist:

Taotleja on seisukohal, et vaidlustusavalduse esitaja on lõplike seisukohtade esitamise käigus laiendanud vaidlustusavalduse esitamise kuupäeval selles esitatud nõude alust ja sisu, mis on vastuolus TÕAS § 49 lg 1 ja § 54¹ lg 4. Taotleja arvates märgib vaidlustusavalduse esitaja oma 23. mail 2005 esitatud lõplikes seisukohtades esmakordselt, et talle kuuluv, käesolevas asjas vastandatav Ühenduse kaubamärk "RANA" on Eestis üldtuntud. Sisuliselt soovib vaidlustusavalduse esitaja täiendavalt tugineda käesolevas asjas uuele, väidetavalt Eestis üldtuntud kaubamärgile. Kuna Eestis üldtuntud kaubamärgist tulenevad kaubamärgiõigused on oluliselt erinevad enne 1. maid 2004 esitatud Ühenduse kaubamärkidest tulenevatest õigustest, on vaidlustusavalduse esitaja oma lõplikes seisukohtades laiendanud oluliselt vaidlustusavalduses esitatud nõude alust, sattudes vastuollu KaMS § 49 lg 1 sätestatuga. Tuginedes KaMS § 54¹ lg 4 leiab taotleja, et lõplikes seisukohtades võib viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi ning tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtades esitamise ettepaneku tegemist apellatsioonikomisjonile esitatud. Seda nõuet vaidlustusavalduse esitaja järginud ei ole, mis ühtlasi kahjustab otseselt taotleja võimalust oma õigusi kaitsta. Lisaks eelkirjeldatud vastuolule on taotleja arvates vaidlustusavalduse esitaja väited vastandatava kaubamärgi üldtuntuse kohta ka piisavalt määratlemata ning paljasõnalised. Määratlemata on jäetud kaubamärgi üldtuntuse tuvastamise seisukohalt olulised asjaolud. Täiendavalt rõhutab taotleja, et kaubamärk "RANA" ei oma prioriteeti vaidlustatava kaubamärgi ees. Kooskõlas KaMS § 72 lg 4 sätestatuga ei oma Ühenduse kaubamärgid ega ka vastavad kaubamärgitaotlused prioriteeti Eestis registreeritavate kaubamärkide ees, mille taotluse esitamise kuupäev on varasem kui 1. mai 2004.

Kokkuvõtvalt palub taotleja esindaja jätta vaidlustusavalduse täies ulatuses rahuldamata.

15. Vaidlustusavalduse läbivaatamise käigus on apellatsioonikomisjonile esitatud järgmised tõendid:

1. AS Tallegg 2. septembril 2002 Patendiametile esitatud kaubamärgi "RANNA" registreerimise avaldus;
2. Patendiameti 1. juuni 2004 otsus nr 7/M200301319 kaubamärgi "RANNA" registreerimise kohta;
3. Väljavõte Euroopa Ühenduse kaubamärkide andmebaasist kaubamärgi "RANA" registreerimise kohta (CTM-ONLINE);
4. Väljavõte Eesti Kaubamärgilehest 7/2004;
5. Patendivolinik Tarmo Rosmanile 31. augustil 2004 välja antud volikiri;

6. Patendivolinik Tarmo Rosmani poolt 31. augustil 2004 vandeadvokaat Viive Kaurile välja antud volikiri; Vandeadvokaat Viive Kaurile 1. septembril 2004 väljastatud advokaadivolikiri nr 92/2004;
7. Maksekorralduse koopia (riigilõiv);
8. Patendivolinik Villu Paveltsile 4. detsembril 2002 välja antud volikiri.

II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

16. Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse esitaja seisukohtade ja taotleja vastuväidetega, hinnates esitatud tõendeid kogumis ning vastastikusel seoses, leiab, et vaidlustusavaldus on põhjendamata ja ei kuulu rahuldamisele.

17. Vaidlustusavalduse esitaja viidatud KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

18. Käesolevas vaidluses on põhiküsimuseks, kas Ühenduse kaubamärk "RANA" on vaadeldav varasema kaubamärgina AS Tallegg tähise "RANNA" suhtes, mis välistaks taotletava kaubamärgi registreerimise Patendiameti poolt, kui tähised on identsed või sarnased, sh assotsieeruvad.

19. Apellatsioonikomisjon ei nõustu vaidlustusavalduse esitajaga, et Ühenduse kaubamärk "RANA", mille Euroopa Ühenduse kaubamärgina registreerimise taotlus esitati 10. septembril 1999 ja mis registreeriti 5. aprillil 2001 on varasem tähis kaubamärgi "RANNA" suhtes, mis välistab KaMS § 11 lg 1 p 6 alusel Patendiameti poolt kaubamärgi "RANNA" registreerimise Eesti Vabariigis.

20. Asja materjalidest nähtuvalt esitas AS Tallegg Patendiametile kaubamärgi "RANNA" registreerimise avalduse 2. septembril 2003; Patendiamet tegi sõnalise märgi registreerimise otsuse 1. juunil 2004.

1. mail 2004 jõustunud KaMS § 72 lg 3 kohaselt Patendiameti menetluses olevatele taotlustele, mille kohta ei ole enne 2004. aasta 1. maid tehtud kaubamärgi registreerimise või registreerimisest keeldumise otsust, kohaldatakse käesolevat seadust. Kuna Patendiamet ei olnud 1. maiks 2004 kaubamärgi "RANNA" registreerimise küsimuses otsust teinud, siis kuulus AS Tallegg avalduse lahendamisel seega kohaldamisele Eesti Vabariigi ühinemisel Euroopa Liiduga jõustunud nn uus KaMS-i redaktsioon.

21. Varasema kaubamärgi ja muu varasema õiguse kriteeriumid on alates 1. maist 2004 sätestatud KaMS § 11, mille lg 6 kohaselt varasem kaubamärk on Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreeritud Ühenduse kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemuskuupäev on varasem.

22. Apellatsioonikomisjon nõustub taotleja esindajaga, et nimetatud sätte kohaldamisel tuleb silmas pidada KaMS 8. peatükis sisalduvaid Euroopa Liiduga ühinemiseks kehtestatud üleminekusätteid ja sellest tulenevaid erisusi.

23. Euroopa Liiduga ühinemisel kaasnevate mõjude, sh piirangute tasakaalustamiseks kehtib KaMS § 11 lg 1 p 6 suhtes erisättena KaMS § 72 lg 4, mille kohaselt taotlustele, mille esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem kui 2004. aasta 1. mai, ei kohaldata KaMS § 11 lg 1 punkte 6 ja 7.

24. Sellest järelduvalt ei käsitata KaMS § 11 lg 1 p 6 ja 7 nimetatud Ühenduse kaubamärke varasemate kaubamärkidena taotluste suhtes, mille esitamise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem kui 2004. aasta 1. mai.

25. Apellatsioonikomisjon tuvastas, et AS Tallegg kaubamärgi registreerimise avaldus on esitatud enne 1. maid 2004. Seetõttu leiab apellatsioonikomisjon, et kaubamärgi “RANNA” registreerimistaotluse lahendamisel ei kuulunud KaMS § 11 lg 1 p 6 kohaldamisele ja Patendiameti otsus ei ole vastuolus KaMS § 10 lg 1 p 2. Vaidlustusavalduse esitaja Ühenduse kaubamärk “RANA” ei välista Patendiameti poolt AS Tallegg avalduse rahuldamist.

26. Niisamuti ei välistanud taotlejale kuuluva kaubamärgi registreerimist kuni 1. maini 2004 kehtinud KaMS, mille § 8 lg 2 kohaselt samuti ei käsitletud varasema kaubamärgina Ühenduse kaubamärgina varasemalt registreeritud tähist.

Osundatud sätte kohaselt loeti varasemaks kaubamärgiks riiklikku kauba- ja teenindusregistrisse kantud kaubamärke ja Eesti Vabariigis registreerimiseks esitatud kaubamärke, mille registreerimise taotluse saabumise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem, kui käsitletava kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäev või prioriteedikuupäev. Samuti loeti varasemaks kaubamärgiks Eesti Vabariigis kehtiv märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi protokollil alusel registreeritud kaubamärk, mille registreerimise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem kui käsitletava kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäev või prioriteedikuupäev.

Vaidlustusavalduse esitaja ei ole tõendanud ning Patendiameti ega WIPO kaubamärkide andmebaasist ei nähtu, et:

- a) vaidlustusavalduse esitaja kaubamärk “RANA” oleks enne 2. septembrit 2003 kantud riiklikkusse kauba- või teenindusmärkide registrisse,
- b) vaidlustusavalduse esitaja oleks enne nimetatud kuupäeva esitanud Eesti Vabariigis avalduse kaubamärgi “RANA” registreerimiseks,
- c) vaidlustusavalduse esitaja tähis oleks Eesti Vabariigis kehtiv märkide rahvusvahelise registreerimise Madridi protokollil alusel registreeritud kaubamärgina, mille registreerimise kuupäev või prioriteedikuupäev on varasem kui käsitletava kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäev või prioriteedikuupäev.

Õige on taotleja esindaja seisukoht, et Pastificio Rana S.P.A-l tekkisid kaubamärgist “RANA” tulenevad õigused Eestis alates Eesti ühinemisest Euroopa Liiduga ega ulatunud Eesti territooriumile vaidlustatava kaubamärgi taotluse esitamise kuupäeval 2. septembril 2003.

27. Vaidlustusavalduse esitaja esindaja lõplikes seisukohtades esitatakse uudse väitena, et kaubamärgi “RANA” puhul on tegemist üldtuntud kaubamärgiga, mida kinnitavad veebileheküljel www.rana.it avaldatud materjalid ja informatsioon.

28. Esmalt rõhutab apellatsioonikomisjon, et TÕAS § 54¹ lg 4 ja Majandus-ja kommunikatsiooniministri 8. juuli 2005 määrusega kinnitatud Tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 18¹ lg 5 sätestatakse, et lõplikes seisukohtades võib viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist apellatsioonikomisjonile. Enne lõplike seisukohti esitatud vaidlustusavalduses ega üheski teises dokumendis ei tuginenud vaidlustusavalduse esitaja kaubamärgi üldtuntuse väitele (sh ei esitanud apellatsioonikomisjonile taotlust üldtuntuse tunnistamiseks) ja ei esitanud selles kontekstis ühtegi tõendit.

Sellegi poolest peab apellatsioonikomisjon võimalikuks märkida järgmist. KaMS kaitseb kaubamärke, mis on üldtuntud Eestis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6bis tähenduses (KaMS § 5 lg 1 p 1).

Vaidlustusavalduses ei ole selgitatud ega tõendatud, millal omandas kaubamärk väidetava üldtuntuse; milline on kaubamärgi “RANA” tuntuse aste Eesti vastavas tarbijasektoris; milline on kaubamärgi kasutamise kestvus ja ulatus ning kas ja kuidas on kaubamärk

geograafiliselt levinud; milline on tähise kasutamise ulatus ja üldtuntus teistes riikides, aga samuti kaubamärgi hinnanguline väärtus (KaMS § 7 lg 3).

Ainuüksi viide veebileheküljele (domeeninimele) ja seal kajastatavale informatsioonile nendele küsimustele selget vastust ei anna. Samuti jääb ebaselgeks, kuivõrd Eesti elanikkond peaks olema või on kursis vaidlustusavalduse esitaja itaalia- ja inglisekeelse koduleheküljega. Vaidlustusavalduse esitaja suhteliselt pealispindsest ühelauselisel väitest ja tõendina viitest väidetavale veebileheküljele ning abstraktselt seal kajastatava informatsiooni alusel ei ole võimalik teha tõsikindlaid ning veenvaid järeldusi kaubamärgi "RANA" võimaliku üldtuntuse kohta Eestis. Apellatsioonikomisjoni hinnangul ei saa pelgalt vaidlustusavalduse esitaja kodulehekülje põhjal otsustada ka mitte selle üle, milline võiks olla kaubamärgi tuntus näiteks Itaalias, kus kaubamärgiomanik eeldatavasti peamiselt tegutseb.

29. Kõike eelnevat kokkuvõttes asub appellatsioonikomisjon seisukohale, et KaMS § 72 lg 4 kohaselt ei ole Pastificio Rana S.P.A kaubamärk "RANA" AS Tallegg tähise "RANNA" suhtes varasem kaubamärk ja appellatsioonikomisjon ei tunnista kaubamärgi "RANA" üldtuntust Eestis, millest tulenevalt jääb vaidlustusavaldus rahuldamata. Seetõttu ei ole appellatsioonikomisjonil alust analüüsida vaidlustusavalduse esitaja teisi väiteid, mis seonduvad vastandatud kaubamärkide väidetava sarnasuse ja kaitstavate kaupade identsuse või samaliigilisusega, kuivõrd need ei mõjuta vaidlustusavalduse rahuldamata jätmist.

Patendiameti 1. juuni 2004 otsus nr 7/M200301319 kaubamärgi "RANNA" registreerimises on seaduslik ja selle osaliseks või tervikuna tühistamiseks ei ole alust.

Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 59, § 61, § 64, KaMS § 10 lg 1 p 2, § 11 lg 1 p 6, § 72 lg 3 ja 4 appellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

Pastificio Rana S.P.A vaidlustusavalduse jätta rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib appellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse appellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda appellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul appellatsioonikomisjon otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub appellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

P. Lello

E. Sassian

R. Laaneots