

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 777-o**

Tallinnas, 31. märtsil 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Kerli Tults (eesistuja), Rein Laaneots ja Tanel Kalmet, vaatasid kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku OÜ Noires HA (aadress: Pärnu mnt 160, 11317 Tallinn) vaidlustusavalduse siseriikliku kaubamärgi „**РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED**” (taotlus nr M200300456) registreerimise otsuse peale OÜ Brewwanz nimele klassis 30.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Jüri Käosaar, Patendibüroo Käosaar & Co OÜ, Tähe 94, 50107 Tartu.

Vaidlustusavaldus saabus apellatsioonikomisjonile 30.04.2004. a ning registreeriti nr 777 all. Eelmenetlejaks määrati Kerli Tults.

**Menetluse käik ja asjaolud**

Patendiamet otsustas registreerida kaubamärgi **РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED** (taotluse nr M200300456) OÜ Brewwanz (edaspidi taotleja) nimele klassis 30 – *kohv, tee, kakao, suhkur, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; kompvekid, karamellkompvekid*. Nimetatud otsuse peale esitas vaidlustusavalduse OÜ Noires HA (edaspidi vaidlustaja) kaubamärgiseaduse (siin ja edaspidi on viidatud kuni 30.04.2004. a kehtinud kaubamärgiseadusele, kui otsuses ei ole märgitud teisiti) § 7 lg 1 p 3 ja 4 alusel vaidlustades nimetatud kaubamärgile õiguskaitse andmise klassis 30, kaupadele: *kompvekid, karamellkompvekid*.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi **РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED** puhul on tegemist ammutuntud kompvekiliigi nimetusega. Kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 7 lg 1 p 3 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis koosnevad üksnes kaupade liiki näitavatest tähistest või eelnimetatud tähistest, mida pole oluliselt muudetud. „Vähjad”, „Vähjakene”, „Vähikael”, „Vähja karamell” nimelisi kompvekke toodeti Eestis juba sõjaeelsetel perioodil vähemalt 5 ettevõtte poolt. Nõukogude Liidu territooriumil olid kompvekkide tootmisele kehtestatud konkreetset standardid (GOST), tehnilised tingimused (DSTU) ja retseptuur. Kui GOST-ile pidid vastama tehnoloogilised protsessid, materjalid ja tootmistingimused vastavate tootegruppide tootmiseks (nt praline-, pumatitaidisega kompvekid, karamellid jms), siis retseptuur määras konkreetse kompveki koostise. Nõukogude Liidus kinnitati karamellide retseptide kogu 1968. a Toiduainetetööstuse Ministeeriumi poolt. Nimetatud kogu sisaldas ka karamell „Ratški” retsepti, mille järgimine oli kohustuslik. Ratški-Vähikesed kuulub täidisega karamellide hulka, kus täidiseks kasutatakse šokolaadi ja pähkli. Konkreetne kompveki korpuse ja täidise vahetamine ning kompveki kuju määrati kindlaks retseptuuriga. Ratški-Vähikesed retseptuur näeb ette: keeratud otstega etikett, kommi kuju ovaalne või padjake, kommikorpus hele või roosakas tumepunaste triipudega, šokolaadi-pähkli täidis kaetud karamellimassiga (karamellikorpus). Lisaks toob retseptuur ära täpse kommi karamellist korpuse ja tädisemassi koostise.

Üleliiduliselt väljaantud retseptuurid on edukamate ja tuntumate kommide puhul kasutuses tänaseni. Selliseks kommiks on ka Рачки-Vähikesed, mida toodeti peaaegu igas kommitehases ning toodetakse laialdaselt ka tänapäeval. Lisatud materjalist nähtub, et vähemalt 12-s Ukraina tehases ning ka Lätis. Ukrainas on kehtestatud ka riiklikud karamellide tootmise tehnilised tingimused, mis põhinevad NL-aegsetel GOST-idel ning Ukraina Põllumajandusministeeriumi poolt 2001. a kinnitatud Ratški-Vähikesed tuntus endise NL territooriumil, sh Eestis, on tarbijate seas sedavõrd kõrge, et teatakse täpselt, milliste omadustega kommi sellise nime all saab osta.

Vaidlustaja märgib, et WIPO käsiraamatu „Introduction to Trademark Law & Practice. The Basic Concepts” kohaselt on tegemist kirjeldava (kauba liiki näitava tähisega), kui tarbijad tajuvad kaubamärgina taotletavat tähist viitena pigem kauba omadustele kui kauba tootjale. Sellistel juhtudel tuleb arvesse võtta ka teiste ettevõtjate põhjendatud huvi tähise kasutamise vastu seoses konkreetsete toodetega. Vähikeste kompvekke on toodetud aastakümneid ning nende maitse- ja lõhnaomadused on säilinud muutumatuna. Tarbijad teavad vähikese kompvekke kui kompveki liiki vähemalt nõukogude ajast, mistõttu ei ole tegemist taotleja poolt kasutusele võetud ning tuntuks tehtud eristusvõimelise tähisega. Seejuures on teistel ettevõtjatel põhjendatud huvi kasutada kirjeldatud kompveki markeerimiseks tähist „vähikesed”. Vaidlustaja märgib, et Patendiamet on keeldunud analoogsete tähiste registreerimisest kaubamärgina või määranud nad mittekaitstavaks osaks, näiteks „emmentalijuust”, „kodujuust”, „taluvõi” ja „eesti juust”

Vaidlustaja lisab, et tähist „vähikesed” on kasutatud kompvekiliigi tähistamiseks endise NSVL-i territooriumil ja ka Eestis pikka aega, mistõttu on eelnimetatud tähis muutunud Eestis tavapäraseks keelekasutuseks teatud omadustega kompveki suhtes. Seega on tähise **РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED** registreerimine kompvekkide tähistamiseks klassis 30 vastuolus KaMS § 7 lg 1 p-ga 4.

Vaidlustaja märgib, et vaidlustaja tegevusvaldkonnaks on maiustuste hulgemüük, muuhulgas impordib ta Ukrainast ka Ratški-Vähikesed liiki kompvekke, sellest tulenevalt on vaidlustaja asjast huvitatud isik KaMS § 13 lg 2 tähenduses.

Kokkuvõtvalt lisab vaidlustaja, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED** taotleja nimele on vastuolus KaMS § 7 lg 1 p-ga 3 ja 4, kuna tegemist on nõukogude ajast tuntud kompvekiliigi nimetusega, mis on tavapärase keelekasutus konkreetsete omadustega kompvekkide osas. KaMS-i mõtte ja eesmärgiga ei ole kooskõlas esimesena taotluse esitanud isikule monopoolse õiguse andmine tooteliigi nimetusele, kitsendades seeläbi põhjendamatult teiste ettevõtjate tegevusvabadust. Vaidlustaja lisab, et vaidlusaluse kaubamärgi registreerimine oleks KaMS-ga kooskõlas ja ei piiraks teiste ettevõtjate tegevusvabadust, kui kaubaklassist 30 kustutatakse kaubad „karamellkompvekid, kompvekid” ning kaubamärk registreeritakse järgmises sõnastuses mittekaitstava osaga: „kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõnade РАЧКИ, РАТШКИ ja ВÄHIKESED kasutamiseks kompvekkide osas”. Vaidlustaja palub tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi „**РАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED**” (taotluse nr M200300456) registreerimise kohta taotleja nimele klassis 30 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavaldusele on lisatud: 1) väljavõte kaubamärgilehest; 2) Esimese vabariigi aegsete kompvekipaberite koopiad; 3) NSVL-u Ratški-liiki kompveki retseptid; 4) Erinevate tootjate Ratški-liiki kompvekkide näidised, väljavõte Ukraina kompvekitootjate hinnakirjast; 5) Ukraina Ratški-liiki kompveki retsept ja tootmise tehnilised tingimused; 6) Väljavõte WIPO käsiraamatust; 7) volikiri.

08.11.2004. a teates nr 777/k-4 nõudis apellatsioonikomisjon Tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse §-le 16 lg 1 tuginedes vaidlustajalt asja menetlemisel tähtsust omavaid lisatõendeid selle kohta, et endise Nõukogude Liidu poolt kehtestatud standardeid (GOST) ja tehnilisi tingimusi (DSTU) ning retseptuuri järgitakse erinevate ettevõtete poolt ka tänapäeval vaidlusealuse kaubamärgiga tähistatud kompvekkide tootmisel ning et nimetatuid kompvekke toodavad erinevad ettevõtted. Lisaks, kuna vaidlustusavalduse üheks aluseks oli toodud KaMS-i § 7 lg 1 p 4, siis palus apellatsioonikomisjon esitada vastavaid tõendeid tõendamaks, et vaidlusalune kaubamärk on muutunud tavapäraseks keelekasutuses teatud omadustega kompvekkide suhtes.

10.03.2005. a esitas vaidlustaja lisatõendid vaidlustusavalduse juurde tõendamaks, et Nõukogude Liidu poolt kehtestatud retseptuuri jälgitakse erinevate ettevõtete poolt ka tänapäeval vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatud kompvekkide tootmisel. Oma väite kinnitamiseks esitas vaidlustaja 1968. a NSVL Toiduainetööstuse Ministeeriumi poolt kinnitatud ja jälgimiseks kohustusliku karamell Ratški-Vähikesed retseptuuri tõlke, Ukraina Kondiitritoodete Korporatsiooni „ROSHEN” poolt kasutatava „Ratški-Vähikesed” retseptuuri ja Ukraina Põllumajandusministeeriumi poolt 2001. a kinnitatud „Ratški-Vähikesed” retseptuuri. Lisaks on vaidlustaja lisanud kompvekiümbrised koos hinnakirjadega, millega soovib tõendada, et „Ratški-Vähikesed” kompvekke toodavad erinevad ettevõtted. Veel märgib vaidlustaja, et kaubamärgi registreeritavuse üle otsustamisel on kõige olulisem hinnata, kas kaubamärk täidab oma funktsiooni, s.o kas ta eristab ühe tootja samaliigilisi tooteid teiste ettevõtjate samaliigilistest toodetest või mitte. Tulenevalt asjaolust, et sarnase nimega – „Vähjakene”, „Vähjad”, „Vähja karamell” kompvekke on Eestis toodetud esimese vabariigi ajal ning „Ratški-Vähikesed” tähist on kasutatud endise NSVL-i, k.a Eesti territooriumil aastakümneid, on käsitletav tähis muutunud tavapäraseks keelekasutuses teatud omadustega kompveki suhtes ning tarbija ei suuda eristada ühe ettevõtja poolt toodud kompvekki teise ettevõtja poolt toodetud kompvekest, lähtudes vaid vaidlustatud kaubamärgist. Vaidlustaja lisab, et vaidlustusavalduse esitamise hetkel kehtinud KaMS § 7 lg 1 p 4 ei nõua, et kaubamärk peaks olema muutunud tavapäraseks keelekasutuses Eestis. Arvestades asjaolu, et tegemist on väga pikaajalise kompvekiliigiga, mida toodetakse mitmes riigis paljude tootjate poolt, leiab vaidlustaja, et tegemist on kompvekiliigi nimetusega, mis on tavapärane keelekasutuses konkreetsete omadustega kompvekkide osas. Antud juhul tuleb arvesse võtta ka teiste ettevõtjate põhjendatud huvi tähise kasutamise vastu seoses konkreetse tootega. Kaubamärgi „**ПАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED**” registreerimine kompvekkide osas taotleja nimele oleks ebaõiglane ja kitsendaks oluliselt ettevõtlusvabadust.

02.07.2007. a esitas vaidlustaja asjas lõplikud seisukohad, milles jääb varem esitatud juurde ning palub tühistada Patendiameti otsuse kaubamärgi „**ПАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED**” registreerimise kohta osaliselt, s.t klassis 30, kaupade „*kompvekid ja karamellkompvekid*” osas ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

06.08.2007. a esitas taotleja asjas lõplikud seisukohad, milles palub vaidlustusavalduse rahuldamata jätta ning Patendiameti otsuse nr 7/M200300456 kaubamärgi „**ПАЧКИ РАТШКИ ВÄHIKESED**” registreerimise kohta taotleja nimele klassis 30 toodud kaupade tühistamiseks, muutmata. Taotleja märgib, et Patendiamet lähtub kaubamärgieksperdiisi teostamisel registreerimiseks esitatud kaubamärgi reproduktsioonist. Nimetatud põhimõte oli sätestatud nii Patendiameti otsuse ajal kehtinud kaubamärgiseaduses (§ 5 lg 8), kui ka käesoleval hetkel kehtivas redaktsioonis (KaMS § 12 lg 1 p 2 – kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Seega kaubamärgi võimalikku vastuolu absoluutsete õiguskaitset välisavate asjaoludega tutvustamisel tuleb lähtuda kaubamärgiregistrisse kantud reproduktsioonist – tähisest kui tervikust. Taotleja märgib, et arvestamata viidatud KaMS-i normis toodut lähtub vaidlustaja oma

vaidlustusavalduses sellistest nimetustest nagu „vähjad”, „vähjakene”, „vähikael”, „vähja karamell”, „ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ”, „VÄHJAD, LOBSTER”, „KRABI”, „SMALL LOBSTER VÄHJAKEN”, „KAWE”, „VÄHJA KARAMELL”, „VÄHJAKAEL” ning tuginedes vaidlustusavaldusele lisatud materjalidele leiab vääralt, et kaubamärk „**ПАЧКИ РАТŠKI VÄHIKESED**” on kaupade liiki näitav tähis ning muutunud tavapäraseks igapäevases keelekasutuses. Taotleja peab nimetatud järeltust meelevaldseks ning märgib, et vaidlustaja esitatud tõendite näol on tegemist erinevate, väidetavalt sõjaeelse Eesti Vabariigi ajal toodetud, kompvekkide paberitega. Taotleja leiab, et lisatud kompveki pabereid ei saa käsitleda tõenditena, kuna tegemist on ekslike reproduktsioonidega, milles kasutatakse ülalnimetatud tähiseid. Nimetatud materjal ei kinnita, et kaubamärgi „**ПАЧКИ РАТŠKI VÄHIKESED**” näol on tegemist kompveki liigi nimetusega ega, et kaubamärk on muutunud tavapäraseks igapäevases keelekasutuses. Kompveki liigiks on, nagu ka vaidlustusavalduses märgitud, näiteks karamelli kompvekid, dražee, pulgakompvek, pralinee, lagritsakompvek, jne., mitte aga ПАЧКИ РАТŠKI VÄHIKESED. Toodud kompvekipaberitel ei ole aga kajastatud registreerimistaotluses nr M200300456 toodud kaubamärki. Oluline on siinkohal märkida, et ka osundatud lisa toodud paberitel on kajastatud just erinevad kaubamärgid. Nimelt on ühel paberil toodud märke „KAUBAMÄRK REG. V. PAT.AMET”

Taotleja leiab, et ka vaidlustusavaldusele lisatud NSVL Toiduainetööstuse Ministeeriumi 30.12.1968. kinnitatud „Karamelli retseptid” ning 1999. Ukraina Põllumajandustööstuspoliitika Ministeeriumi Toiduainete riikliku Ameti „Karamelli retsept” ei kinnita vaidlustusavalduses esitatud väiteid. Üheski nimetatud tõendis ei ole toodud registreerimistaotluses nr M200300456 toodud kaubamärki. Samuti tuleb arvestada, et osundatud tõendite näol on tegemist Venemaal ja Ukrainas kinnitatud materjalidega, millised ei saa kuidagi tõendada registreerimiseks esitatud kaubamärgi tavapärasust või liigi näitavust Eesti Vabariigi territooriumil ning Patendiameti otsuse tegemise ajal, s.o 01.03.2004. a.

Veel märgib taotleja, et kuni 01.05.2004. a kehtinud KaMS § 1 kohaselt reguleerib KaMS suhteid, mis tekivad kaubamärkide õiguskaitse korraldamisel ning kaitstud kaubamärkide kasutamisel Eesti Vabariigis. Asja selguse ning üheselt mõistetavuse huvides, ei pea taotleja asjakohasteks välisriikide retseptuuride lisamist käesoleva asja materjalide juurde, kuna nimetatud materjalid ei tõenda kaubamärgi registreeritavust. Vaidlustaja poolt esitatud materjalidest ei selgu, et Venemaal või Ukrainas puuduks kaubamärkidel „ПАЧКИ” ja „ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ” omanik. Eesti kaubamärgi registreerimise praktika aga näitab, et tähis „ПАКОВЫЕ ШЕЙКИ” on kaubamärgina registreeritud (reg nr 39636). Sama põhimõtte väljendub ka teiste tähiste puhul, mis olid NSV Liidus GOST-ides mainitud (nt BARBARISS – reg nr 24389, KARAKUM – reg nr 28433, MIŠKA KOSOLAPÕI – reg nr 31329, BELOTŠKA – reg nr 31330, jne). Vaidlustusavaldusele ei ole lisatud mitte ühtegi tõendit, mis tõendaks vaidlustaja väiteid, mistõttu on tegemist paljasõnaliste argumentidega ja ei kinnita Patendiameti otsuse õigusvastasust. Lähtudes eeltoodust ning juhindudes Patendiameti otsuse ajal kehtinud KaMS § 7 lg 1 p-st 3 ja 4, alates 01.05.2004. a kehtiva tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 65 lg-st 2 ning samast kuupäevast kehtiva KaMS § 72 lg 5 sätestatust palub taotleja jätta vaidlustusavaldus rahuldamata ning Patendiameti otsus nr 7/200300456 jõusse.

### **Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus**

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduses esitatud seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ning vastastikus seoses, leiab järgmist:

Käesolevas asjas on vaidlustatud kaubamärk, mille osas Patendiamet tegi registreerimise otsuse 28.01.2004. a. Alates 01.05.2004. a kehtiva KaMS § 72 lg 5 kohaselt kohaldatakse

enne 2004. aasta 1. maid tehtud Patendiameti otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist. Seega kuulub käesolevas asjas kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluste osas kohaldamisele kuni 30.04.2004. a kehtinud kaubamärgiseadus.

Vastavalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TOAS) kehtiva 08.04.2005. a jõustunud redaktsiooni § 54<sup>1</sup> lõigetele 1 ja 2 (1. lause) teeb tööstusomandi apellatsioonikomisjon lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku menetlusosalistele kuu möödumisel menetlusosaliselt (TOAS § 51 kontekstis peetakse silmas vaidlustusavalduse menetluses taotlejat ehk isikut, kelle õigus kaubamärgile on kaebuse esitaja poolt vaidlustatud) seisukohtade saamisest, kusjuures esiteks tehakse ettepanek lõplike seisukohtade esitamiseks vaidlustusavalduse esitajale. TOAS § 51 lõigete 1 ja 4 kohaselt vaidlustusavalduse menetlusse võtmisel saadab apellatsioonikomisjon teisele menetlusosalisele kaebuse või vaidlustusavalduse ärakirja ja teeb talle ettepaneku esitada oma kirjalik seisukoht kolme kuu jooksul, arvates ettepaneku tegemise kuupäevast, kusjuures asjaolu, et menetlusosaline ei ole oma kirjalikku seisukohta esitanud või küsimusele vastanud, ei takista menetluse jätkamist.

TOAS § 54<sup>1</sup> lõike 2 (2. lause) kohaselt edastab apellatsioonikomisjon vaidlustusavalduse esitaja lõplikud seisukohad viivitamata teisele menetlusosalisele koos ettepanekuga esitada omapoolsed lõplikud seisukohad. Apellatsioonikomisjon juhib tähelepanu, et vastavalt samas lõike 4 eriregulatsioonile võib lõplikes seisukohtades viidata üksnes asjaoludele, mis kirjalikes seisukohtades esile toodi, ja tõenditele, mis olid enne lõplike seisukohtade esitamise ettepaneku tegemist apellatsioonikomisjonile esitatud. Kui menetlusosaline ei ole esitanud kirjalikku seisukohta, milles ta vaidleks vastu vaidlustusavalduses esitatud väidetele, argumentidele ja neid põhistavatele tõenditele ega vastanud talle esitatud küsimustele, ei saa ka arvestada seisukohti, mis esitatakse alles peale lõplike seisukohtade esitamise teate kätte saamist. Seda eelkõige seetõttu, et vastasel juhul langeks menetluse teisel osalisel, antud juhul kaebuse esitajal ära igasugune võimalus anda omapoolne kommentaar taotleja selgitustele, argumentidele ning tõenditele. 09.06.2004. a apellatsioonikomisjon, tuginedes apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lõikele 1, edastas taotlejale 30.04.2004. a saabunud vaidlustusavalduse ärakirja. 08.07.2004. a kirjas tegi apellatsioonikomisjon taotlejale ettepaneku esitada oma kirjalikud seisukohad kaebuse kohta kolme kuu jooksul. Tulenevalt põhimääruse § 15 lõikest 5 ei takista menetluse jätkamist asjaolu, et menetlusosaline ei ole oma kirjalikku seisukohta esitanud või küsimusele vastanud. Taotleja nimetatud kirjalikke seisukohti ei esitanud. Eeltoodud põhjendustel ja selgitustel ei saa apellatsioonikomisjon käesolevas asjas otsuse tegemisel arvestada ka taotleja 06.08.2007. a esitatud seisukohti.

Käesolevas asjas on tuginetud KaMS § 7 lg 1 p-le 3, mille kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis koosnevad üksnes kaupade liiki näitavatest tähistest või eelnimetatud tähistest, mida pole oluliselt muudetud. Vaidlustaja leiab, et vaidlusaluse kaubamärgi „**ПАЧКИ РАТЏКИ ВЃHIKESED**” näol on tegemist teatud kompveki liiki näitava tähisega. Samas oma seisukoha põhjendamisel ning tõendamisel on vaidlustaja kasutanud argumente ning materjale, milles on viidatud korduvalt erinevatele sõnatüve „vähk” sisaldavatele nimetustele nagu näiteks „vähjad”, „vähjakene”, „vähikael” jms. Vaidlustaja ei ole esitanud tõendeid selle kohta, et teatud karamellkompvekkide (täidisega karamell, kus täidiseks kasutatakse šokolaadi ja pähklit) liiki kutsutakse kokkuleppeliselt „**ПАЧКИ РАТЏКИ ВЃHIKESED**”. Esitatud materjalidest tuleneb üheselt, et erinevaid nimetusi, nagu „vähjad”, „vähikaelakesed”, „vähjakene”, „krabi” jms on kasutatud kaubamärgi funktsiooni silmas pidades ehk siis eristamaks konkreetseid karamellkompvekke teistest karamellkompvekkidest. Vaidlustaja ei ole tõendanud, et vaidlusalust kaubamärki kasutatakse liiginimetusena ehk informeerimaks tarbijat mis liiki kompveki tegemist on. Kuigi karamellkompvekid

jagunevad omakorda liikideks (nt moositäidisega, pähklitäidisega, šokolaaditäidisega jms), siis puudub ühene informatsioon selle kohta, et üks konkreetne karamellkompvek kannab liiginimetust VÄHIKESED.

Mis puutub vaidlustaja viitele Nõukogude Liidus kehtinud standarditele (GOST), siis leiab apellatsioonikomisjon, et nimetatud standardi kasutamine oli seotud toliaegse majandusideoloogiaga ning mida ei saa antud juhul arvestada kui liiki tõendavat materjali. Ainuüksi asjaolu, et Nõukogude Liidus olid erinevate toiduainete, sh maiustuste tootmiseks kehtestatud ühised reeglid ja retseptuurid, ei anna alust käesoleval ajal üheselt väita, et mingi tähise näol on tegemist liiki näitava tähisega.

Veel on vaidlustaja oma vaidlustusavalduses tuginenud KaMS § 7 lg 1 p-le 4, mille kohaselt muuhulgas ei registreerita kaubamärke, mis koosnevad üksnes tähistest või andmetest, mis on muutunud tavapäraseks keelekasutuses nende kaupade osas, mille tähistamiseks kaubamärgi registreerimist taotletakse. Samas ei ole vaidlustaja esitanud ühtki tõendit selle kohta, et vaidlusalune tähis oleks tavapärane keelekasutuses konkreetsete omadustega kompekkide osas. Seega jäävad vaidlustaja väited paljasõnaliseks ning apellatsioonikomisjonil puudub võimalus hinnata, kas tähise „РАЧКИ РАТŠKI VÄHIKESED” registreerimine kaubamärgina on vastuolus KaMS § 7 lg 1 p-s 4 sätestatuga.

Lähtudes eeltoodust ning tuginedes KaMS § 7 lg 1 p-le 3 ja 4; TOAS § 54<sup>1</sup> lg 1, 2, 4, § 51 lg 1 ja 4, § 61, tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lg 1 ja 5 ning leides, et vaidlustusavaldus ei ole veenvalt motiveeritud ja tõendatud, apellatsioonikomisjon

#### **o t s u s t a s:**

##### **jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:  
K. Tults

T. Kalmet

R. Laaneots