

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 750-o

Tallinnas 29. juunil 2011.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Evelyn Hallika ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Littlestar Services Limited'i, aadress: 32-33 St. James's Place SW1A 1NR London United Kingdom, poolt esitatud kaebuse, mille objektiks on Patendiameti otsus nr 7/M200201887 registreerida kaubamärk **Mamma mia** klassis 41 teenustele: elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus (v.a allalaaditavad); meelelahutusteave, -info; lõbustus, meelelahutus, ajaviide; raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; stsenaaristiteenused; tele- ja raadioprogrammide lavastamine, valmistamine, produtseerimine; televisiooni meelelahutussaadet, tele(visiooni)-meelelahutus; videolindile salvestamine; vaatemängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine Tuuli Roosma nimele (kaubamärgitaotlus loovutati uuele taotlejale OÜ Eetriüksus, kes omakorda loovutas kaubamärgitaotluse taotlejale OÜ Privatdata).

Kaebuse (mida alates 01.05.2004. a tuleb käsitleda vaidlustusavaldusena) esitas Littlestar Services Limited'i esindaja patendivolinik Martina Böckler patendibüroost LASVET 02.02.2004. a ja see registreeriti nr 750 all. Vaidlustusavaldus anti eelmenetlemiseks komisjoni liikmele R. Laaneots'ale.

Asjaolud ja menetluse käik

Kaubamärgilehes nr 12/2003 avaldatust ilmneb, et Patendiamet on otsustanud registreerida Tuuli Roosma nimele kaubamärgi "**Mamma mia**" (taotluse nr M200201887) klassis 41 järgmistele teenustele: elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus (v.a allalaaditavad); meelelahutusteave, -info; lõbustus, meelelahutus, ajaviide; raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; stsenaaristiteenused; tele- ja raadioprogrammide lavastamine, valmistamine, produtseerimine; televisiooni meelelahutussaadet, tele(visiooni)meelelahutus; videolindile salvestamine; vaatemängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine.

Littlestar Services Limited (edaspidi vaidlustaja) on seisukohal, et Patendiameti otsus nr 7/M200201887 on vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi vana KaMS – siin ja edaspidi on viidatud kuni 30.04.2004. a kehtinud kaubamärgiseadusele, kui ei ole märgitud teisiti) § 8 lg 1 p-dega 4 ja 10.

Vaidlustaja on registreerinud kaubamärgi **MAMMA MIA!** ja taotleb selle registreerimist erinevates klassides, sh klassis 41, Suurbritannias, Austraalias, USA-s, Kanadas ja Jaapanis. Kaubamärk **MAMMA MIA!** on kaitstud ka kõigis Euroopa Liidu liikmesriikides läbi Ühenduse kaubamärgiregistreeringu nr 002396117 (prioriteediga 20.03.2001, lisa 2), mille kaitse laieneb peale 01.05.2004. a ka Eestisse.

Kaubamärk **MAMMA MIA!** on vaidlustaja poolt kasutusel meelelahutusteenuste osutamisel, eelkõige seoses 1999-ndal aastal esietendunud ülieduka ja üldtuntud muusikaliga, mis põhineb kuulsatel ABBA lugudel, on saanud oma nime ABBA tuntud laulu pealkirja järgi ning mille loomisel olid loomulikult kaastegevad endised ABBA liikmed (Benny Andersson ja Björn Ulvaeus). Muusikal on praeguseks ajaks laval erinevates Euroopa, Aasia, Põhja-Ameerika ja Okeania suurlinnades. Asjakohane täiendav informatsioon Interneti aadressil www.mamma-mia.com.

Taotluse kaubamärgi **Mamma mia** registreerimiseks esitas Tuuli Roosma 26.12.2002. a, s.o oluliselt hiljem, kui kaubamärk **MAMMA MIA!** võeti kasutusele vaidlustaja poolt.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 bis tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaselt kohustuvad Liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

Nagu nähtub Kaubamärgilehest, taotleb Tuuli Roosma kaubamärgile **Mamma mia** kaitset klassis 41 teenustele (muuhulgas nt vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine), mis on sarnased või identsed teenustega, mille osas vaidlustajale kuuluv kaubamärk **MAMMA MIA!** on üldtuntud.

Nagu mainitud, tähistab kaubamärk **MAMMA MIA!** üliedukat ja tuntud muusikali, mis on leidnud väga positiivset vastukaja publikult, kiitvaid hinnanguid kriitikutelt ning mida mängitakse jätkuvalt väljamüüdud teatrisaalides. Kaubamärk ja etendus **MAMMA MIA!** on lisaks välisriikidele kahtlemata tuntud ka Eestis. Selle muusikali valmimine ja esietendus leidsid laialdaselt kajastamist kohalikus pressis ning nt Londoni etendustele saab osta pileteid isegi kohalike reisibüroode vahendusel. Kaubamärgi **MAMMA MIA!** üldtuntust kajastavad materjalid lubas vaidlustaja esitada menetluse hilisema käigu jooksul.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed teises riigis registreeritud ja seal kasutusel oleva kaubamärgiga, kui registreerimistaotlus on esitatud pahauskselt.

Nagu eeltoodud sättest nähtub, on selle kohaldamiseks vajalik kolme tingimuse samaaegne esinemine: 1) teise isiku identne kaubamärk; 2) mis on teises riigis registreeritud ja sealsamas kasutusel ning 3) taotleja pahausksus taotluse esitamise ajal.

Kaubamärke **MAMMA MIA!** ja **Mamma mia** tuleb pidada identseteks tähisteks vana KaMS § 8 lg 1 p 10 mõistes. Erinevused kasutatud tähtedes (suurtähed ja kirjatähed) ja hüüumärgi olemasolu esimese märgi lõpus ei ole identsuse välistamise aluseks, kuna märkide absoluutne identsus ei ole nõutav. Seda seisukohta kinnitab Euroopa kohus oma 20.03.2003. a otsuses nr C-291/00 leides, et kaubamärk ja hilisem tähis on identsed, kui nendevahelised erinevused on sedavõrd vähetähtsad, et nad võivad jääda keskmisele tarbijale märkamatuks.

Kaubamärk **MAMMA MIA!** on registreeritud Ühenduse kaubamärgina. Euroopa riikidest on märk hetkel kasutusel Suurbritannias, Iirimaa, Rootsis, Saksamaal, Hollandis.

Kuna kaubamärgi **MAMMA MIA!** näol on tegemist tuntud märgiga, ning kaubamärgi **Mamma mia** taotleja on tuntud kultuurivaldkonnas tegeva inimesena, siis tuleb eeldada, et taotluse esitamise hetkel oli Tuuli Roosma teadlik muusikalist (ja kaubamärgist) **MAMMA MIA!**. Seega on täidetud kõik kolm vana KaMS § 8 lg 1 p 10 sätestatud tingimust.

Vaidlustatud märgi taotleja poolt märgi kasutuselevõtt kogu teenuste loetelus toodud teenuste tähistamisel põhjustaks kahtlemata segadust avalikkuse hulgas ning kahjustaks suurel määral kaubamärgi **MAMMA MIA!** omaniku Littlestar Services Limited'i huve.

Võttes arvesse kõike eeltoodut, tuginedes vana KaMS § 8 lg 1 p-dele 4 ja 10, Pariisi konventsiooni artiklile 6 *bis* ning juhindudes vana KaMS § 13 lg-st 2 taotleb vaidlustaja Patendiameti otsuse registreerida kaubamärk **Mamma mia** (taotluse nr M200201887) klassis 41 Tuuli Roosma nimele tühistamist ja Patendiametile ettepaneku tegemist uue otsuse vastuvõtmiseks.

Taotleja seisukohad vaidlustusavalduse kohta

03.04.2004. a esitas kaubamärgi uus taotleja OÜ Eetriüksus vastuse vaidlustusavalduse nr 750 osas, mille sisu on järgmine.

2002. a tekkis OÜ-l Eetriüksus idee toota naistele mõeldud telesaadet nimega **Mamma mia**. 08.07.2002. a sõlmisid OÜ Eetriüksus ja AS Kanal 2 lepingu telesaate **Mamma mia** tootmiseks perioodil 04.09.2002 – 28.05.2003. 26.12.2002. a viis Tuuli Roosma Patendiametisse avalduse registreerida kaubamärk **Mamma mia** (taotluse nr M200201887) klassis 41 enda nimele. 2003. a müüs Tuuli Roosma kaubamärgitaotluse OÜ-le Eetriüksus.

2002. a detsembris, mil Tuuli Roosma kaubamärgitaotluse Patendiametisse viis, oli telesaade **Mamma mia** saavutanud Eestis üldtuntuse, mida tõestab Emori uuring (vt www.emor.ee). Seega tulenevalt eelnevast oli telesaade **Mamma mia** kogunud tuntuse Eesti territooriumil ja seega ei saa vaidlustaja väita, et Tuuli Roosmal ei olnud õigust kaubamärki **Mamma mia** registreerida. Kaubamärgi **Mamma mia** registreerimise soov Eestis tulenes vajadusest kaitsta telesaadet **Mamma mia**.

2002. a kevadel, kui saate idee tekkis ja tootmisleping sõlmiti ei olnud OÜ Eetriüksus ega Tuuli Roosma teadlikud, et kaubamärk **MAMMA MIA!** on kaitstud teistes Euroopa Liidu liikmesriikides. Kaubamärgi **Mamma mia** avaldust Patendiametisse viies piirduti järelepärimise tegemisel ainult Eestis kehtivate kaubamärkide kontrollimisega, kuna kaubamärki **Mamma mia** kavatseti kasutada ainult Eestis. Seega ei olnud Tuuli Roosma ega OÜ Eetriüksus teadlikud, et kaubamärk **MAMMA MIA!** on vaidlustusavalduses nimetatud riikides kaubamärgina registreeritud.

2002. a saadet tootma hakates ei olnud Eesti Euroopa Liidu liige. Järelikult ei saanud Tuuli Roosma, kui telesaate **Mamma mia** saatejuht tegutseda kaubamärki registreerides pahauskselt. Tulenevalt eeltoodust ei ole tegu kaubamärgi registreerimise soov seotud pahatahtlikkusega KaMS § 8 lg 1 p 10 mõistes, vaid sooviga kaitsta üldtuntud telesaadet **Mamma mia** Eestis.

Vahepealsel ajal tehti komisjonile mitu taotlust (suuliselt ja kirjalikult) asja arutamise pikendamise kohta seoses kirjavahetusega vaidlustaja ja taotleja vahel antud asjas kokkuleppe sõlmimise üle. Nagu lõpuks selgus, kokkulepet ei saavutatud.

Komisjon tegi 21.01.2011 vaidlustajale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 23.02.2011. a. Vaidlustaja ka esitas nimetatud tähtajaks lõplikud seisukohad.

Vaidlustaja lõplikud seisukohad

02.02.2004. a vaidlustas Littlestar Services Limited Tuuli Roosma taotluse kaubamärgi **Mamma mia** registreerimiseks (taotlus nr M200201887).

03.04.2004. a esitas kaubamärgi uus taotleja OÜ Eetriüksus vastuse vaidlustusavalduse nr 750 osas.

21.01.2011. a kohustas komisjon vaidlustajat esitama oma lõplikud seisukohad hiljemalt 23.02.2011. a.

Vaidlustaja leiab jätkuvalt, et kaubamärgi **Mamma mia** (taotlus nr M200201887) registreerimisotsus kuulub tühistamisele, kuna see on vastuolus kuni 01.05.2004. a kehtinud vana KaMS § 8 lg 1 p 4 ja 10.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt ei registreerita kaubamärgina teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikoopäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 bis tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Kaubamärk **MAMMA MIA!** on vaidlustaja poolt kasutusel meelelahutusteenuste osutamisel. Seda eelkõige seoses 1999. a esietendunud ülieduka ja ülemaailmselt tuntud muusikaliga, mis põhineb kuulsatel ABBA lugudel, olles ühtlasi saanud ka oma nime ABBA loo **Mamma Mia** pealkirja järgi.

Muusikali **Mamma Mia** etendati esimest korda Londoni Prince Edwardi teatris 06.04.1999. a. Muusikali on lavastatud Torontos alates 23.05.2000. a ning mitmetes USA suurlinnades, sealhulgas New Yorgi Broadway teatris alates 18.10.2000. a. 2002. a alates on korraldatud ka mitmeid lavastuse **Mamma Mia** maailmaturneesid

Taotlus kaubamärgi **Mamma mia** registreerimiseks esitati Tuuli Roosma poolt 26.12.2002. a, kuid tolleks hetkeks oli kaubamärk **MAMMA MIA!** juba saavutanud üldtuntuse ka Eesti Vabariigi territooriumil. Ka taotleja ei ole vaidlustaja kaubamärgi **MAMMA MIA!** üldtuntuse asjaolu oma 03.04.2004. a vastuses ümber lükanud. Seega on nõustatud asjaoluga, et 26.12.2002. a seisuga oli kaubamärk **MAMMA MIA!** Eesti Vabariigis üldtuntud meelelahutusteenuste (peamiselt muusikalid ja nendega seotud teenused) osas.

Eeltoodust tulenevalt kuulub kaubamärgi **Mamma mia** registreerimisotsus tühistamisele eelkõige järgnevate teenuste suhtes, mille osas oli varasem kaubamärk saavutanud üldtuntuse: meelelahutusteave, -info; meelelahutus, lõbustus, ajaviide; stsenaaristiteenused; vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine.

Siiski on vaidlustaja ka jätkuvalt seisukohal, et registreerimisotsus tuleb tühistada ka ülejäänud taotluses märgitud teenuste osas: elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus (v.a allalaaditavad); raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; tele- ja raadioprogrammide lavastamine, valmistamine, produtseerimine; televisiooni meelelahutussaated, tele(visiooni)meelelahutus; videolindile salvestamine.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed teises riigis registreeritud ja seal kasutusel oleva kaubamärgiga, kui registreerimistaotlus on esitatud pahauskselt.

Vaidlustaja on varasema Ühenduse kaubamärgi **MAMMA MIA!** (CTM nr 2396117) omanik. Vastav tähis on identne Tuuli Roosma kaubamärgitaotluse aluseks oleva tähisega **Mamma mia**. Vaidlustusavalduse esitamise ajal oli Ühenduse kaubamärk **MAMMA MIA!** Euroopa Liidu riikidest kasutusel Suurbritannias, Iirimaa, Rootsis, Saksamaal ja Hollandis. Ülaltoodust nähtuvalt oli kaubamärk varasemalt kasutusel ka Kanadas ning USAs.

Võttes arvesse varasema kaubamärgi (üld)tuntust ja asjaolu, et Tuuli Roosma oli kaubamärgitaotluse esitamise ajal tegev meelelahutustööstuses, tuleb järeldada, et siseriikliku kaubamärgi **Mamma mia** taotlus on esitatud pahauskselt. Esitades varasema (üld)tuntud märgiga identse kaubamärgi taotluse Eestis identsete ja väga sarnaste teenuste osas seadis taotleja Tuuli Roosma eesmärgiks või mõõnis, et taolise tegevusega kasutatakse ära varasema maailmakuulsat muusikali tähistava kaubamärgi eristusvõimet ja mainet ning seega kahjustatakse vaidlustaja varasemaid kaubamärgiõigusi.

Ka vana KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt kuulub kaubamärgi **Mamma mia** registreerimisotsus tühistamisele eelkõige järgnevate teenuste suhtes, mille osas oli vaidlustaja varasem kaubamärk saavutanud selge üldtuntuse ning mille osas on tõendatud taotleja pahausksus: meelelahutusteave, -info; meelelahutus, lõbustus, ajaviide; stsenaaristiteenused; vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine.

Registreerimisotsus tuleb siiski tühistada ka ülejäänud taotluses märgitud teenuste osas: elektronväljaannete pakkumine arvutivõrgus (v.a allalaaditavad); raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; tele- ja raadioprogrammide lavastamine, valmistamine, produtseerimine; televisiooni meelelahutussaated, tele(visiooni)meelelahutus; videolindile salvestamine.

Kokkuvõttes vaidlustaja palub jätkuvalt tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk **Mamma mia** (taotlus nr M200201887) klassis 41 taotleja nimele (eelkõige teenuste: meelelahutusteave, -info; meelelahutus, lõbustus, ajaviide; stsenaaristiteenused; vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine osas) ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Taotleja lõplikud seisukohad

Komisjon tegi 23.02.2011 taotlejale ettepaneku esitada lõplikud seisukohad hiljemalt 25.03.2011. a. Taotleja lõplikke seisukohti nimetatud tähtjaks ei esitanud.

13.06.2011. a alustas komisjon asjas nr 750 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosaliste seisukohtadega ja hinnanud esitatud materjale leiab, et vaidlustusavaldus kuulub osaliselt rahuldamisele.

Alates 01.05.2004. a kehtiva tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 65 lg 2 ning samast kuupäevast kehtiva uue KaMS § 72 lg 5 kohaselt tuleb käesoleva otsuse tegemisel kohaldada alates 01.05.2004. a kehtivaid menetlusnorme, kuid Patendiameti otsuse tegemisel ajal kehtinud kaubamärgi registreerimise aluseid (s.o kuni 30.04.2004. a kehtinud kaubamärgiseaduse (vana KaMS) sätestatud aluseid). Seega tuleb käesolevas asjas hinnata, kas kaubamärgile **Mamma mia** (taotlus nr M200201887) klassis 41 õiguskaitse andmine on vastuolus kuni 30.04.2004. a kehtinud vana KaMS § 8 lg 1 p-dega 4 ja 10.

Seejuures tulenevalt TÕAS § 54¹ lg-st 5 ei takista otsuse tegemist asjaolu, et taotleja ei ole käesolevas asjas lõplikke seisukohti esitanud.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt ei registreerita kaubamärgina teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 bis tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Komisjon leiab, et kui Tuuli Roosma poolt 26.12.2002. a taotlus kaubamärgi **Mamma mia** registreerimiseks esitati, oli selleks hetkeks vaidlustaja kaubamärk **MAMMA MIA!** juba saavutanud üldtuntuse ka Eestis meelelahutusteenuste osas. Ka taotleja ise ei ole vaidlustaja kaubamärgi **MAMMA MIA!** üldtuntuse asjaolu oma 03.04.2004. a vastuses ümber lükanud. Seega on nõustatud asjaoluga, et 26.12.2002. a seisuga oli kaubamärk **MAMMA MIA!** Eestis üldtuntud meelelahutusteenuste osas. Seega eksisteerib vastuolu kaubamärgi **Mamma mia** registreerimise osas vastavalt vana KaMS § 8 lg 1 p 4 klassi 41 teenuste: meelelahutusteave, -info; lõbustus, meelelahutus, ajaviide; stsenaaristiteenused; vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine osas.

Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaselt kohustuvad Liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga. Antud juhul taotletakse kaubamärgile **Mamma mia** kaitset klassis 41 teenustele (muuhulgas nt vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine), mis on sarnased või identsed teenustega, mille osas vaidlustajale kuuluv kaubamärk **MAMMA MIA!**, mis tähistab üliedukat ja tuntud muusikali, mis on leidnud väga positiivset vastukaja publikult, kiitvaid hinnanguid kriitikutelt ning mida mängitakse jätkuvalt teatrisaalides.

Seega komisjon leiab, et kaubamärgi **Mamma mia** registreerimine tuleb tühistada selle sätte järgi klassi 41 teenuste: vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine osas.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 10 kohaselt ei registreerita kaubamärke, mis on identsed teises riigis registreeritud ja seal kasutusel oleva kaubamärgiga, kui registreerimistaotlus on esitatud pahauskselt.

Selle sätte kohaldamiseks on vajalik kolme tingimuse esinemine, milleks on teise isiku identne kaubamärk, mis on teises riigis registreeritud ja sealsamas kasutusel ning taotleja pahausksus taotluse esitamise ajal.

Komisjon leiab, et kaubamärke **MAMMA MIA!** ja **Mamma mia** tuleb pidada identseteks tähisteks vana KaMS § 8 lg 1 p 10 mõistes. Erinevused kasutatud tähtedes ja hüüumärgi olemasolu esimese märgi lõpus ei ole identsuse välistamise aluseks, kuna märkide absoluutne identsus ei ole nõutav. Seda seisukohta kinnitab Euroopa kohus oma 20.03.2003. a otsuses nr C-291/00 leides, et kaubamärk ja hilisem tähis on identsed, kui nendevahelised erinevused on sedavõrd vähetähtsad, et nad võivad jääda keskmisele tarbijale märkamatuks.

Vaatamata asjaolule, et Tuuli Roosma oli kaubamärgitaotluse esitamise ajal tegev meelelahutustööstuses, ei saa komisjoni hinnangul vaidlustaja väidete ja esitatud materjalide põhjal järeldada, et kaubamärgi **Mamma mia** taotlus esitati pahauskselt. Seega komisjon leiab, et vaidlustusavalduses esitatud materjalidega ei ole taotleja pahausksus tõendatud.

Lähtudes eeltoodust ning tuginedes vana KaMS § 8 lg 1 p 4; TÕAS § 61 komisjon

o t s u s t a s :

Littlestar Services Limited'i vaidlustusavaldus rahuldada osaliselt, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi Mamma mia (taotlus nr M200201887) registreerimise kohta OÜ Privatdata nimele klassis 41 teenuste: meelelahutusteave, -info; lõbustus, meelelahutus, ajaviide; stsenaariumid; vaatamängude, revüüde jne lavastamine, produtseerimine; videofilmide tootmine, produtseerimine osas ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

R. Laaneots

E. Hallika

S. Sulsenberg