

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 696-o

Tallinnas, 02. mail 2006. a.

Tööstusomandi Apellatsioonikomisjon koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kirli Ausmees ja Priit Lello vaatas kirjalikus menetluses läbi Eesti äriühingu AS Saaremaa Liha- ja Piimatööstus (esindaja volikirja alusel patendivolinik Jüri Käosaar) vaidlustusavalduse kaubamärgi "Saaremaa juust + kuju" (taotlus nr M200001860; taotlus esitatud 07.12.2000) registreerimise vastu klassis 29.

Asjaolud ja menetluse käik

1) 30.07.2003 esitas AS Saaremaa Liha- ja Piimatööstus (edaspidi vaidlustaja) Tööstusomandi Apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) kaebuse (tulenevalt 01.05.2004 jõustunud tööstusomandi õiguskorralduse aluste seadusest edaspidi vaidlustusavaldus) kombineeritud kaubamärgi "Saaremaa juust + kuju" registreerimisele Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ (edaspidi taotleja) nimele klassis 29 (juust), mille kohta oli avaldatud teade Eesti Kaubamärgilehes nr 06/2003. Vaidlustusavaldusele oli lisatud riigilõivu 2500.00 kr tasumist tõendav dokument, volikiri ja põhjendus tõenditega.

Vaidlustatud kaubamärk (mittekaitstava osa formuleering: kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõnade kombinatsiooni SAAREMAA JUUST ning ülejäänud kirjeldava teksti kasutamiseks):



Varasemalt on vaidlustaja taotlusel Eestis registreeritud geograafiline tähis nr 00003 "Saaremaa Juust" (lisa 2). Vaidlustaja leiab, et kaubamärgi "Saaremaa juust + kuju" registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS, kuni 30.04.2004 kehtinud redaktsioon) ja geograafilise tähise kaitse seadusega (GTS). KaMS § 7 lg 1 p 6¹ kohaselt ei registreerita kaubamärki, mis sisaldab registreeritud geograafilist tähist, kui see võib kaasa tuua geograafilise tähise õigusvastase kasutamise GTS § 11 sätestatu järgi. GTS § 11 lg 1 p 1 keelab geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase tähise kasutamise isikul, kes ei tegutse registreeringus märgitud kauba tootja, töötaja või müügiks ettevalmistajana registreeringus märgitud geograafilisel alal. Geograafiline tähis nr 00003 registreeringus on geograafiliseks piiranguks märgitud Saaremaa. Taotleja aadressiks on märgitud Paneeli 2a, Tallinn. Ka ei oma taotleja ettevõtteid Saaremaal (lisa 3). Seega puudub nõutav side Saaremaaga. GTS § 11 lg 1 p 2 kohaselt on keelatud geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase kauba tähistamiseks, kui kaubal puudub kas või üks registreeringus märgitud omadus, maine või muu iseloomulik tunnus. Geograafilise tähise nr 00003 registreeringus toodud omaduste kohaselt on "Saaremaa juust" valmistatud ainult Saaremaalt varutud toorpiimast, juustu maitse- ja lõhnaomadusi mõjutavad mitmed faktorid, mis oma koosluses on ainuomased ainult Saaremaale, sel on pikaajaliselt kujunenud maine, mida võib olulisel määral seostada geograafilise piirkonnaga. Taotleja toodang ei ole valmistatud Saaremaal ega Saaremaalt kogutud toorainest, juustupakendilt nähtub hoopis, et tähistega "Saaremaa juust"

Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

tähistatud juust pärineb Leedust (lisa 4). Juba ainuüksi taotleja toodangu mittepärinemine Saaremaalt välistab kooskõla GTS § 11 lg 1 p 2. Samadel põhjustel ei saa taotleja toodangul olla maitse- ja lõhnaomadusi, sest mainitud omadused on lahutatamatult seotud Saaremaaga ning mujal toodetud juustudel neid ei eksisteeri.

Ka on taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 7 lg 1 p 6, kuna võib tarbijat eksitada kaupade geograafilise päritolu suhtes. Nähes kaubal geograafilise ala nimetust, eeldab tarbija seost selle geograafilise piirkonnaga. Taotlejal ja tema toodetel puudub igasugune side Saaremaaga. Kirjas Patendiameti eksperdile 21.08.2001 kinnitab taotleja ise, et vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatavat juustu ei hakata tootma Saaremaal ning kaubamärk ei ole Saaremaa kui kohaga seotud (lisa 5). KaMS § 7 lg 1 p 6, 6¹, § 13 lg 2, § 35 lg 3¹ ja GTS § 11 lg 1 p 1-2 juhindudes palub vaidlustaja tunnistada Patendiameti otsus kaubamärgi "Saaremaa juust + kuju" registreerimise kohta klassis 29 tunnistada seadusvastaseks ja tühistada ning teha Patendiametile ettepanek taotlus uuesti läbi vaadata ja teha uus otsus.

Vaidlustusavaldusele lisatud on Lisa 1: väljavõtte kaubamärgilehest 6/2003; Lisa 2: geograafilise tähise nr 00003 (taotlus esitatud 28.05.2002 vaidlustaja poolt, registreering 16.07.2002) registreerimise tunnistus koos andmelehega; Lisa 3: Veterinaar- ja Toiduameti 22.07.2003 vastus teabenõudele Saaremaa juustutootjate ja toorpiima varujate kohta (toiduseaduse alusel tunnustatud toorpiima koguja ja juustutootjana vaidlustaja; tunnustatud juustu pakendajana OÜ Flexi Kaubandus ja vaidlustaja. Lisa 4: "Saaremaa juust" etikett, mille kohaselt pakendaja on OÜ Packetline, Paneeli 2a, Tallinn; tootja Vilkyisu Pienine, Leedu; edasimüüja Estover Kaubanduse AS, Paneeli 2a, Tallinn. Lisa 5: taotleja 21.08.2001 kiri Patendiametile, mille kohaselt ei nõustata kaubamärgi registreerimisega piiranguga ja väidetakse, et sõna "Saaremaa" ei näita kauba geograafilist päritolu; juustu ei hakata tootma Saaremaal, peale nimetuse ortograafilise sarnasuse ei ole kaubamärk kuidagi Saaremaaga seotud; see viitab juustu sordile, ei ole mõeldud päritolu näitamiseks. Tuuakse võrdlus vene juustuga, mis ei viita Vene päritolule.

Vaidlustusavaldus võeti 14.05.2004 komisjoni menetlusse nr 696 all; eelmenetlejaks komisjonis määrati komisjoni esimees Tanel Kalmet.

2) Taotleja 24.01.2005 saabunud seisukohas vaidlustusavalduse kohta vaieldakse vaidlustusavalduses toodud seisukohtade vastu ning leitakse, et vaidlusaluse kaubamärgi registreerimine taotleja nimele on kooskõlas GTS § 12 sätestatud geograafilist tähist sisaldava kaubamärgi varemkasutusõigusega. Kuna vaidlusaluse kaubamärgi registreerimise taotlus esitati 07.12.2000, vastandatud geograafilise tähise registreerimise taotlus aga alles 28.05.2002, on kaubamärgitaotlus tunduvalt varasem. GTS § 12 lg 1 on erisäte GTS § 11 suhtes ja välistab KaMS § 7 lg 1 p 6¹ kohaldamise. Tõendite osas väidab taotleja, et vaidlustusavalduse lisas 4 esitatu ei ole taotleja juustupakend. Vaidlustaja ei ole tõendanud ega põhjendanud, et kaubamärgi registreerimine tooks kaasa geograafilise tähise õigusvastase kasutamise. Ei saa eeldada, et taotlejal oleks kavatsusi kasutada temale kuuluvaid kaubamärke õigusvastaselt. Patendiamet ei ole varasemas üldjuhul kombineeritud kaubamärkide puhul seostanud kohanimega seonduvaid kaubamärke vastuoludega KaMS § 7 lg 1 p 6 ja neid on hulgaliselt registreeritud. Näited on lisas toodud vaid klassi 29 osas. Kohanimesid sisaldavate kaubamärkide registreerimine on igapäevane praktika ja üldsus on selliste märkidega harjunud, mistõttu tarbija eksitamine ei ole eeldatav; samuti ei ole eksitamist tõendatud. Vaidlusalune kaubamärk ei ole olemuslikult erinev näidetes toodud kaubamärkidest. Kuna sõna "Saaremaa" on tunnustatud kaubamärgi registreerimise otsuses mittekaitstavaks osaks, ei too see kaasa ainuõigust sellele sõnale. Palutakse vaidlustusavaldus rahuldamata jätta.

Lisatud on väljavõtted Patendiameti informatiivsest andmebaasist kaubamärkide 26801 "Vene juust + kuju" (mittekaitstav sõna "juust"), 39053 "Pandivere juust + kuju" (mittekaitstav on "Kaubanduse AS, juust ja ülejäänud kirjeldav tekst, v.a sõna Estover), 34317 "Eesti juust + kuju" (mittekaitstav Eesti juust ja Estonian cheese ning ülejäänud kirjeldav tekst), 38321

”Narva juust + kuju” (mittekaitstav Narva juust ja ülejäänud kirjeldav tekst, v.a tähis E-Piim), 23213 ”Võru juust + kuju” (mittekaitstav Võru juust).

3) 04.05.2005, tähtajal, saabus komisjoni vaidlustaja vastusseisukoht. Selles juhitakse tähelepanu sellele, et vastandatud geograafiline tähis registreeriti 16.07.2005, seega enne vaidlusaluse kaubamärgi registreerimise otsust. KaMS § 7 lg 1 p 6¹ ei sea tingimuseks varasema registreeritud geograafilise tähise olemasolu, vaid lihtsalt registreeritud geograafilise tähise olemasolu. GTS alusel on võtmeküsimus, kas kaubamärk on esitatud registreerimiseks heauskselt. GTS § 12 lg 2 kohaselt on tegu heausksusega juhul, kui taotleja ei teadnud ega pidanudki teadma, et tegemist on tähisega, mis näitab, et kaup või teenus on pärit kindlalt geograafiliselt alalt, kui kauba või teenuse konkreetne omadus vm tunnus on olulisel määral seostatav kauba või teenuse geograafilise päritoluga. Käesoleval juhul on tõendatud geograafilise tähise registreeringu andmete ja Põllumajandusministeeriumi tõendiga (lisa 1), et juustu, mille tähistamiseks taotleti geograafilise tähise ”Saaremaa juust” registreerimist, maine ja konkreetne kvaliteedi ja maitse omadused on seostatavad Saaremaaga, kus juustu toodetakse, töödeldakse ja müüakse ette valmistatakse. Juustu tootmine Saaremaal on kaugeleulatuvate traditsioonidega, 1885-1925 on Saaremaa juustud saanud üle 20 kuld- ja hõbemedali rahvusvahelistel näitusmessidel, selle pikaajaliselt kujunenud maine on olulisel määral seostatav geograafilise piirkonnaga (lisad 2-7). Seega on objektiivselt võimatu, et taotleja kui juustutootmises tegutsev ettevõtja ei olnud vaidlusaluse kaubamärgi taotluse esitamisel teadlik Saaremaa kui juustutootmise koha mainest.

Saaremaal mittetegutseva ettevõtja soovile kasutada Saaremaa nimetust oma toodetel ei saa olla muid adekvaatseid põhjusi kui üksnes soov lõigata kasu selle ala mainest. Vastasel juhul ei püüaks juustutootja kasutada ”võõrast” geograafilise ala viidet oma toodangul, vaid kasutaks korrektset, tegelikkusele vastavat viidet. Vaidlusaluse kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise tagamaid avab ajalehes ”Meie Maa” 2002 avaldatud artikkel, kus taotleja esindaja Ago Teder kinnitab vaidlusaluse kaubamärgi kohta, et see mõeldi välja just selleks, et ”Saaremaale sellesama Saaretleedi eest ära teha” (lisa 8). Seega ei ole taotlus esitatud heauskselt, mistõttu puudub GTS § 12 sätestatud varemkasutamisoigus.

Vaidlustaja märgib, et geograafilist tähist sisaldava kaubamärgi registreerimine eeldab, et taotlejaks on isik, kellel on vastavalt GTS õigus seda tähist kasutada juba taotluse esitamise hetkel. KaMS ja GTS teistsugune tõlgendamine võimaldaks registreerida geograafilist tähist sisaldava kaubamärgi mistahes isikul, kellel ei ole ega saagi olema seost geograafilise piirkonnaga; selline tõlgendus oleks otseselt vastuolus GTS eesmärgi ja sisuga.

Seisukohale on lisatud:

Lisa 1: Põllumajandusministeeriumi kantsleri allkirjaga 23.05.2002 tõendi koopia, esitamiseks Patendiametile kauba iseloomuliku tunnuse seose kohta tema geograafilise päritoluga;

Lisa 2: internetiartikkel ”Juustutootmine Saaremaal” väljatrükk 16.09.2004, www.saaremaa.ee/est/history/argielu/juust.php;

Lisa 3: Saaremaa juustumeister A. Schlup'i arveplangi koopia, kus kajastatud saadud auhinnad;

Lisa 4: VII Saaremaa põllumajandusnäituse 1907. a hõbemedali tunnistuse koopia juustumeister Johann Kuusi'ile;

Lisa 5: Pärsamaa ja Valjala valla põllumajandusliku näituse diplomi koopia I koha kohta Valjala Piimähistule 1949 kõrgeimakvaliteedilise või ja juustu tootmise eest;

Lisa 6: Pärnu oblasti Orissaare rajooni põllumajanduse näituse diplomi koopia I koha kohta Valjala Võitööstusele 1952 või ja juustu aastaplaani täitmise eest;

Lisa 7: Aukirja koopia (II koht) Saaremaa Liha- ja Piimatootmiskoondise Valjala tootmistehhile juustu kvaliteedi vabariiklikul konkurss-ülevaatusel, 1978;

Lisa 8: 26.07.2002 artikli "Saaremaa juust sai geograafilise tähise" väljatrükk, www.aktiva.ee/5y/z0zNEWSy236606.html 14.07.2003, kus viidatakse intervjuud ajalehes Meie Maa.

4) Vaidlustaja lõplikes seisukohtades, mis saabusid komisjonile 23.08.2005, jäädakse varem esitatud seisukohtade ja nõuete juurde.

5) Taotleja lõplikes seisukohtades, mis saabusid komisjonile 20.09.2005 jäädakse varem esitatud seisukohtadele, lisades märkuse seoses vaidlustaja poolt viidatud "Meie Maa" artikliga. Taotleja (alla on kirjutanud Ago Teder) väitel on Ago Tederile omistatud lause absurdne ja ajakirjanduslik väljamõeldis, mis ei puutu asjasse. Palutakse vaidlustusavaldust mitte rahuldada.

08.12.2005 alustas komisjon asjas 696 lõppmenetlust.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud menetlusosaliste seisukohti ja esitatud tõendeid, asub järgnevatele seisukohtadele.

1) KaMS § 7 lg 1 p 6¹ kohaselt ei registreerita kaubamärki, mis sisaldab registreeritud geograafilist tähist, kui see võib kaasa tuua geograafilise tähise õigusvastase kasutamise GTS § 11 sätestatu järgi. GTS § 11 lg 1 keelab 1) geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase tähise kasutamise kauba või teenuse tähistamiseks isikul, kes ei tegutse registreeringus märgitud kauba tootja, töötaja või müügiks ettevalmistajana ega teenuse osutajana registreeringus märgitud geograafilisel alal; 2) geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase tähise kasutamise kauba või teenuse tähistamiseks, kui kaubal või teenusel puudub kas või üks registreeringus märgitud omadus, maine või muu iseloomulik tunnus; 3) geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase tähise kasutamise kauba või teenuse tähistamiseks, mida registreering ei hõlma, kuid mis on registreeringuga hõlmatud kauba või teenusega samaliigiline; 4) geograafilise tähise või sellega eksitavalt sarnase tähise kasutamise muu kauba või teenuse tähistamiseks, kui see võib kaasa tuua kaitstud geograafilise tähise maine pahauskse ärakasutamise; 5) eksitava teabe kasutamise kauba või teenuse päritolu, olemuse või põhiomaduste kohta kauba või teenuse sise- või välispakendil, reklaammaterjalis või sellega seotud dokumentides; 6) sellise tähise kasutamise, mis, vaatamata kauba või teenuse tegeliku geograafilise päritolu tõepärasele kajastamisele, võib tekitada avalikkuses vale arusaama, et kaup või teenus pärineb teiselt alalt, isegi juhul, kui tegelik päritolu on näidatud; 7) teised toimingud, mis võivad avalikkust kauba või teenuse tegeliku päritolu suhtes eksitada.

Geograafilise tähise kaitse seisukohast ei oma nimetatud lõike punktide kontekstis tähendust, kas geograafilist tähist või sellega eksitavalt sarnast tähist kasutatakse kaubamärgi koosseisus kaitstava või mittekaitstava osana, s.t kas sellele laieneb kaubamärgiomaniku ainuõigus või mitte.

Vaidlustaja on veenvalt tõendanud, et taotleja juriidiline asukoht ei paikne Saaremaal, s.o vastandatud geograafilise tähise nr 00003 registreeringus märgitud geograafilisel alal ja tal puuduvad Saaremaal ka tootmisüksused. Tõend, mille kohaselt Estover Kaubanduse poolt turustatav juust pärineb Leedust, ei puutu asjasse, kuna Estover Kaubandus ja taotleja on erinevad isikud vaatamata nende võimalikele ühinguõiguslikele või muudele seostele.

Arvestades taotleja tegevuspaika ja muid vaidlustaja poolt esile toodud asjaolusid võib pidada tõenäoline, et taotleja kasutab oma vaidlustatud kaubamärgi koosseisus registreeritud geograafilist tähist nr 00003 vastuolus GTS § 11 punktidega, millele vaidlustaja tähelepanu pöörab. Ometi on seejuures oluline arvestada järgmist.

2) Nimelt näeb GTS § 12 lg 1 ette, et kaubamärki, mis on heauskselt registreerimiseks esitatud või heauskselt registreeritud kas enne GTS jõustumise kuupäeva 10.01.2000 või enne, kui geograafiline tähis on oma päritoluriigis kaitse saanud, ei saa kehtetuks tunnistada,

selle registreerimisest ei saa keelduda või selle kasutamist keelata põhjusel, et kaubamärk sisaldab registreeritud geograafilist tähist või on sellega eksitavalt sarnane, kui GTS ei sätesta teisiti. GTS § 12 lg 1 on erisäte GTS § 11 suhtes ja välistab KaMS § 7 lg 1 p 6¹ kohaldamise. Vaidlustatud kaubamärk on registreerimiseks esitatud 07.12.2000, s.t enne vastandatud geograafilise tähise päritoluriigis – Eesti Vabariigis – kaitse saamist 16.07.2002. Kuigi vaidlustatud kaubamärgi registreerimine toimus pärast viimatinimetatud kuupäeva, tuleb komisjoni hinnangul lähtuda GTS § 12 lg 1 alternatiivsest sõnastusest (registreerimiseks esitatud või registreeritud) ning senioriteedi ja õiguspärase ootuse põhimõtetest. Asjaolu, et KaMS § 7 lg 1 p 6¹ ei sea tingimuseks *varasema registreeritud* geograafilise tähise olemasolu, vaid lihtsalt *registreeritud* geograafilise tähise olemasolu, ei ole määrav, kuna sama KaMS säte viitab GTS §-le 11, mille kohaldamise välistab GTS § 12.

3) GTS § 12 lg 1 sisalduv erisäte GTS § 11 suhtes kohaldub tingimusel, et kaubamärk on heauskselt registreerimiseks esitatud või heauskselt registreeritud. Vastavalt GTS § 12 lõikes 2 antud määratlusele on kaubamärgi registreerimiseks esitamine heauskne, kui taotleja ei teadnud ega pidanudki teadma, et tegemist on tähiseaga, mis näitab, et kaup või teenus on pärit kindlalt geograafiliselt alalt, kui kauba või teenuse konkreetne omadus, maine või muu iseloomulik tunnus on olulisel määral seostatav kauba või teenuse geograafilise päritoluga.

Taotleja heausksuse vastu on vaidlustaja esitatud argumendid: vaidlustaja hinnangul on objektiivselt võimatu, et taotleja kui juustutootmises tegutsev ettevõtja ei olnud vaidlusaluse kaubamärgi taotluse esitamisel teadlik Saaremaa kui juustutootmise koha mainest; pahausksust kinnitab teiseks ajalehes "Meie Maa" 2002 avaldatud artikkel, kus taotleja esindaja Ago Teder kinnitab vaidlusaluse kaubamärgi kohta, et see mõeldi välja just selleks, et "Saaremaale sellesama Saaretleedi eest ära teha".

Viimase argumendi sisuks olev lause on taotleja väitel absurdne ja ajakirjanduslik väljamõeldis, mis ei puutu asjasse. Artikli "Saaremaa juust sai geograafilise tähise" (26.07.2002) internetis kättesaadavas versioonis www.aktiva.ee/5y/z0zNEWSy236606.html seesugust lauset ei esine; kõneldakse vastukäigust Saaremaa tööstusele, mitte ärategemisest; artikli üldine toon näib hindavat taotlejaga seotud isikute tegevust võimalikult pahausksena, mis võib olla mõjutanud ka pahausksuse argumendina esile toodud ajakirjanduslikku väidet. Vaidlustaja esitatud versioonis on see lõik küll olemas, kuid tegemist on siiski kaudse tsitaadiga, mida kasutatakse kontekstist väljakistuna. Komisjoni hinnangul ei ole tegemist tõendiga, mis lubaks järeldada taotleja tegevuses pahausksust. Samavõrra võiks väita, et geograafiline tähis nr 00003 on registreerimiseks esitatud pahauskselt, et takistada vaidlusaluse kaubamärgi registreerimist.

Samuti on komisjoni hinnangul ebapiisavad esimese taotleja pahausksuse argumendi tõendid ja asjaolud. Kuigi on tõendatud pikaajalised hea kvaliteediga juustu tootmise traditsioonid Saaremaal, ei saa nende teadmisegi korral järeldada mingi omadusliku seose olemasolu Saaremaa ja seal toodetud juustu vahel, kui puudub sellekohane sisuline analüüs, mille tegemata jätmist ei saa taotlejale ette heita. Komisjonile esitatud materjalide kohaselt on Saaremaal toodetud küll ka *muhu* ja *kohalikku* juustu, kuid peamiselt siiski üldiselt tuntud juustusorte nagu *šveitsi*, *edami*, *gouda*, *limburgi*, *hollandi* juustu, nõukogude ajal *baksteini*, *kostroma*, *läti*, *stepi*-, *hollandi kerajuustu* (www.saaremaa.ee/est/history/argielu/juust.php). Ei ajalookirjeldustes ega diplomitel ole näha kuskil tähistust *saaremaa juust*, millest võiks järeldada mingi omadusliku seose eksisteerimist geograafilise ala Saaremaa ja toote vahel.

Kokkuvõttes ei ole taotleja pahausksus tuvastatud ja tuleb seega lähtuda eeldusest, et vaidlusaluse kaubamärgi registreerimise taotlus on esitatud heas usus. Seega rakendub GTS § 12 sätestatud varasema kaubamärgi senioriteet hilisema geograafilise tähise suhtes. Vastuolu KaMS § 7 lg 1 p 6¹ puudub.

4) Vaidlustaja väitel on taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 7 lg 1 p 6, kuna võib tarbijat eksitada kaupade geograafilise päritolu suhtes. Nähes kaubal geograafilise ala nimetust, eeldab tarbija seost selle geograafilise piirkonnaga, samas kui taotlejal puudub

igasugune side Saaremaaga. Kirjas Patendiameti eksperdile 21.08.2001 kinnitab taotleja ise, et vaidlusaluse kaubamärgiga tähistatavat juustu ei hakata tootma Saaremaal ning kaubamärk ei ole Saaremaa kui kohaga seotud (lisa 5).

Komisjon nõustub siin seisukohaga, et üldjuhul kombineeritud kaubamärkide puhul ei seostata kohanimega seonduvaid kaubamärke vastuoludega KaMS § 7 lg 1 p 6 ja neid on hulgaliselt registreeritud. Üldsus on selliste märkidega harjunud, mistõttu tarbija eksitamine ei ole eeldatav. Juustutoodete tähistamiseks kasutatavates kaubamärkides on viide mingile geograafilisele paigale tavapärane, omades toote liigi või tüübi, mitte geograafilise päritolu indikaatori iseloomu. Liigi või tüübi indikaatorina on kaubamärgi vastavad osad eraldi mittekaitstavad (nt *vene, hollandi, pandivere, läti, emmentali, gouda, edami, chesteri, kostroma, suzdali, šveitsi, võru juust*). Erandi moodustavad juustud, mille puhul on tegemist geograafilise tähisega; nagu eespool selgunud, on vaidlusaluse kaubamärgi puhul hilisem geograafiline tähis nr 00003 kohaldamatu.

Seega puudub vastuolu KaMS § 7 lg 1 p 6.

Arvestades eeltoodut ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, kaubamärgiseaduse § 7 lg 1 p 6 ja 6¹, geograafilise tähise kaitse seaduse § 11 ja 12, komisjon

o t s u s t a s:

vaidlustusavaldus jätta rahuldamata.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

T. Kalmet

K. Ausmees

P. Lello