

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS Nr 666-o**

Tallinnas, 13.augustil 2007.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Kerli Tuults (eesistuja), Rein Laaneots ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku Tallinna Piimatööstuse AS (uue nimega Tere AS; aadress: Pärnu mnt 139E, 11317 Tallinn) vaidlustusavalduse siseriikliku kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** (taotlus nr M200200473) registreerimise otsuse peale OÜ Brewwanz nimele klassis 30.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Reet Maasikamäe, OÜ Kaitsepurus, Mulla 4-3, 10611 Tallinn.

Vaidlustusavaldus saabus apellatsioonikomisjonile 31.03.2003. a ning registreeriti nr 666 all. Eelmenetlejaks määrati Kerli Tuults.

**Menetluse käik ja asjaolud**

20.12.2002. a otsustas Patendiamet registreerida kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** (taotlus nr M200200473) OÜ Brewwanz (edaspidi taotleja) nimele klassis 30 järgmiste kaupade tähistamiseks: *kohv, tee, kakao, suhkur, riis, tapiokk, saago, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup; pärm küpsetuspulbrid; sool, sinep; äädikas, vürtsikastmed; vürtsid; jää*. Nimetatud otsuse peale esitas 31.03.2003. a vaidlustusavalduse Tallinna Piimatööstuse AS (edaspidi vaidlustaja) kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 8 lg 1 p 3 ja 4 (siin ja edaspidi on viidatud kuni 30.04.2004. a. kehtinud kaubamärgiseadusele, kui käesolevas otsuses pole märgitud teisiti) ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* alusel. Vaidlustusavalduse kohaselt on vaidlustaja Eestis ainuke ettevõtte, kes valmistab sulatatud juustu **MEREVAIK** ja ta on üldtuntud kaubamärgi **MEREVAIK** omanik. Nimetatud kaubamärk on kasutusel alates 1967. aastast. Sulatatud juust **MEREVAIK** on Eestis enim müüdiv ja tuntud sulatatud juust. Üldtuntud kaubamärgi usaldusväärsus ja kvaliteeti tõendab Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja (EPKK) tunnustus nimetatud kaubamärgi kandvale vaidlustaja tootele. 25.03.2003 tunnistas EPKK piimatoodete klassis vaidlustaja sulatatud juustu MEREVAIK kukeseentega kvaliteedi - ehk ristikumärgi „Tunnustatud Eesti maitse” vääriliseks (lisa 2).

Lisaks sellele, et kaubamärki **MEREVAIK** võib lugeda tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* järgi üldtuntud kaubamärgiks, on vaidlustaja omandanud mainitud kaubamärgile ainuõiguse kaubamärgiregistreeringuga nr 23844 toidukaupade klassis 29 – *sulatatud juust* (lisa 3). Vaidlustaja märgib, et enamikele tarbijatest on tundmatu nii taotleja isik, kui ka tema kaup, mis on toodud klassis 30 ja tähistatud tähisega **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** või selle tähise olulise osaga, näiteks sõnaga **MEREVAIK**, või selle sõna venekeelse tõlkega ЯНТАРЬ või sama venekeelne sõna ladina tähestikus esitatuna. Taotleja ei ole nimetatud tähist või selle olulist osa enne seda, kui tekkisid vaidlustajal õigused kaubamärgile **MEREVAIK**, kasutanud. Samuti ei ole taotleja mainitud tähist üldtuntuks teinud oma toidukaupade tähisena. Vaidlustaja märgib, et vaidlusaluse kaubamärgi

---

Address:  
Harju 11  
15072

Telefon:  
6 256 490  
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:  
6 313 660

registreerimine on vastuolus KaMS § 8 lg 1 p-ga 4, mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedi kuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Vastavalt tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 6 *bis* kohustuvad liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Nimetatud säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

Tähise **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimine on vastuolus ka KaMS § 8 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ärakasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Patendiamet on teinud otsuse registreerida kaubamärk **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** klassis 30 teise isiku nimele omamata selleks luba vaidlustajalt. Vaidlustaja leiab eeltoodust lähtuvalt, et vaidlusaluse kaubamärgi registreerimine on vastuolus KaMS § 8 lg 1 p-dega 3 ja 4 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikliga 6 *bis* ning palub nimetatud otsuse tunnistada seadusevastaseks ja tühistada.

Vaidlustusavaldusele on lisatud:

1. Koopia Eesti Kaubamärgilehest nr 2/2003
2. Koopia artiklist „Kvaliteedimärk tunnustab tootjat” – Postimees, 25. märts 2003
3. Väljavõte kaubamärgi andmebaasist
4. Koopia maksekorraldusest riigilõivu tasumise kohta
5. Volikiri

15.02.2006. a esitas taotleja vastuväited vaidlustusavaldusele, kus märgib, et tulenevalt taotleja ning vaidlustaja esindaja patendivolinik Villu Paveltsiga peetud läbirääkimistest piiras taotleja 31.03.2003. a. Patendiametile esitatud avaldusega kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** kaupade loetelu klassis 30 järgmiselt: *kohv, tee, kakao, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup*. Nimetatud fakti teadmata esitas vaidlustaja esindaja patendivolinik Reet Maasikamäe 31.03.2003.a. (so samal päeval, kui taotleja esitas Patendiametile kaupade loetelu piiramise avalduse) tuginedes KaMS § 8 lg 1 p 3, 4 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 6 *bis* vaidlustusavalduse, milles palub tunnistada Patendiameti otsuse nr 7/M200200473 täielikult seadusevastaseks ning selle tühistada.

Vastuseks vaidlustaja seisukohtadele leiab taotleja, et antud juhul ei ole vaidlustaja tuginemine KaMS § 8 lg 1 p-le 4 tuginemine asjakohane, kuna pole täidetud ükski KaMS § 8 lg 1 p-i 4 kohaldamise tingimus. Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaldamiseks peavad üheaegselt olema täidetud järgmised tingimused: a) teisele isikule kuuluv kaubamärk on Eestis *ex officio* üldtuntuks tunnistatud või seda tuleb teha asjast huvitatud isiku taotlusel,

kuivõrd Eesti pädeval organil on alust pidada seda märki Eestis üldtuntuks kui Pariisi konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märki; b) vaidlustatavat kaubamärki ning üldtuntud kaubamärki tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks, c) vaidlustatav kaubamärk kujutab endast üldtuntud kaubamärgi taasesitust, jäljendit või tõlget või vaidlustatava kaubamärgi oluline osa kujutab endast üldtuntud kaubamärgi taasesitust või jäljendit; d) see võib põhjustada vaidlustatava kaubamärgi äravahetamist üldtuntud kaubamärgiga.

Vaidlustaja ei ole esitanud ühtegi tõendit või argumenti selle kohta, et oleks täidetud kasvõi üks eelpoolnimetatud tingimustest. Taotleja märgib, et muuhulgas ei ole antud asjas tõendatud esimesena nimetatud ning väga oluline tingimus – üldtuntus. Vaidlustaja kaubamärki ei ole Eestis *ex officio* üldtuntuks tunnistanud ning samuti ei ole alust tunnistada vaidlustaja kaubamärki üldtuntuks vaidlustaja taotlusel, kuna vaidlustaja ei ole tõendanud, et sõnaline kaubamärk **MEREVAIK** oleks üldtuntud Eesti Vabariigis vaidlustaja kaubamärgina. Vaidlustaja on lisanud oma vaidlustusavaldusele koopia ajalehe „Postimees” artiklist „Kvaliteedimärk tunnustab tootjat”. Nimetatud lisaga soovib vaidlustaja tõendada vaidlustaja kaubamärgi **MEREVAIK** väidetavat üldtuntust Eestis. Taotleja on seisukohal, et nimetatud lisa ei tõenda kaubamärgi **MEREVAIK** üldtuntust, veel vähem kaubamärgi üldtuntust kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimistaotluse esitamise kuupäeva seisuga, so 03.04.2002 .a. Mainitud artiklist nähtub, et Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoda on omistanud vaidlustaja „Sulatatud Juust Merevaik kukeseentega” nimelisele tootele „Tunnustatud Maitse” kvaliteedimärgi. Tulenevalt Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja kodulehel avaldatust antakse nimetatud kvaliteedimärk Eestis toodetud toiduainetele, mis on läbinud edukalt laboratoorse ja sensoorse hindamise (lisa 1). Nimetatud märgi andmisega tunnustatakse ühekordselt ja ajutiselt toote kvaliteeti, mitte aga selle toote üldtuntust tarbijate seas. Tegemist on teatud kvaliteedi nõuetele vastavuse kontrollimisega, mitte tarbija uuringu või muu sellisega. Seega ei tõenda vaidlustusavaldusele lisatud artikkel käesolevas vaidluses vaidlustaja varasema kaubamärgi üldtuntust, mistõttu on vaidlustusavalduses toodud väited kaubamärgi **MEREVAIK** väidetava üldtuntuse kohta Eesti Vabariigis paljasõnalised ning tõendamata. Taotleja on seisukohal, et käesoleval juhul ei ole KaMS § 8 lg 1 p 4 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 6 *bis* kohaldatavad ka seetõttu, et registreerimiseks esitatud kaubamärgiga ja vastandatud kaubamärgiga tähistatavad kaubad ei ole Pariisi konventsiooni artikkel 6 *bis* tähenduses sarnased. Nimelt rõhutab vaidlustaja oma vaidlustusavalduses, et vastandatud kaubamärk on registreeritud ja ka kasutusel sulatatud juustu tähistamiseks. Taotleja soovib ka registreerimiseks esitatud kaubamärgile õiguskaitset sulatatud juustu tähistamiseks, mistõttu ei ole tõenäoline kollisiooni tekkimine võrreldavate kaubamärkide vahel.

Mis puutub vaidlustaja poolt ühe vaidlusaluse kaubamärgi registreerimisest keeldumise alusena märgitud KaMS § 8 lg 1 p-i 3, siis leiab taotleja, et vaidlustaja ei ole selgitanud ühegi argumendiga, mil viisil saab registreerimiseks esitatud kaubamärgile teist liiki kaupade tähistamiseks õiguskaitse võimaldamisel kahjustada varasema kaubamärgi maine või eristavus. Taotleja märgib, et antud juhul ei ole vaidlustaja tõendanud vaidlustusavalduses KaMS § 8 lg 1 p-i 3 kohaldamise kõige olulisemat tingimust, so vastandatud kaubamärgi mainet Eesti Vabariigis kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimistaotluse esitamise kuupäeva seisuga. Asjaolu, et registreerimiseks esitatud kaubamärgile õiguskaitse võimaldamisel ei teki kollisiooni varasema kaubamärgiga kinnitab ka Patendiamet nii kaubamärgile **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** ekspertiisi käigus õiguskaitset välistavate asjaolude puudumise tuvastamisega kui ka üldise õiguskaitse võimaldamise praktikaga (lisad 2-4).

Tuginedes eeltoodule on taotleja seisukohal, et Patendiameti otsus nr 7/M200200473 kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimise kohta ei ole vastuolus KaMS § 8 lg 1 p-ga 3 ja 4 ning Pariisi konventsiooni artiklis 6 *bis* sätestatuga. Taotleja palub arvestada taotleja poolt tehtud muudatustega taotletud kaitse ulatuses kaupade loetelu osas ning jätta vaidlustusavaldus rahuldamata. Taotleja seisukohtadele on lisatud:

- „Tunnustatud Eesti Maitse tutvustus”. Allikas: Eesti Põllumajandus-Kaubanduskoja koduleheküljel Internetis aadressil [www.epkk.ee/index.php?leht=20&keel=1](http://www.epkk.ee/index.php?leht=20&keel=1);
- Väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise registreeringu nr 778324 kohta;
- Väljatrükk Patendiameti elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist registreeringute nr 37490 ja 37966 kohta.

12.09.2006. a tegi apellatsioonikomisjon tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 16 lõike 1 alusel vaidlustajale järelepärimise üldtuntust tõendavate tõendite (tõendid selle kohta, et kaubamärk **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** oli üldtuntud kui vaidlustaja kaubamärk nimetatud kaubamärgi taotluse saabumise kuupäeval ehk 03.04.2002. a) esitamiseks, andes nimetatud toimingu tähtajaks 13.11.2006. a. Vastavaid tõendeid ega ka mistahes seisukohti või selgitusi vaidlustaja apellatsioonikomisjonile ei esitanud.

30.05.2007. a esitas vaidlustaja käesolevas asjas lõplikud seisukohad, milles jääb eelnevalt esitatud seisukohtade juurde ning leiab, et eestimaine vana ja mainekas kaubamärk **MEREVAIK**, mida on läbi aegade kasutatud ja kasutatakse ka tänapäeval tarbijatele tuntuks saanud sulatatud juustu tähistamiseks, väärib seda, et apellatsioonikomisjon loeb kaubamärgi **MEREVAIK** üldtuntuks toiduproduktide tähistamisel, tühistab Patendiameti otsuse ja kohustab Patendiametit jätkama vaidlustatud kaubamärgi menetlust.

Taotleja oma 04.07.2007. a esitatud lõplikes seisukohtades jääb oma 14.02.2006. a esitatud seisukohtade juurde. Taotleja palub apellatsioonikomisjonil arvestada tema poolt tehtud piiranguga registreerimistaotluse nr M200200473 kaupade loetelus ning ühtlasi jätta vaidlustusavaldus rahuldamata ja Patendiameti otsus kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimise kohta taotleja nimele klassis 30 toodud kaupade tähistamiseks muutmata. Seonduvalt vaidlustaja esindusega soovib taotleja apellatsioonikomisjoni tähelepanu juhtida asjaolule, et alates 19.06.2006. a on Tallinna Piimatööstuse AS-i uueks ärinimeks AS TERE. Vaidlustusavalduse nr 666 menetluse jooksul ei ole vaidlustaja esindaja nimetatud faktist informeerinud ei apellatsioonikomisjoni ega ka taotlejat. Samuti ei ole esitatud esindusõiguse tõendamiseks AS TERE volikirja. Tulenevalt Patendiameti elektroonilises kaubamärkide andmebaasis avaldatust on AS TERE esindajana, kaubamärgi registreeringu nr 23844 juurde märgitud patendivolnik Villu Pavelts. Eeltoodut arvesse võttes tuleb patendivolnik Reet Maasikamäe poolt, 30.05.2007. a esitatud lõplikud seisukohad vaidlustusavalduses nr 666 jätta tähelepanuta. Sisuliselt ei ole kaubamärgi **MEREVAIK** omanik AS TERE üles näidanud mingit huvi Patendiameti otsuse nr 7/M200200473 tühistamisprotsessi jätkamise suhtes.

Veel lisab taotleja, et käesoleval juhul ei ole vaidlustaja tuginemine KaMS § 8 lg 1 p-le 3 ja 4 asjakohane, kuna ei vaidlustusavalduses ega ka lõplikes seisukohtades ei ole põhjendatud ega tõendatud nimetatud sätete kohaldamiseks vajalike tingimuste esinemine. Vaidlustaja kaubamärki ei ole Eestis *ex officio* üldtuntuks tunnistatud ning samuti ei ole alust vaidlustaja

kaubamärgi tõendamatus tõttu üldtuntuks tunnistada. Kuigi vaidlustajal oli võimalus rohkem kui 4 aastat esitada täiendavaid materjale ja tõendeid toetamaks vaidlustusavalduses toodud väiteid, ei ole ta vastavaid materjale esitanud, v.a 25.03.2003. a (s.o enam kui aasta pärast vaidlustatud kaubamärgi registreerimistaotluse esitamise kuupäeva) ilmunud ajalehe artikkel, milles räägitakse ühe konkreetse toote vastavusest teatud kvaliteedi nõuetele, millest aga ei piisa vaidlustatud kaubamärgi üldtuntuse tunnistamiseks.

Taotleja märgib veel, et vaidlustaja rõhutab oma vaidlustusavalduses korduvalt, et vastandatud kaubamärk on registreeritud ja ka kasutusel üksnes sulatatud juustu tähistamiseks. Taotleja juhib siinkohal tähelepanu, et ei tegele juustu- ja juustutoodete, sh sulatatud juustu tootmisega, ega soovi ka registreerimiseks esitatud kaubamärgile õiguskaitset sulatatud juustu tähistamiseks, mistõttu ei ole tõenäoline kollisiooni tekkimine kahe kaubamärgi vahel.

Kuigi vaidlustaja on ka ühe alusena märkinud KaMS § 8 lg 1 p-i 3, ei ole vaidlustaja selgitanud mitte ühegi argumendiga, mil viisil saab registreerimiseks esitatud kaubamärgile teist liiki kaupade tähistamiseks õiguskaitse võimaldamisel kahjustada varasema kaubamärgi maine või eristatavus.

Taotleja palub jätta vaidlustusavalduse rahuldamata ja Patendiameti otsus kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimise kohta taotleja nimele klassis 30 toodud kaupade – *kohv, tee, kakao, suhkur, kohvi aseained; jahu ja muud teraviljasaadused, leib, sai, kondiitritooted ja maiustused, jäätis; mesi, siirup*, tähistamiseks muutmata.

Taotleja lõplike seisukohtade juurde on lisatud väljatrükk Äriregistri elektroonilisest teabesüsteemist vaidlustaja nimemuutuse kohta.

### **Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus**

Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse esitaja seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid ja argumente kogumis ning vastastikusel seoses, leiab järgmist:

Apellatsioonikomisjon peab põhjendamatuks taotleja seisukohta, et patendivolinik Reet Maasikamäe poolt vaidlustaja nimel esitatud lõplikud seisukohad tuleb jätta tähelepanuta põhjusel, et vaidlustaja ärinimi on vahepeal muutunud (uus nimi on Tere AS), kuid uut volikirja ei ole patendivolinik esitanud. Apellatsioonikomisjonil puuduvad andmed, et Tallinna Piimatööstuse AS ärinime muutmise võeti ühtlasi patendivolinik Reet Maasikamäelt volitused vaidlustajat käesolevas asjas esindada. Asjassepuutumatu on ka see, et kaubamärgi **MEREVAIK** omaniku esindajana on Patendiameti kaubamärkide andmebaasi kantud patendivolinik Villu Pavelts – kaubamärgiomanikul ei ole keelatud kasutada korraga mitme patendivoliniku teenuseid või ka näiteks ühe patendivoliniku teenuseid Patendiameti menetlustes ning teise teenuseid menetlustes tööstusomandi apellatsioonikomisjonis.

Alates 1. maist 2004. aastast kehtiva KaMS § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

Käesoleva vaidlustusavalduse üheks aluseks on KaMS § 8 lg 1 p 4, mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedi kuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi

konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba. Vastavalt tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 6 *bis* kohustuvad liidu liikmesriigid *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kui võrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks.

Vaidlustaja väidete kohaselt on vaidlusaluse kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** näol tegemist temale kuuluva üldtuntud kaubamärgiga. Samas ei ole vaidlustaja oma väidete toetamiseks esitanud mingit tõendusmaterjali, mis võimaldaks vaidlustaja seisukohta kontrollida ning hinnangut anda väidetud üldtuntuse olemasolu osas. Apellatsioonikomisjon juhib siinkohal tähelepanu, et taoline tõendamiskohustus lasub asjast huvitatud isikul ehk antud juhul vaidlustajal. Vaidlustaja on küll lisanud üheks materjaliks koopia ajalehe „Postimees” artiklist „Kvaliteedimärk tunnustab tootjat”, mis aga kajastab vaidlustaja kaubamärgiga **MEREVAIK** tähistatud toote (sulajuust) kvaliteedi tunnustamist ning mida ei saa arvestada, kui vaidlustaja kaubamärgi **MEREVAIK** üldtuntust tõendavat materjali. Nimetatud materjal on pelgalt üksik hinnang vaidlustaja kaubamärgiga **MEREVAIK** tähistatud toote kvaliteedile. Vaatamata appellatsioonikomisjoni 12.09.2006. a tehtud järelepärimisele, ei ole vaidlustaja soovinud kaubamärgi **MEREVAIK** üldtuntust tõendavaid materjale esitada.

Kui võrd KaMS § 8 lg 1 p 4 sisalduva kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluse ühte eeldust ehk kaubamärgi **MEREVAIK** üldtuntust ei ole võimalik appellatsioonikomisjonil tõendite puudumise tõttu kontrollida ega hinnata, siis langeb ka ära vajadus analüüsida, kas vaidlusaluse kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** puhul on tegemist kaubamärgi **MEREVAIK** jäljendi või taasesitusega ning kas esinevad muud KaMS § 8 lg 1 p 4 ja Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaldamise eeldused.

Vaidlustusavalduse teiseks aluseks on KaMS § 8 lg 1 p 3, mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui see võib tarbija eksitamise tagajärjel kaasa tuua teise isiku kaubamärgi maine ära kasutamise või eristatavuse kahjustamise ja registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Vaidlustaja ei ole ei selgitanud ega mingil moel tõendanud, kas ja kuidas saab käesoleval juhul registreerimiseks esitatud kaubamärgile teist liiki kaupade tähistamiseks õiguskaitse võimaldamine kahjustada temale kuuluva varasema kaubamärgi **MEREVAIK** mainet või eristavust. Nimetatud selgituste ja tõendite puudumise tõttu ei ole appellatsioonikomisjonil võimalik pidada vaidlusaluse kaubamärgi **ЯНТАРЬ JANTAR MEREVAIK** registreerimist KaMS § 8 lg 1 p-ga 3 vastuolus olevaks.

Neil asjaoludel on appellatsioonikomisjon seisukohal, et vaidlustusavaldus on põhjendamata ega kuulu rahuldamisele.

Lähtudes eeltoodust ning tuginedes kuni 30.04.2004. a KaMS § 8 lg 1 p-dele 3 ja 4, tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-le 61 apellatsioonikomisjon

**o t s u s t a s :**

**jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

K. Tults

R. Laaneots

S. Sulsenberg