

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 663-o

Tallinnas, 13. septembril 2006.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus: Priit Lello (eesistuja), Edith Sassian ja Tanel Kalmet, vaatas kirjalikus menetluses läbi OÜ Eesti Juust (registrikood 10348141, Paneeli tn 2a, 11415 Tallinn), keda esindab juhatuse liige Ago Teder, kaebuse Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** Nizza kokkuleppe kohaselt klassides 16 ja 29 registreerimata jätmise tühistamiseks ja Patendiametile ettepaneku tegemiseks jätkata menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

I Asjaolud ja menetluse käik

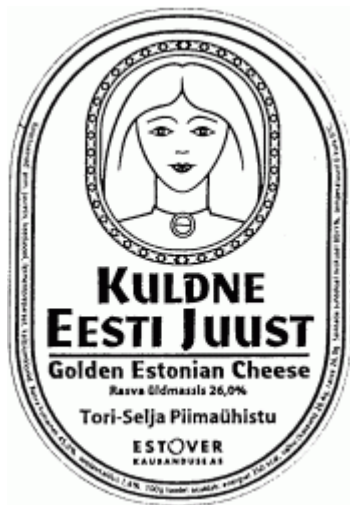
Patendiameti vaidlustatud otsus

26. juunil 1998 esitas OÜ Eesti Juust Patendiametile taotluse (nr 9801425) kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimiseks klassides 16 ja 29 nimetatud kaupade suhtes:

16 paber, papp ja nendest valmistatud tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükised; köitematerjal; fotod; kirjaratarbed; majapidamis- ja kantseleiliimid; kunstnikutarbed; pintsliid; kirjutusmasinad ja kantseleitarbed (v.a mööbel); õppematerjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; mängukaardid; trükitiüübid; klišeed.

29 piimatooted, sh juust.

Kaubamärk esitati registreerimiseks kombineeritud tähisena järgmisel kujul:



Address:
Harju 11
15072

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee

Faks:
6 313 660

16. jaanuaril 2003 võttis Patendiamet vastu otsuse (nr 7/9801425) tähise **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** mitteregistreerimise kohta klassides 16 ja 29.

Patendiameti otsuse kohaselt jäeti kaubamärgi registreerimise taotlus rahuldamata, kuna klassis 29 registreerimiseks esitatud kaubamärk on vastuolus KaMS § 8 lg 1 p 2. Kaubamärgi registreerimine klassis 16 loetletud kaupade suhtes ei olnud võimalik, kuna kaubamärk on vastuolus KaMS § 7 lg 1 punktiga 6.

Patendiamet asus otsuses seisukohale, et registreerimiseks esitatud tähis sisaldab sõnade kombinatsiooni KULDNE EESTI JUUST, mis on äravahetamiseni sarnane sõnade kombinatsiooniga EESTI KULDNE JUUST ja kaubamärk tervikuna assotsieerub kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST ning selle registreerimist taotletakse samaliigilistele kaupadele. Mõlema sõnade kombinatsiooni puhul on kasutatud kauba, nimelt juustu, kirjeldamiseks identseid omadussõnu. Samuti leidis Patendiamet, et registreerimiseks esitatud kaubamärk **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** on oma olemuselt kaupa kirjeldavaks tähiseks, mis informeerib tarbijat sellest, et tegemist on Eesti päritoluga juustuga. Seejuures viitab tähis selgelt ja üheselt mõistetavalt kauba liigile – juustule. Kaubamärk on mõeldud kauba eristamiseks ja ei tohi kaubamärgiseaduse kohaselt sisaldada kauba kohta eksitavat teavet. Tarbija, nähes tähist KULDNE EESTI JUUST sisaldavat kaubamärki, mõistab, et tegemist peaks olema juustutoodetega. Klassi 16 kuuluvate kaupade tähistamine eelnimetatud kaubamärgiga, mis sisaldab sõnalist osa KULDNE EESTI JUUST, võib tarbijat eksitada kauba liigi suhtes ja seega ei ole kaubamärk KaMS § 7 lg 1 p 6 kohaselt registreeritav.

OÜ Eesti Juust kaebus

16. märtsil 2003 esitas OÜ Eesti Juust Tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi apellatsioonikomisjon) kaebuse Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 kaubamärgi KULDNE **EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** klassides 16 ja 29 registreerimata jätmise tühistamiseks ja Patendiametile ettepaneku tegemiseks jätkata menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ning teha asjas uus otsus.

Kaebus on registreeritud numbri all 663. 14. mail 2004 määras apellatsioonikomisjoni esimees vaidlustusavalduse eelmenetlejaks apellatsioonikomisjoni liikme Priit Lello.

OÜ Eesti Juust põhiseisukohad

Kaebuses leitakse, et Patendiameti otsus kaubamärgi klassis 29 registreerimisest keeldumise kohta on ebaõige, kuna Patendiameti poolt osundatud assotsieerumine kolmanda isiku kaubamärgiga Eesti Kuldne Juust (nr 31243) on oletuslik ning ei tugine KaMS § 5 lg 8 põhimõtetele. Kaubamärgi koosseisust ei saa välja võtta selle sõnalist osa ja võrrelda vaid seda. Assotsieeruvuse olemasolu üksnes määratlemata „ohu” võimalikkuse kriteeriumitest lähtuvalt ei anna üldse võimalust kaubamärke registreerida, kuivõrd ei ole võimalik tõendada, ega kellegi poolt ette näha või eeldada taotletavat märki tajuvate indiviidide standardset (või sarnast) assotsiatsiooni (näiteks on sarnane – ei ole sarnane). Assotsieerumine peab olema objektiivselt tuvastatav. Ehk siis ei ole võimalik absoluutselt tõekindlalt eeldada ega välistada isikute standardseid assotsiatsioone nende esitatud kahe ükskõik missuguse (suvalise) objekti tajumisel.

Kaebuse esitaja on seisukohal, et Patendiameti otsuses ei ole põhjendatud, et vaidlusaluse kaubamärgi sõnalisest osast vaid „kuldne eesti juust” oleks märgis domineeriv kui ka see, et vaid need sõnad oleks muust sõnalisest osast või märgi muust osast eristatud kuivõrd

kaubamärgi reproduktsioonil on eristatud ka muud sõnad ning kuivõrd kaubamärgi osas domineerib eelkõige kujundus. Antud kujundus on omane mõningatele varasematele kaubamärkidele (Eesti Juust registreeringu nr 34317, Eesti Juust Light registreeringu nr 36098 ja taotlused M200001858, M200001859), mida saab ja tuleb seostada kindlate tootjate ja müüjatega, ning mis kannavad endas edasi ühtset kaubamärkide kujunduse funktsiooni (neu ovaalis, toote nimetus, partnerettevõtete nimetused) ja just eelkõige viidatu kaudu muude isikute toodetest-teenustest eristuvuse kontseptsiooni.

Kaubamärgitaotleja leiab, et Patendiamet on põhjendamatult tähelepanuta jätnud taotleja poolt esitatud tõendid – Keeleinspektsiooni 2. jaanuari 2002 arvamuse selles, et sõnühendid „kuldne eesti juust” ja „eesti kuldne juust” on eritähenduslikud ja AS Division 16. jaanuari 2002 arvamuse selles, et kaubamärk Eesti Kuldne Juust (nr 31243) ja taotleja kaubamärk on erinevad. Viidatud arvamuste toetuseks lisis kaebaja väidetavalt Eesti Vabariigi tunnustatuima keeleametniku - prof Jüri Valge arvamuse.

Seega leiab kaebaja, et kui lähtuda KaMS § 5 lg 8 ja esitatud ekspertarvamustest, siis taotletav kaubamärk ja kaubamärk nr 31243 ei assotsieeru, mistõttu KaMS § 8 lg 1 p 2 ei ole takistusega taotletavad kaubamärgi registreerimisel klassis nr 29.

Samuti ei nõustu kaebaja Patendiameti otsusega kaubamärgi klassis 16 registreerimisest keeldumisega KaMS § 7 lg 1 p 6 alusel. Kaebaja nimetas kaubamärgi klassis 16 registreerimise põhjenduseks asjaolu, et kaubamärgi kaitstus antud klassis on taotlejale oluline seepärast, et nii välistatakse kaubamärgi reprodutseerimine taotleja loata trükistel, kleebistel ja muudel reklaammaterjalidel ning et eelnevatel perioodidel ei ole mõningate juustuga seonduvate kaubamärkide kaitstus klassis 16 olnud menetlemise takistuseks, mistõttu saab väita, et meie kaubamärgitaotluse õigsust vastavad osas toetab Patendiameti eelnev praktika (eeldatakse taotlejate võrdset kohtlemist).

Taotleja on seisukohal, et kaubamärgi kaitstus antud klassis ei ole tarbijale eksitav, kuna ei saa pidada usutavaks, et tarbija ajab segi juustu näiteks kauba pakendi või reklaammaterjali või pintsliga. Kui kaebaja peakski tahtma müüa näiteks kirjutusmasinat kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST all, siis ei ole mõistlik eeldada, et tavapärases käibes ajab tarbija segamini juustu ja kirjutusmasina. Kaebaja toob näitena kaubamärgi Apple (reg nr 10587), mis on muuhulgas registreeritud klassis 16 ja kaubamärgi Eesti Kuld (reg nr 25679) registreerimise klassis 9.

Kaebaja märgib, et näiteks juustutoodete ja piimatoodete puhul ei kasuta reeglina keegi (välistamata siinjuures siiski mõningad erandid, millest kaebaja ei ole teadlik) kaubamärgi pakendamata või markeerimata tootel. Juustuga seotud kaubamärkidest on lisaks klassile 29 klassis 16 kaitstud näiteks Hiirte Juust (registreering nr 32209) ja Võileiva juust (tunnistus nr 31095). Seega leiab kaebaja, et KaMS § 7 lg 1 p 6 ei ole takistuseks taotletava kaubamärgi registreerimisel klassis 16.

Neid asjaolusid kokku võttes palub kaebaja Patendiameti kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimisest keeldumise otsuse tühistada.

Patendiameti põhiseisukohad

Patendiamet esitas kaebuse suhtes seisukoha 24. jaanuaril 2005 (teade nr 7/9801425). Patendiamet leiab, et registreerimiseks esitatud tähis sisaldab sõnade kombinatsiooni KULDNE EESTI JUUST, mis on äravahetamiseni sarnane sõnade kombinatsiooniga EESTI KULDNE JUUST ja kaubamärk tervikuna assotsieerub kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST (reg nr 31243) ning selle registreerimist taotletakse samaliigiliste kaupadele.

Patendiamet on KaMS § 8 lg 1 p 2 sisustamisel lähtunud pikaajaliselt väljakujunenud praktikast. Kaubamärkide faktilise assotsieerumise tõendamine ei ole kooskõlas kaubamärgi registreerimise põhimõtetega ega ole ka võimalik, sest kaubamärgi kasutamise kohustus tekib alles 5 aasta jooksul selle registreerimise päevast. Patendiamet lähtub ekspertiisi tegemisel kaubamärgi registreerimise avaldusel esitatud reproduktsoonist. Kuna käesoleval juhul on tegemist suhteliste kaubamärgi registreerimisest keeldumise alustega, ongi kaubamärkide assotsieerumise üle otsustamine mingil määral oletuslik, seisnedes assotsieerumise tõenäosuse hindamises.

Patendiamet on seisukohal, et vaidlusaluses otsuses on põhjalikult käsitlemist leidnud registreerimiseks esitatud tähise võimalik assotsiatsioon varasema kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST. Patendiamet on kaubamärkide assotsieeruvuse määramise aluseks võtnud reproduktsoonidel kujutatu tervikuna. Patendiameti otsuses on sõnade kombinatsioonidele asetatud suurem rõhk seoses asjaoluga, et sõnalised osad on äravahetamiseni sarnased ja seetõttu on kaubamärgid tervikuna omavahel assotsieeruvad.

Patendiameti vastuse kohaselt kaebaja esitatud arvamused ei ole antud juhul olulise tähtsusega tõendid kõrvaldamaks KaMS § 8 lg 1 p 2 sätestatut. Antud juhul on Patendiamet võtnud otsuse tegemise üheks aluseks keskmise tarbija arusaama, mida on kinnitanud ka Euroopa Kohus otsuses nr C-342/97 (Lloyd). Otsuses esitatu kohaselt on keskmise tarbija kontseptsioon järgmine: eristusvõime olemasolu või puudumise üle otsustamisel tuleb lähtuda sellise asjakohase kaupade või teenuste tarbija eeldatavatest ootustest, kes on mõistlikult hästi informeeritud ja mõistlikult tähelepanelik ning ettevaatlik. Patendiamet võttis otsuses aluseks eelviidatud käsitluse ja leidis, et mõlema sõnade kombinatsiooni puhul on kasutatud kauba, nimelt juustu, kirjeldamiseks identseid omadussõnu. Asjaolu, et sõnade EESTI ja KULDNE järjekorda on muudetud ei muuda sõnade kombinatsiooni eristavaks. Tarbija ei omanda ega jäta meelde kaubamärkide kõiki komponente, vaid pöörab tähelepanu neile, mis tunduvad talle tähtsamad. Kui hilisem kaubamärk sisaldab tarbijale varasemalt teadaolevat kauba nimetust, siis jääb see tarbija jaoks võrreldes muu infoga domineerima. Kuna „eesti juust“ on üldtuntud juustu liik ja erinevate tootjate poolt laialdaselt kasutatav, on sõnade kombinatsiooni eristavaks osaks nimelt sõna „kuldne“, mis ei ole juustude tähistamisel tavapärane tähis. Sõnast „kuldne“ lähtub tarbija ka juustu ostes ja ei hakka seejuures sõnade kombinatsiooni keeleliselt lahti mõtestama ning analüüsima. Eeltooduga on Patendiameti otsuses leidnud selgitamist teatud asutuste ja ettevõtete arvamuste arvestamata jätmise.

Patendiameti selgituse kohaselt nad nõustuvad kaebajaga KaMS § 7 lg 1 p 6 käsitluse osas ja leiavad, et kaebuse arutamise ajaks on Patendiameti seisukoht tähise sõnalise osa KULDNE EESTI JUUST eksitavuse osas klassis 16 kuuluvate kaupadega seonduvalt muutunud. Klassis 16 on tähis **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreeritav kaubamärgina.

5. mail 2005 esitas OÜ Eesti Juust täiendava vastuse Patendiameti kirjalikule seisukohale, milles leiti, et ei ole põhjendatud, et kaebaja kaubamärgi sõnalisest osast vaid „kuldne eesti juust“ oleks märgis domineeriv kui ka see, et vaidlusalused sõnad oleks muust sõnalisest osast või märgi muust osast eristatud kuivõrd kaubamärgi reproduktsoonil on eristatud ka muud sõnad ning kuivõrd kaubamärgi osa domineerib eelkõige kujundus. Täienduse kohaselt on kaubamärgi kujundus omane mõningatele varasematele kaubamärkidele (Eesti Juust, Eesti Juust Light ja taotlused, millele ka varem viidatud, kuid mida ei ole lisatud). Osundatud kaubamärkide all on kaebaja kontserni- ja partnerettevõtted müünud pikemaajaliselt juustutooteid. Nimetatud kaubamärke saab ja tuleb seostada kindlate tootjate ja müüjatega, kuivõrd need kannavad endas edasi ühtset kaubamärkide kujunduse kontseptsiooni: neiu pea ovaalis, toote nimetus, partnerettevõtete nimetused ja kannavad endas viidatu kaudu kaebaja

ja kaebaja kontserni- ning partnerettevõtete ning muude isikute toodetest-teenustest eristuvuse kontseptsiooni. Tarbija, nähes kaebaja kaubamärki (ning partnerettevõtete ja kontserni ettevõtete kaubamärke), seostab seda (neid) eeldatavalt Estoveri, Tori-Selja Piimaühistu või Põltsamaa Meierei Juustutööstuse ettevõtete ja toodanguga, mitte aga kolmandate isikute ettevõtete ja toodanguga.

Kaebaja lõplikud seisukohad

Vastavalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 54¹ lg-le 1 määras apellatsioonikomisjon kaebajale ühekuulise tähtaja lõplike seisukohtade esitamiseks.

OÜ Eesti Juust esitas lõplikud seisukohad 9. juunil 2006 teatades, et kaebaja jääb varasemalt avaldatud seisukohtade ja taotluste juurde.

Kaebaja sõnul on Patendiamet vaidlustatud otsuse tegemisel võrrelnud üksnes kaubamärgi ning kolmanda isiku kaubamärgi sõnalist osa. Kaebaja ning partnerettevõtete brändikontseptsioon põhineb aga eelkõige graafikal. Kaebaja ei nõustu Patendiameti käsitlusega, mille kohaselt saab eeldada kaebaja kaubamärgi ja kolmanda isiku väidetavalt konkureeriva kaubamärgi omavahelist assotsieerumist viisil, et tarbija seostab kaubamärkide omanikke või vahetab neid ära või siis vahetab ära kaubamärgid omavahel või siis tarbija peab märke sarnaseks neid segi ajamata. Patendiamet ei ole oma seisukohta põhjendanud. Kaebuse kohaselt on enam kui tõenäoline, et keskmise tarbija poolne kaubamärkide tajumine on lähedane kaebaja poolt esitatud asjatundjate arvamusele ning vähem tõenäoline see, et keskmine tarbija tajub kaubamärke lihtsustatult, nagu Patendiameti vastuses kirjeldatud. Osundatud põhimõtetest ja loogikast tulenevalt ei saa ka kaubamärkide sõnalised osad olla keskmisele tarbijale assotsieeruvad, veel vähem aga äravahetamiseni sarnased.

Ühtlasi leiab kaebaja, et käesolevat vaidlust on võimalik lahendada kokkuleppel apellatsioonikomisjoni vahendusel, rakendades vajadusel kohtumenetluse sätteid (HKMS § 5, TsMS § 8 ja TÕAS § 39 lg 2). Antud laadi asja ei keela seadus kokkuleppe sõlmimist.

Samuti leiab kaebaja jätkuvalt, et kaubamärk on registreeritav ka klassis 16 nimetatud kaupade suhtes. Kaebaja hinnangul saab apellatsioonikomisjon rahuldada kaebuse vähemalt osaliselt osas, mis puudutab kaubamärgi registreeritavust klassis 16, kuna Patendiameti poolsed klassis 16 registreerimisest keeldumise alused on Patendiameti hinnangul ära langenud. Kaebaja näeb antud klassis võimalust vaidlusküsimuse lahendamiseks kokkuleppel. Ühtlasi teeb kaebaja ettepaneku kaebuse suuliseks menetlemiseks.

Patendiameti lõplikud seisukohad

Patendiameti 11. juulil 2006 esitatud teates jäädakse samuti varasemalt esitatud seisukohtade juurde leides, et kombineeritud tähis **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** ei ole kaitstav kaubamärgina.

Patendiamet leiab, et keskmine tarbija võib eeldada, et registreerimiseks esitatud tähis on varasem sõnalise märgi uuendatud ja täiendatud versioon. Arvestades seejuures varasema märgi Eesti Kuldne Juust ja registreerimiseks esitatud märgi koosseisus olevate sõnades Kuldne Eesti Juust identsust. Fakt, et sõnade järjestus on vastandatud märkide koosseisus erinev (nimelt Eesti Kuldne Juust versus Kuldne Eesti Juust), ei muuda selle samasisulist tähendust ja taju tarbija poolt. Võimalik on, et tarbijale jääb erinev sõnade järjestus isegi kõiki asjaolusid arvestades märkamata. Kui hilisem kaubamärk sisaldab tarbijale varasemat teadaolevat kauba nimetust, siis jääb see tarbija jaoks võrreldes muu infoga domineerima. Kuna eesti juust on üldtuntud juustu liik ja erinevate tootjate poolt laialdaselt kasutatav, on

sõnade kombinatsiooni eristavaks osaks nimelt sõna kuldne, mis ei ole juustude tähistamisel tavapärane tähis. Sõnast kuldne lähtub ka tarbija juustu ostes ja ei hakka seejuures sõnade järjestust analüüsima.

Lõpetuseks on Patendiamet veendumusel, et antud juhul on märgid assotsieeruvad ja asjaolu, et registreerimiseks esitatud märgi sõnalisele osale on juurde lisatud kujundelement, ei muuda lõpptulemit. Antud juhul on Patendiamet seisukohal, et tarbija võib eeldada, et vastandatud kaubamärgid pärinevad ühelt ja samalt ettevõtjalt ja registreerimiseks esitatud tähis on varasema märgi täiendatud ja uuendatud versioon lisatud kujundelemendi näol. Patendiamet palub kaebuse jätta rahuldamata.

Asja materjalide juurde on lisatud järgmised tõendid:

1. Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsus nr 7/9801425 kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimisest keeldumise kohta;
2. Väljavõte Patendiameti andmebaasist kaubamärgi Eesti Juust Estonian Cheese + kuju (reg nr 34317) kohta;
3. Väljavõte Patendiameti andmebaasist kaubamärgi Eesti Juust Light + kuju (reg nr 36098) kohta;
4. Väljavõte Patendiameti andmebaasist kaubamärgi Põltsamaa Juust + kuju registreerimistaotlusest (reg nr M200001859);
5. Väljavõte Patendiameti andmebaasist kaubamärgi PÕLTSAMAA MEIEREI JUUSTUTÖÖSTUS Põltsamaa Eesti Juust PÕLTSAMAA ESTONIAN CHEESE ESTOVER KAUBANDUSE AS + kuju registreerimistaotlusest (reg nr M200001858);
6. OÜ Eesti Juust 26. juuni 1998 kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimise avaldus;
7. Riiklik kauba- ja teenindusmärkide registri kaubamärgi EESTI KULDNE JUUST registrikaardi nr 31243 väljavõte;
8. Keeleinspektsiooni 2. jaanuari 2002 arvamus sõnaühendite KULDNE EESTI JUUST ja EESTI KULDNE JUUST kohta (kiri nr 4-6/1), milles leitakse sõnaühendid on erineva tähendusega: KULDNE EESTI JUUST tähendab, et tootel nimega Eesti juust on liik KULDNE, mis eristab teda teistest Eesti juustudest (nt punane Eesti juust, lahja Eesti juust, Põltsamaa Eesti juust, Mõisaküla Eesti juust jne). Seevastu EESTI KULDNE JUUST tähendab, et sellise nimega toode moodustab ühe kuldsete juustude liigi – kui niisugune oleks olemas või väljatöötamisel – Eesti kuldse juustu, kusjuures suhteomadussõna Eesti eristab seda juustuliiki teistest kuldsetest juustudest (nt Vene kuldne juust, Hollandi kuldne juust, lahja kuldne juust jne).
9. AS Division McCann-Ericskon 16. jaanuari 2002 seisukoht kaubamärkide KULDNE EESTI JUUST ja EESTI KULDNE JUUST kujunduslike erinevuste ja sarnasuste kohta (koos kaubamärkide reproduktsioonidega), milles selgitatakse, et graafilise disaini aspektist on lisa 1 ja 3 kujutatud kaubamärgid, sellistena nagu nad on Patendiametisse registreerimisele antud (must-valgetena) – erinevad. Graafilise disaini aspektist on lisa 1 ja lisa 2 kujutatud kaubamärgid, sellistena nagu neid kasutatakse pakenditel (värvilistena) – erinevad.
10. Filoloogiakandidaat Jüri Valge 21. jaanuari 2002 eksperthinnang sõnajärjendite KULDNE EESTI JUUST ja EESTI KULDNE JUUST tähenduse ja võrdluse kohta. Kokkuvõtvalt leitakse ekspertarvamuses, et analüüsimiseks esitatud fraasid EESTI

KULDNE JUUST ja KULDNE EESTI JUUST on tähenduse poolest eelmises lõigus osutatud viisil erinevad sõnajärjendid.

11. OÜ Eesti Juust B-kaardi väljavõte;
12. OÜ Eesti Juust 31. mai 2001 Patendiametile esitatud teabesoov kaubamärgi registreerimise menetluse jätkamise kohta;
13. OÜ Eesti Juust 19. veebruaril 2001 OÜ-le Õigusbüroo Belford välja antud volikiri;
14. Patendiameti 29. juuni 2001 teade nr 7/9801425 kaubamärgitaotluste menetluse kohta;
15. Patendiameti 21. novembri 2001 teade nr 7/9801425 kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimise taotluse lahendamise kohta;
16. OÜ Eesti Juust 23. jaanuari 2002 vastus Patendiametile seoses kaubamärgi registreerimise taotluse lahendamisega;
17. MTÜ Eesti Juustuliit 6. detsembri 2001 nõusolek lubada OÜ-le Eesti Juust registreerida kaubamärgina tähise **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju**, taotluse numbriga 9801425;
18. Patendiameti 19. aprilli 2002 teade 7/9801425 kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST + kuju sõnauhendite EESTI JUUST ja ESTONIAN CHEESE mittekaitstavaks määramisega ja MTÜ Eesti Juustuliit nõusoleku esitamisega, koos nõudega esitada TÜ E-Piim kirjalik nõusolek kaubamärgi registreerimise kohta;
19. OÜ Eesti Juust 2. juuli 2002 teade Patendiametile, mille sisuks on kaubamärgitaotleja vastuväited seoses kaubamärkide **EESTI KULDNE JUUST** (nr 31243) ja **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** assotsieeruvusega;
20. Patendiameti 10. oktoobri 2002 teade nr 7/9801425 seoses kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST + kuju registreerimise taotluse lahendamisega;
21. OÜ Eesti Juust 18. detsembri 2002 vastuskiri Patendiametile;
22. Tallinna Halduskohtu 29. juuni 2001 kohtuotsus haldusasjas nr 3-1016/2001 Tori-Selja Piimaühistu kaebus Majandusministeeriumi Tööstusomandi Apellatsioonikomisjoni 23. jaanuari 2001 otsuse N 396-0 tühistamise nõudes;
23. OÜ Eesti Juust 5. mai 2005 küsimus ja taotlus Patendiametile menetluse osaliseks lõpetamiseks ja kaubamärgi osaliseks registreerimiseks klassis 16 nimetatud kaupade suhtes;
24. Riigilõivu tasumise kviitung.

II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus

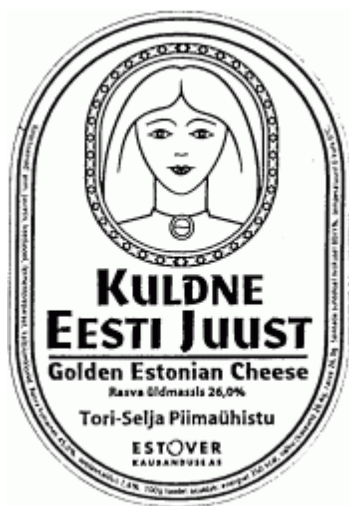
Apellatsioonikomisjon, tutvunud vaidlustusavalduse esitaja seisukohtadega, hinnates esitatud tõendeid kogumis ja vastastikususes seoses, leidis järgmist:

Käesolevas asjas on vaidlusküsimusteks, (i) kas kaubamärk KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju on tervikuna assotsieeruv kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST, reg nr 31243 klassis 29 *juust*, ja (ii) kas kaebaja kaubamärgi registreerimine klassis 16 nimetatud kaupade suhtes võib tarbijat eksitada kauba liigi suhtes. Esiteks analüüsib apellatsioonikomisjon vastandatud tähiste assotsieerumise väidet.

Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 seaduslikkuse hindamisel on asjakohane alates 01. maist 2004 kehtiv KaMS § 72 lg 5 (edaspidi uus KaMS), mille kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

Patendiameti otsuse vastuvõtmise ajal kehtis KaMS § 8 lg 1 p 2 redaktsioonis (edaspidi vana KaMS), mille kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis on identsed või äravahetamiseni sarnased või assotsieeruvad teise isiku nimele samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks registreeritud või registreerimiseks esitatud varasema kaubamärgiga, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Patendiamet on oma otsuses vastandanud taotleja kaubamärgi:



Taotluse nr 9801425, esitamise kuupäev 26.06.1998,

Klass 16 - paber, papp ja nendest valmistatud tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükised; köitematerjal; fotod; kirjatarbed; majapidamis- ja kantseleiliimid; kunstnikutarbed; pintslid; kirjutusmasinad ja kantseleitarbed (v.a mööbel); õppematerjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; mängukaardid; trükituübid; klišeed;

Klass 29 - piimatooted, sh juust.

kaubamärgiga EESTI KULDNE JUUST, reg nr 31243, prioriteediga 17.12.1997, klass 29 – juust.

Kaebaja ja Patendiameti vahel ei ole vaidlust selles, et TÜ E-Piim nimele registreeritud sõnamärk EESTI KULDNE JUUST (reg. nr 31243) on kaebaja tähise suhtes varasem vana KaMS § 8 lg 1 p 2 mõistes. Samuti on ilmne, et vastandatud kaubamärkidega tähistatavad kaubad, mis on mõlemal juhul registreeritud klassis 29, on juustu osas identsed ja piimatoodete osas samaliigilised.

Vastavalt vana KaMS § 5 lg 8 võetakse kaubamärkide õiguskaitse ulatuse määramisel aluseks kaubamärgi reproduktsioon.

Mitmeosalise kaubamärgi ja ühe või mitme koostisosa eristusvõime ja domineeriva iseloomu hindamisel tuleb arvestada iga koostisosa põhiomadusi, samuti erinevate koostisosade suhtelist asendit kaubamärgi kujus. Kaubamärkide äravahetamiseni sarnasuse, sh assotsieeruvuse tõenäosuse igakülgne hindamine peab tuginema nende üldmuljel, arvestades eelkõige kaubamärkide eristavaid ja domineerivaid osasid. Seda põhjusel, et just domineerivad ja eristavad osad jäävad tarbijale paremini meelde.

Taotleja kombineeritud kaubamärk koosneb kujutavast ja sõnalisest osast. Kaubamärgi registreerimise avalduses esitatud kaubamärgi kirjelduse kohaselt koosneb tähis sõnadest KULDNE EESTI JUUST ja Golden Estonian Cheese (inglise keeles) ning naise pea kujust kahes ovaalis. Tähise osa – KULDNE EESTI JUUST – alla on paigutatud väiksemas trükis inglise keelsed sõnad Golden Estonian Cheese, mis on eelnevalt kirjeldatud elementidest eraldatud horisontaaljoonega. Märgi alumises osas asuvad lisaks mittekaitstavate osadena viited, rasva üldmassile, Tori-Selja Piimaühistule ja ESTOVER Kaubanduse AS-le. Kõik ülalkirjeldatud elemendid on omakorda ümbritsetud vertikaalselt paigutatud ovaaliga.

Apellatsioonikomisjon nõustub Patendiametiga, et sõnaline osa KULDNE EESTI JUUST on taotleja kaubamärgi domineerivaks osaks.

Oma 26.juunil 1998.a. esitatud kaubamärgi taotluses kirjeldas kaebaja oma kaubamärgi järgnevalt:

“Kaubamärk koosneb sõnadest KULDNE EESTI JUUST ja GOLDEN ESTONIAN CHEESE (inglise keelest) ja naise pea kujust kahes ovaalis. Ülejäänud sõnad ei kuulu kaitse alla. Kaitstakse must-valgena”.

Sellest nähtub, et kaubamärgitaotleja on pidanud oluliseks saada kaitse alla sõnalise osa KULDNE EESTI JUUST ja selle tõlget GOLDEN ESTONIAN CHEESE.

Reproduktiooni visuaalsest küljest on tähise sõnaline osa KULDNE EESTI JUUST kujutatud trükitähtedega tumedas trükis (*bold'is*), sõnad on kujutatud oluliselt suurematena võrreldes kaubamärgi teiste sõnaliste elementidega. Tähemärkide kujutamist tumedas trükis ja suurtähtedega kasutatakse levinult eesmärgiga omistada erilist tähelepanu just konkreetsele sõnalisele osale, st neid elemente rõhutada. Vaadeldav sõnaline osa paikneb kaubamärgi keskel, ehk kergesti silma jääval kohal, mis soodustab tarbija tähelepanu koondumist antud osale.

Nõustuda tuleb kaebaja väitega, et tarbijale ei jää tähelepanuta kaubamärgi ülemises sektoris paiknev naise pea kujutis, kuid apellatsioonikomisjoni hinnangul ei vähenda see siiski vaadeldud sõnaliste elementide kesket mõju. Apellatsioonikomisjon leiab, et sõnalise osa tunnused neutraliseerivad ja vähendavad kujundliku osa mõjule pääsemist.

Kaubamärki ümbritsev ovaal ei ole originaalne ja ei lisa eriliselt tähisele eristusvõimet. Samuti ei lisa kaubamärgile eristusvõimet ja on kogupildis tähtsusetul kohal sõnad Golden Estonian Cheese, kuna need on võrreldes teiste elementidega kujutatud suhteliselt väiksel. Nende sõnade puhul on tegemist kaubamärgi olulise sõnalise osa inglisekeelse tõlkega, mis ei lisa kaubamärgile eristusvõimet. Ühtlasi on tõenäoline, et eesti keskmine tarbija pöörab ennekõike tähelepanu kaubamärgi eesti keelsetele sõnadele ja inglisekeelne tõlge jääb pigem tahaplaanile. Arvesse tuleb võtta sedagi, et võõrkeelne täiend paikneb sõnade pika jada lõpus, mistõttu tarbija taju sellele osale on minimaalne. Apellatsioonikomisjoni hinnangul on sõnade inglisekeelsete vastete kasutamine kaubamärkides seejuures suhteliselt tavaline ja tarbija ei pööra neile tähelepanu kui konkreetse kaubamärgi eristavale tunnusele.

Apellatsioonikomisjon nõustub Patendiameti käsitleusega, et sõnade kombinatsiooni eristavaks osaks on sõna „kuldne”, mis ei ole juustude tähistamisel tavapärane tähis. Seda asjaolu ei ole kaebaja kummutanud.

Kõike eelnevat kokku võttes ja pidades ühtlasi silmas, et taotleja kaubamärgis suurtähtedega kirjutatud sõnu on lihtne lugeda, kõik sõnad kuuluvad igapäeva keele sõnavara hulka ja jäävad seetõttu tarbijale suhteliselt hästi meelde, asub apellatsioonikomisjon seisukohale, et taotleja kaubamärgis on valitseval kohal sõnad KULDNE EESTI JUUST. Tähise kujundlik

element ei ole sõnalisest osast domineerivam. Seetõttu ei nõustu apellatsioonikomisjon kaebaja väitega, et kaebaja brändikontseptsioon põhineb eelkõige graafikal.

Sellest järeldusest lähtuvalt tuleb uurida, kas vaidlusalused kaubamärgid on piisavalt sarnased võimaldamaks pidada tõenäoliseks, et tarbija seostab hilisema kaubamärgi varasema kaubamärgi omanikuga, eeldades, et kaup pärineb ühelt ja samalt ettevõtjalt või omavahel majanduslikult seotud ettevõtjatelt.

Patendiameti otsuses viidatud varasem kaubamärk nr 31243 on sõnaline tähis EESTI KULDNE JUUST, mille kõik sõnad on identsed taotleja kaubamärgi põhielemendis sisalduvate sõnadega. Erinevus seisneb ainult esimese kahe sõna järjekorras. Apellatsioonikomisjon peab õigeks ja põhjendatuks Patendiameti seisukohta, et sõnade EESTI ja KULDNE erinev järjekord ei muuda sõnade kombinatsiooni eristavaks, sest tarbija ei omanda ega jäta meelde kaubamärgi kõiki komponente, vaid pöörab tähelepanu neile, mis tunduvad talle esmatähtsad. Kui hilisem kaubamärk sisaldab tarbijale varasemast teadaolevat kauba nimetust, siis jääb see tarbija jaoks võrreldes muu infoga domineerima.

Taotletava kaubamärgi domineeriv osa hõlmab seega kõiki neid omadussõnu, millest moodustub varasem kaubamärk, muutes vastandatud tähised nii visuaalselt kui ka foneetiliselt äärmiselt sarnasteks. Kaubamärkide identsete sõnade järjekorra või asukoha osaline muutmine ei ole antud juhul piisav, et välistada kaubamärkidega tähistatud toodete segiajamist ja tööstusomandi eseme omanike seostamist tarbijate poolt.

Kontseptuaalselt viitavad mõlemad kaubamärgid kodumaisele juustule. Sõna „kuldne” võib toodete puhul viidata kõrgele tasemele, premium klassile, aga samuti osundada positiivsusele või särrale, teatud värvusele, ka puhtale loodusele ja maalähedusele, mis kõik omakorda võivad tarbijas tekitada assotsiatsioone, et tegemist on erilise hoolega valmistatud kvaliteetse kodumaise juustutootega. Need assotsiatsioonid võivad apellatsioonikomisjoni hinnangul tekkida mõlema kaubamärgi puhul. Sestap on kaubamärgid kontseptuaalselt sarnased.

Kaebaja esitatud Keeleinspektsiooni, Jüri Valge ja AS Division McCann-Ericsson arvamused ei lükka ümber eelnevalt tuvastatud visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi sarnasusi. Ekspertarvamuste järeldusi ei saa arvesse võtta, kuna tavatarbija ei teosta kaubamärgiga tähistatud toodetega kokkupuutumisel (peaasjalikult kaubandusvõrgus toiduainete ostmisel) kaebaja esitatud ekspertarvamuste laadset süvaanalüüsi. Kaubamärkide üksikute osade sarnane hindamine oleks üheltpoolt vastuolus märkide üldmuljest lähtuva hindamise põhimõtte ja teisalt käesoleval juhul kohalduva keskmise tarbija kontseptsiooniga. Kaebaja on jätnud arvesse võtmata, et keskmine tarbija ei vii läbi kaubamärkide üksikasjalikku detailset analüüsi, nii nagu selgitatakse märkide sõnaliste osade tähenduste võimalikke erisusi kaebaja esitatud arvamustes. Apellatsioonikomisjon ei pea tõenäoliseks, et keskmine tarbija puutudes kokku vastandatud kaubamärkidega tähistatud toodetega, hakkaks analüüsima ja meenutama, kas ühel või teisel juhul võis olla tegemist tootega nimega Eesti juust, mille liik on kuldne või oli siiski tegemist tootega, mis moodustab ühe kuldsete juustude liigi (vt Keeleinspektsiooni 2. jaanuari 2002 kiri nr 4-6/1). Selline käsitus võib tõesti olla omane näiteks filoloogile, kuid mitte tavatarbijale, kes on antud juhul kaubamärgiga tähistatud toodete sihtgrupiks. Pealegi puutub tarbijal tavaliselt võimalus kaubamärkide üheaegselt võrdlemiseks ning ta peab tuginema ebatäiuslikule mälpildile, mis iseenesest välistab asjatundjate arvamuse laadse analüüsi teostamise võimaluse.

Neil kaalutlustel saab asuda seisukohale, et vastandatud kaubamärgid on visuaalselt, heliliselt ja kontseptuaalselt sarnased.

Õige on kaebaja väide, et kaubamärgi koosseisust ei saa välja võtta selle sõnalist osa ja võrrelda vaid seda (KULDNE EESTI JUUST vs EESTI KULDNE JUUST). Apellatsioonikomisjonile esitatud asja materjalid ei kinnita, et Patendiamet oleks kaubamärgi

ekspertiisi ja vaidlustatud otsuse tegemisel ebaõigesti ja põhjendamatult omistanud tähendust taotleja tähise sõnalisele osale KULDNE EESTI JUUST. Patendiameti otsusest ja käesoleva vaidluse käigus esitatud seisukohtadest nähtuvalt on Patendiamet järeldanud, et sõnaline osa registreerimiseks esitatud märgi koosseisus omab iseseisvat positsiooni ja on oluline element. Selliselt on Patendiamet kaubamärkide võrdlemisel lähtunud põhimõttest, et märkide igakülgsel hindamisel tuleb silmas pidada tähise domineerivaid elemente, mida on korduvalt rõhutanud oma lahendites ka Euroopa Kohus. Eelnevalt tuvastas ka apellatsioonikomisjon, et sõnaline osa on tähise valitsevaks osaks.

Isegi juhul, kui asuda seisukohale, et taotleja tähises võiks kujunduslikul osal – neiu pea ovaalis – ja sõnalisel elemendil olla võrdne osakaal, ei annaks see siiski alust kaebuse rahuldamiseks, kuivõrd kaubamärkide segiajamine võib olla tõenäoline ka siis, kui tähised sisaldavad vähemalt ühte ühist põhielementi, mida tarbija tajub. Tarbija võib sellises olukorras eeldada, et kaebaja hilisem tähis on varasema sõnalise märgi uuendatud ja täiendatud versioon, nagu põhjendatult osundas Patendiamet oma 11. juuli 2006 vastuses. Kindlasti ei saa seda võimalust välistada toiduainete sektoris, kus on tavaline, et ettevõtjad kasutavad erinevate tootesarjade tähistamiseks põhikaubamärgi põhjal edasi arendatud alamkaubamärke, kuid seejuures on neil tunnusjoonena säilitatud ühine domineeriv element. Järeldust, et taotleja kaubamärgis on domineerival kohal ainult graafiline element, ei ole taotleja kaubamärgi iseloomulikke tunnuseid silmas pidades võimalik teha.

Võttes arvesse vaidlusaluste kaubamärkide visuaalseid, foneetilisi ja semantilisi sarnasusi, kaubamärkide minimaalseid eristavaid tunnuseid, märkidega tähistavate kaupade identsust ja kõrget sarnasust, sedagi, et kaupade sihtgrupiks on tavatarbija, on apellatsioonikomisjoni hinnangul tõenäoline, et üldsus vahetab võrreldavad kaubamärgid ära või seostab võrreldavate tähiste omanikke ja nende märke ning vahetab kaubamärgid ära, millest tulenevalt on kaubamärk **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** üldmuljelt assotsieeruv varasema tähisega EESTI KULDNE JUUST vana KaMS § 8 lg 1 p 2 mõttes.

Kuivõrd kaubamärgitaotleja ei esitanud taotletava tähise registreerimise menetluse käigus varasema märgi omaniku kirjalikku nõusolekut hilisema kaubamärgi registreerimiseks, siis on Patendiamet kooskõlas seadusega jätnud kaebaja 26. juuni 1998 registreerimise avalduse selles osas rahuldamata.

Järgnevalt analüüsib apellatsioonikomisjon kaubamärgi **KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju** registreerimisest keeldumist klassis 16 loetletud kaupade suhtes. Patendiameti otsuse kohaselt klassi 16 kuuluvate kaupade tähistamine taotleja kaubamärgiga, mis sisaldab sõnalist osa KULDNE EESTI JUUST, võib tarbijat eksitada kauba liigi suhtes ja seega ei ole kaubamärk vana KaMS § 7 lg 1 p 6 kohaselt registreeritav.

Vana KaMS § 7 lg 1 p 6 kohaselt kaubamärgina ei registreerita kaubamärke, mis oma olemuselt võivad tarbijat eksitada kaupade või teenuste liigi, kvaliteedi, hulga, otstarbe, väärtuse, geograafilise päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aja või kaupade või teenuste teiste omaduste suhtes.

Patendiamet on asunud seisukohale, et kaubamärk on mõeldud kauba eristamiseks ja ei tohi kaubamärgiseaduse kohaselt sisaldada kauba kohta eksitavat teavet. Tarbija, nähes tähist KULDNE EESTI JUUST sisaldavat kaubamärki, mõistab, et tegemist peaks olema juustutoodetega.

Apellatsioonikomisjon on selgitab, et vana KaMS § 7 lg 1 p 6 sätestatud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluse igakülgne kontrollimine ja hindamine eeldab taotletava tähise võrdlemist ja analüüsimist lähtudes nendest kaupadest või teenustest, mille suhtes kaubamärgi registreerimist taotletakse. Seejuures igakülgsel hindamisel lähtutakse keskmisest tarbijast, kes on eeldatavalt piisavalt informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ja arukas.

Kaebaja kaubamärgi registreerimise taotluse rahuldamata jätmisel oleks Patendiamet pidanud seega hindama ja selgitama, millistest asjaoludest lähtuvalt toob kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimine klassis 16 nimetatud kaupade suhtes kaasa keskmise tarbija poolt taotletava kaubamärgiga tähistatud kaupade või teenustega kokkupuutumisel kaasa tarbija eksitamise nimetatud kaubaklassis loetletud kaupade liigi suhtes, so taotletava kaubamärgiga tähistatud kaupade tajumise ilmtingimata juustutoodetena.

Sellekohaseid kaalutlusi Patendiameti otsus ei sisalda.

Vana KaMS § 12 lg 6¹ kohaselt kaubamärgi registreerimisest keeldutakse, kui ekspertiisi käigus ilmneb vähemalt üks käesoleva seaduse paragrahvis 7 või 8 nimetatud registreerimisest keeldumise aluseks olev asjaolu. Kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus peab olema põhjendatud.

Apellatsioonikomisjon on korduvalt toonitanud, et Patendiameti otsuses on oluline põhjendada, millistel õiguslikel alustel ja milliseid faktilisi asjaolusid arvestades ei ole ühte või teist tähist taotleja poolt soovitud ulatuses registreeritud, st miks ei ole õiguslikult võimalik taotlust rahuldada. Registreerimisest keeldumise otsuse põhjendamise nõue tuleneb appellatsioonikomisjoni praktikast, kohtupraktikast ja seadusest.

Patendiameti otsuse põhjendamine on vajalik ühelt poolt selleks, et isik saaks aru, miks ja millisel õiguslikul alusel on pädev ametiasutus otsustanud jätta tema kaubamärgi registreerimise taotluse rahuldamata, sest tegemist isiku subjektiivseid õigus negatiivselt mõjutava, õigusi kitsendava otsusega. Teisalt on Patendiameti otsuse põhjendamine vajalik, et vaidluse korral oleks appellatsioonikomisjonil ning kohtutel võimalik kontrollida, kas Patendiameti otsus rajaneb seadusel. Patendiameti otsuse õiguslikult tähtsas küsimuses põhjendamata jätmise tõttu ei ole appellatsioonikomisjonil võimalik hinnata, kas taotleja kaubamärgi mitteregistreerimine klassis 16 nimetatud kaupade suhtes rajaneb seadusel või mitte. Apellatsioonikomisjoni otsusega ei saa asendada Patendiameti otsuse põhjendusi. Seetõttu on kaubamärgi registreerimisest keeldumise otsus vastuolus vana KaMS § 12 lg-ga 6¹ ja kuulub selles osas tühistamisele.

Kaebaja nägemuse vaidluse lahendamise osas kokkuleppega jätab appellatsioonikomisjon tähelepanuta. Klassis 29 kaubamärgi registreerimisel peab olema kolmanda isiku, ehk kaubamärgi nr 31243 omaniku kirjalik luba, vastavasisulist kokkulepet saab kaebaja sõlmida kolmanda isikuga, mitte Patendiametiga. Klassis 16 osas mitteregistreerimise osas tühistab appellatsioonikomisjon Patendiameti otsuse, sest otsus ei ole põhjendatud ega kontrollitav. Kaubamärgi registreerimise/ registreerimisest keeldumise otsuse teeb Patendiamet, mitte appellatsioonikomisjon. Patendiametil on õigus sisustada uus negatiivne otsuse muude seisukohtadega või registreerida taotletav kaubamärk.

Apellatsioonikomisjon ei pea põhjendatuks ka kaebaja taotlust viia asjas läbi suuline menetlus. TÕAS § 54¹ kohaselt koos lõplike seisukohtade esitamisega on menetlusosalisel õigus teha appellatsioonikomisjonile ettepanek kaebuse või vaidlustusavalduse suulise menetlemise (edaspidi *istung*) määramise kohta, põhjendades istungi vajalikkust. Menetluse läbiviimise vormi valiku teeb appellatsioonikomisjoni esimees oma resolutsiooniga tulenevalt TÕAS §-st 55 ja põhimääruse § -st 19 lg 1. Menetlus asjas kestab alates 16.märtsist 2003.a. ning menetlusosalistelt oli võimalus esitada kõiki oma seisukohti ja tõendeid.

Kuivõrd appellatsioonikomisjon rahuldab kaebuse osaliselt, siis kuulub riigilõiv tagastamisele vastavalt kaebuse rahuldatud osale, so pooles ulatuses.

Lähtudes eeltoodust ja võttes aluseks TÕAS § 61, vana KaMS § 7 lg 1 p 6, § 8 lg 1 p 2, § 12 lg 6¹ ja uue KaMS § 41 lg 3 ja lg 4, apellatsioonikomisjon

o t s u s t a s:

- 1. Rahuldada OÜ Eesti Juust kaebus osaliselt.**
- 2. Jätta rahuldamata OÜ Eesti Juust kaebus Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 tühistamiseks kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju klassis 29 registreerimisest keeldumise osas.**
- 3. Rahuldada OÜ Eesti Juust kaebus Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsuse nr 7/9801425 tühistamiseks kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimisest keeldumises klassis 16 nimetatud kaupade suhtes ja tühistada Patendiameti 16. jaanuari 2003 otsus nr 7/9801425 kaubamärgi KULDNE EESTI JUUST Golden Estonian Cheese + kuju registreerimisest keeldumise osas klassis 16 nimetatud kaupade [paber, papp ja nendest valmistatud tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükised; köitematerjal; fotod; kirjatarbed; majapidamis- ja kantseleiliimid; kunstnikutarbed; pintslid; kirjutusmasinad ja kantseleitarbed (v.a mööbel); õppematerjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; mängukaardid; trükitiübid; klišeed] suhtes ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.**
- 4. Tagastada kaebajale kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv osaliselt, so 1250 krooni.**

Kaebaja võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Kui nimetatud kaebust ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

Priit Lello

Edith Sassian

Tanel Kalmet