

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 585-o**

Tallinnas, 15. novembril 2005.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon koosseisus Edith Sassian (eesistuja), Tanel Kalmet ja Priit Lello vaatas kirjalikus menetluses läbi kodumaise juriidilise isiku AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS vaidlustusavalduse, mis palub tunnistada Patendiameti otsus kaubamärgi SANIT registreerimise kohta klassis 3 AS Tartu Flora ja AS ORTO nimele täies ulatuses kehtetuks.

**Vaidlustusavaldus esitati 05.veebruari 2002.a.** ja registreeriti nr 585 all. Vaidlustusavaldus anti ettevalmistamiseks komisjoni liikmele Edith Sassianile.

Vaidlustusavalduse esitas patendivolinik Villu Pavelts, OÜ Lasvet, Suurtükki 4a, 10133 Tallinn.

Vaidlustusavalduse kohaselt:

Patendiamet võttis 29.septembril 2000.a. vastu otsuse registreerida kaubamärk SANIT AS-i Tartu Flora ja AS-i ORTO nimele klassis 3 kaupade *pesu- ja pleegitusained, pesupulbrid, puhastus-, poleer-, küürimisained, abrasiivtöötlusvahendid, eelkõige tualettruumide kahhlepindade puhastamiseks; seebid*. Kaubamärk on kantud registrisse 06.02.2001.a.

Patendiameti otsus registreerida kaubamärk SANIT on vastuolus vana KaMS § 8 lg 1 p 4 ja Pariisi konventsiooni Artikliga 6 bis.

Vana KaMS § 8 lg 1 p 4 sätestab, et kaubamärgina ei registreerita teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 bis tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Patendiameti otsusega registreerida kaubamärk SANIT AS-i Tartu Flora ja AS ORTO nimele on rikutud äriühingute AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS õigusi ja seadusega kaitstud huvivid.

Kaubamärgi registreerimise taotlus nr 9901839 kaubamärgi SANIT registreerimiseks AS-i Tartu Flora ja AS ORTO nimele on esitatud pahauskelt.

Toote nimetus SANIT on kasutusele võetud AS Flora õiguseellase Tarbekeemia Tootmiskoondise FLORA poolt 1974. aastal ning toodet on valmistatud Sojusbõthimi VNIHM Projekti Permi filiaali poolt välja töötatud retseptuuri ja TKTK FLORA baasil Riiklik Aktsiaselts FLORA, mille erastas 1993.a. AS Flora Liit.

Alates 1974.aastast on puhastusvahendit markeeringuga SANIT järjepidevalt toodetud ja turustatud ja seda kasutati laialdaselt nii kodustes majapidamistes kui ka ettevõtetes. Puhastusvahendi SANIT tootjateks ja turustajateks on olnud Flora Liit õiguseellased ning peale RAS Flora erastamist AS Flora Liidu asutaja AS Flora Kommerts, aastast 1996 AS Flora Kommerts tütarettevõtte AS Flora Kadrina. Pikaajalise ja suuremahulise kasutamise tulemusena on markeering SANIT saanud üldtuntud kaubamärgiks Pariisi konventsiooni artikkel 6 bis tähenduses. AS Tartu Flora ja AS ORTO on tootnud ja turustanud vahendit nimetusega SANIT AS Flora Liit vaikival nõusolekul, samas pole AS Flora Liit kunagi andnud nõusolekut kaubamärgi SANIT registreerimiseks AS Tartu Flora ja AS ORTO nimele.

Seega oli vaidlustatava kaubamärgi registreerimise avalduse esitamise kuupäevaks 15.11.1999.a. tähise SANIT näol tegemist AS-le Flora Liit kuuluva üldtuntud kaubamärgiga, mille registreerimine saab vana KaMS § 8 lg 1 p 4 kohaselt toimuda vaid üldtuntud märgi omaniku nõusolekul.

Vastavalt vana KaMS § 24 lg 1 võib asjast huvitatud isiku taotlusel apellatsioonikomisjon tunnistada kaubamärgi registreerimise kehtetuks, kui registreerimisel on rikutud kaubamärgiseaduse §- de 7 ja 8 nõudeid.

Tuginedes vana KaMS § 8 lg 1 p 4, § 24 lg 1 ning Pariisis konventsiooni artikkel 6 bis paluti tunnistada registreering kehtetuks ja kustutada kaubamärk registrist.

24.jaanuaril 2003.a. esitas AS Flora Liit apellatsioonikomisjonile täiendavaid materjale kaubamärgi SANIT pikaajalise kasutamise tõendamise kohta TKTK Flora ja RAS Flora poolt kokku 30 lehel, sh:

- 1989.a. brošüüri koopia tootmiskoondise Flora ajaloo kohta;
- reklaamid erinevast ajast, kuid ajavahemiku ei ole võimalik üheselt määratleda;
- endise Tallinna Kaubabaasi ehitus- ja keemiakaupade osakonna juhtaja hr Arvo Lille 13.jaanuari 2003.a. kiri;
- AS Flora Kadrina kiri vahendi SANIT tootmise kohta aastatel 1996- 2000;
- TKTK Flora aruanded aastatel 1972, 1974, 1984, 1992.

12.novembril 2003.a. esitas AS Flora Liit täiendavad materjalid, mis vaidlustusavalduse esitaja arvates tõendavad kaubamärgi SANIT laialdast kasutamist:

- Flora Kadrina AS nõukogu esimehe Peeter Jantsoni kiri 30.05.2003.a. koos lisaga Flora ajaloo kohta;
- Koopia RAS Flora tarbekeemia tootmisjaoskonna 1993.a. tootmisprogrammist;
- Koopia RAS Flora küünlavabriku tarbekeemia 25.08.1993.a. aktist;
- Koopia RAS Flora kirjast Võru TÜ-le.

16.veebruari 2004.a. esitas Mayeri Industries AS (endise nimega AS Tartu Flora) tõendid, mis kinnitavad kaubamärgi SANIT kasutamist Mayeri Industries AS poolt aastatel 1996- 1998.a.:

- WC- pottide ja valamute puhastusvahendi SANIIT 1996.aastal Terviskaitseameti poolt kooskõlastatud retseptuurileht;
- materjalide kulu arvestus toodangu valmistamisel vajaminevate põhi- ja abimaterjalide kohta aastatel 1998- 2000.

19.veebruari 2004.a. teatas Patendiamet, et ei soovi osaleda asja arutamisel.

20.veebruari 2004.a. arutati asja apellatsioonikomisjoni istungil ja lükati arutamine edasi 16.aprillile 2004.a.

Komisjon kohustas:

- kaebuse esitajat täpsustama vaidlustusavaldust, esitama tõendid vastaspoole pahausksuse kohta;
- Mayeri Industries AS-i esitama tõendid selle kohta, mis ajast eksisteeris AS Tartu Flora ja milliste ettevõtete koosseisu ta eelnevalt kuulunud kuni aastani 1996.a.;
- AS-i ORTO esitama tõendid selle kohta, mis ajast on AS ORTO kaubamärgi SANIT taotleja;
- Patendiametit esitama omapoolsed selgitused.

19.märtsil 2004.a. esitas AS Flora Liit täiendavad tõendid:

- V/v brošüürist TK Flora ajalugu, Tallinn; Eesti Raamat, 1989;
- Harju Maavalitsuse ettevõtluse arhiivi kiri ja RAS Flora põhikirja koopia;

- AS Flora Liit asutamisleping 21.06.1993.a.;
- AS Flora aktsionäride 21.06.1993.a. üldkoosoleku protokoll nr 1;
- AS Flora Kommerts 29.12.1993.a. käskkiri nr 6;
- Flora Kadrina AS 04.10.1996.a. asutamisosus;
- AS Flora Kommerts 14.01.1997.a. käskkiri nr 2;
- AS Flora Kommerts 31.03.1997.a. käskkiri nr 12;
- Pesuvahend SANIT 1972.a. tehnilised tingimused, mis kehtisid kuni 20.03.1974.a.;
- AS Flora (endise nimega Tartu Flora ja uue nimega Mayeri Industries) 10.aprilli 2002.a. järelpärimine AS Flora Kadrina poolt kaubamärkide SANIT ja AKNOOL omaniku õiguste rikkumiste kohta;
- AS Tartu Flora endise juhatuse esimehe hr. Ilmar Volkmanni 09.märtsi 2004.a. avaldus apellatsioonikomisjonile;
- Toodangu aruanded.

23.märtsil 2004.a. esitas Mayeri Industries AS-i esindaja andmed Mayeri Industries AS asutamise ning ettevõtteregestrisse kandmise kohta.

25.märtsil 2004.a esitas AS ORTO omapoolsed tõendid puhastusvahendi “Sanitarnõi” ja arvates 1987.a. “Sanit” tootmise ja kasutamise kohta.

08.aprillil 2004.a. esitas Patendiamet oma seisukoha, et AS ORTO lugemine kaubamärgi SANIT kaastaotlejaks ja kaubamärgi registreerimine kaastaotleja AS ORTO nimele oli seaduslik.

16.aprillil 2004.a. esitasid Mayeri Industries AS ning AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS esindajad apellatsioonikomisjonile taotluse lükata asja arutamine edasi, sest pooled soovivad lahendada asja kokkuleppega.

16.aprillil 2004.a. lükkas apellatsioonikomisjon asja arutamise edasi, samuti kohustati:

- vaidlusavalduse esitajat täpsustada hiljemalt 01.juuliks 2004.a. oma avaldus koos põhjendustega selle kohta, millise tõendiga ja mida soovitakse tõendada;
- teistel asjaosalistel esitada hiljemalt 16.augustiks 2004.a. oma vastused vaidlustusavalduse täpsustusele.

09.augustil 2004.a. teatas Mayeri Industries AS, et 16.aprillil 2004.a. sõlmisid Mayeri Industries AS, AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS kokkulepped kaubamärgi SANIT kaubamärgi kasutamise kohta, millega Mayeri Industries AS loovutas AS-le Flora Kadrina tasuta kaubamärgi kasutamise õiguse kõigi registreeritud klasside suhtes kaubamärgi kehtivuse ajaks.

12.augustil 2004. edastas komisjon Mayeri Industrises AS kirja ja lisatud kokkulepped AS Flora Liit ja AS Kadrina Flora esindajale patendivolinik Villu Paveltsile ja palus esitada seisukoht, kas vaidlustusavalduse esitajad soovivad avaldusest loobuda.

12.augusti 2004.a. apellatsioonikomisjoni kirjale vastust ei esitatud.

21 juunil ja 25.juulil 2005.a. komisjon esitada menetlusosalistel oma lõplikud seisukohad.

22.juulil 2005.a. esitatud AS Flora Liit ja AS Flora Kadrina esindaja lõplikes seisukohtades jäädi varem esitatud seisukohtade ja tõendite juurde. Leiti, et kaubamärk SANIT on üldtuntud kaubamärk, mida esmaselt võttis kasutusse TKTK Flora – AS Flora Liit ja AS Flora Kadrina õiguseellane – ning seda kaubamärki on kasutatud järjepidevalt tänapäevani. Vaidlustusavalduse

esitajate arvates kaubamärgi SANIT registreerimisega Mayeri Industries AS ja AS ORTO nimele rikuti vana KaMS § 8 lg 1 punkti 4 ja Pariisi konventsiooni Artikli 6 *bis* nõudeid.

29.augustil 2005.a. esitatud Mayeri Industries AS ja AS ORTO esindajate lõplikes seisukohtades leiti, et puudub alus kaubamärgi SANIT registreeringu kehtetuks tunnistamiseks.

**26.oktoobri 2005.a. alustas apellatsioonikomisjoni esimees vaidlustusavalduse nr 585 asjas kirjaliku lõppmenetluse.**

Apellatsioonikomisjon, tutvunud asja materjalidega, leiab, et vaidlustusavaldus ei kuulu rahuldamisele.

Käesolevas asjas tuleb kõigepealt välja selgitada vaidluse liik ja kasutatav terminoloogia. 05.juunil 2002.a. AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS esitatud dokument, milles nad vaidlustavad kaubamärgi SANIT registreerimist, on nimetatud kaebuseks. 01.mai 2004.a. jõustus uus kaubamärgiseaduse redaktsioon (edaspidi "uus KaMS"), mille § 72 lg 5 kohaselt enne 2004. aasta 1. maid Patendiameti tehtud otsuse vaidlustamisel ja uue otsuse tegemisel kohaldatakse Patendiameti otsuse tegemise ajal kehtinud kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseid ja lähtutakse asja uue menetlemise ajal kehtivast menetlusnormist.

Sama põhimõtte on sätestatud tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) §-s 65 lg 6: "Enne 2004. aasta 1. maid apellatsioonikomisjonile 2004. aasta 1. maini kehtinud kaubamärgiseaduse § 19 alusel esitatud vaidlustusavaldustele ning enne 2004. aasta 1. maid apellatsioonikomisjonile 2004. aasta 1. maini kehtinud kaubamärgiseaduse §-de 24 ja 24<sup>1</sup> alusel esitatud kaubamärgi registreerimise kehtetuks tunnistamise taotlustele kohaldatakse 2004. aasta 1. maini kehtinud kaubamärgiseadust ning nende läbivaatamise kohta kehtivaid vaidlustusavalduste läbivaatamist reguleerivaid sätteid".

Uue KaMS § 41 lg 2 ja TÕAS §-de 43 – 45 ja § 50 lg 2 mõttes on kaebuse näol tegemist vaidlustusavaldusega. AS-i Flora Liit ja Flora Kadrina AS-i tuleb käsitleda vaidlustusavalduse esitajana ja Mayeri Industries AS ja AS Orto kaubamärgi taotlejana või omanikuna.

Vana KaMS § 24 lg 1 ja lg 2 kohaselt võib asjast huvitatud isiku taotlusel apellatsioonikomisjon tunnistada kaubamärgi registreerimise kehtetuks, kui registreerimisel on rikutud seaduse §-de 7 ja 8 nõudeid ning kaubamärgi registreerimise kehtetuks tunnistamise taotluse võib pärast riigilõivu tasumist esitada apellatsioonikomisjonile viie aasta jooksul, arvates kaubamärgi registrisse kandmise päevast.

Vaidlustatud kaubamärk kanti registrisse 06.veebruaril 2001.a. ja vaidlustusavaldus esitati 05.juunil 2002.a. Seega vaidlustusavaldus on esitatud tähtaegselt.

Vana KaMS § 8 lg 1 punkti 4 kohaselt ei registreerita kaubamärgina teisele isikule kuuluvaid, kaubamärgi registreerimise taotluse saabumise kuupäeval või prioriteedikuupäeval Eesti Vabariigis tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* tähenduses üldtuntud kaubamärke ja kaupade markeeringuid, olenemata sellest, kas need on registreeritud või mitte, kui registreerimiseks puudub teise isiku kirjalik luba.

Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 6 *bis* kohaselt:

- (1) Liidu liikmesriigid kohustuvad ex officio, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi

pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

- (2) Niisuguse märgi tühistamise avalduse esitamistähtaeg on vähemalt viis aastat, arvates märgi registreerimise päevast, liidu liikmesriikidele antakse õigus määrata tähtaega, mille jooksul võidakse nõuda märgi kasutamise keelamist.
- (3) Avalduse esitamise tähtaega selliste märkide tühistamise või kasutamise keelamise kohta, mida on registreeritud või kasutatud ebaausal viisil, kindlaks ei määrata.

Mayeri Industries AS (endise nimega AS Tartu Flora) esitas kaubamärgi SANIT registreerimise taotluse 15.novembril 1999.a. Alates 20.detsembrist 2000.a. palus AS Tartu Flora lugeda eeltoodud kaubamärgitaotluse teiseks taotlejaks (kaastaotlejaks) AS Orto. 01.märtsil 2001.a. kanti kaubamärgiregistrisse kaubamärgiomanikena AS Tartu Flora ja AS Orto. Seega Mayeri Industries AS ja AS Orto on kaubamärgi SANIT, prioriteediga 15.november 1999.a., kaasomanikud.

Esitatud tõenditest on näha, et TKTK Flora tootis puhastusvahendit SANIT (s.h. SANIT, SANIT-2 ja SANIT- M) alates 1972.aastast.

Harju Maavalitsuse 10.märtsi 2004.a. kirjast nr 1.2-4/1222 nähtub, et 27.juunil 1991.a. registreeriti RAS Flora, mis oli vastavalt põhikirjale riikliku ettevõtte TK Flora õigusjärglane. 01.juulil 1993.a. registreeriti ettevõtteregestris AS Flora Liit. Eesti Erastamisagentuuri ja AS Flora Liit vahel 08.novembril 1993.a. ja 01.juulil 1994.a. sõlmitud erastamise ostu-müügi lepinguga müüdi 100% RAS Flora aktsiad AS-le Flora Liit. 10.novembril 1994.a. võttis AS Flora Liit aktsionäride üldkoosolek vastu otsuse RAS Flora liitmise kohta AS-ga Flora Liit, millega seoses kustutati RAS Flora 27.detsembril 1994.a. ettevõtteregestrist.

AS Flora Liit 24.juuni 1993.a. asustamislepingust nähtub, et asutajate liikmete hulgas olid AS Tartu Flora ja AS Flora Kommerts (nüüd Flora Kadrina AS). AS Tartu Flora AS (nüüd Mayeri Industries AS) kanti ettevõtteregestrisse 22.juunil 1993.a., s.o. enne RAS Flora erastamist.

14.juunil 1979.a. riikliku atesteerimiskomisjoni otsusega anti Keemiakombinaadile Orto õigus toota puhastusvahendit SANITARNÕI. Otsusest nähtub, et toode väljatöötamisel tugineti 1977.a., 1978.a. ja 1982.a. riiklikele standarditele. Esitatud dokumentidest jäeldub, et AS Orto on Keemiakombinaat Orto õigusjärglane. AS Orto dokumentidest nähtub, et Orto tootis puhastusvahendit SANOOL, SANITARNÕI ning arvates 01.oktoobrist 1987.a. on SANOOL'i uueks nimeks SANIT- M.

Puuduvad andmed selle kohta, et kaubamärk SANIT oleks registreeritud NSV Liidus TKTK Flora või Keemiakombinaat Orto nimele. Samuti puuduvad andmed, et TKTK Flora või Keemiakombinaat Orto oleks vaeelnud puhastusvahendi SANIT tootmise õiguse või kaubamärgi kasutamise üle. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid ka selle kohta, et RAS Flora erastatava vara hulgas oleks olnud kaubamärk SANIT.

Esitatud tõenditest ei ole võimalik teha jäeldust, et kaubamärgi SANIT näol on tegemist vaidlustusavalduse esitajatele AS Flora Liidule või Flora Kadrina AS kuuluva ja seejuures üldtuntud kaubamärgiga vana KaMS § 8 lg 1 p 4 mõttes.

Komisjon leiab, et kaubamärgi SANIT registreerimine Meyeri Industries AS ja AS Orto nimele ei riku AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS huve.

09.märtsil 2004.a. apellatsioonikomisjonile esitatud AS Tartu Flora (nüüd Meyeri Industries AS) endise juhatuse esimehe hr. Ilmar Volkmanni kirjalikus seletusest nähtub, et kaubamärgitaotluse esitamise ajal lepidi AS Flora Kommerts ja AS Flora Kadrina juhtidega kokku, et AS Flora Kadrina ei takista tähise SANIT registreerimist AS Tartu Flora kaubamärgina ja AS Tartu Flora omalt poolt lubab AS Flora Kadrina jätkata tähise SANIT kasutamist ka pärast tähise registreerimist kaubamärgina. Intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu (TRIPS) artikkel 19.2 ja artikkel 21 mõttes saab asuda seisukohale, et vaidlustusavalduse esitaja kasutas kaubamärgi SANIT kaubamärgi omaniku Meyeri Industries AS (endine Tartu Flora AS) nõusolekul.

16.aprillil 2004.a. sõlmisid Meyeri Industries AS ja Flora Kadrina AS kaubamärgi SANIT kirjaliku litsentsilepingu, millega anti Flora Kadrina AS-le õigus kasutada kaubamärki tasuta kuni kaubamärgi kehtivuse lõppemiseni 06.02.2011.a., kaubamärgi kehtivuse pikendamise korral pikeneb litsentsi kehtivusaeg sama perioodi võrra. Litsentsilepingu kehtivus ei ole seotud kaubamärgi kaasomaniku AS Orto nõusolekuga või sellise nõusoleku puudumisega.

16.aprilli 2004.a. Meyeri Industries AS, Flora Kadrina AS ja AS Flora Liidu kolmepoolsest kokkuleppes tuleneb, et kaubamärgi SANIT kasutamine on Meyeri Industries AS poolt antud litsentsilepinguga Flora Kadrina AS-le ning Meyeri Industries AS teeb kõik endast oleneva, et kaubamärgi SANIT kaasomanik AS Orto nõustuks eelnimetatud kaubamärgilitsentsi andmisega.

Materjalidest ei nähtu, et AS Orto oleks andnud Flora Kadrina AS-le litsentsi kaubamärgi SANIT kasutamiseks. Apellatsioonikomisjon leiab, et AS Orto- poolse kaubamärgilitsentsi andmise/ keeldumise asjaolud ei ole käesolevas vaidluses olulised.

Vana KaMS ei piiranud kaubamärgi omanike paljusust ega ole kehtestanud kaubamärgi kaasomanikele piiranguid. Seega kaubamärgi kaasomandiõiguse käsitlemisel tuleb kasutada üldseadust, s.o. asjaõigusseadust. AÕS § 71 lg 1 ja lg 4 kohaselt on kaasomanike osad ühises asjas võrdsed, kui seaduses või tehinguga ei ole sätestatud teisiti ning kaasomanikul on ühise asja suhtes kolmandate isikute ees kõik omaniku õigused. AÕS § § 73 lg 1 kohaselt võib kaasomanik temale kuuluva osa ühises asjas võõrandada, pärandada, pantida või seda muul viisil käsutada.

Seega, kui kaubamärgi kaasomanik AS Orto teeb vaidlustusavalduse esitajatele takistusi Meyeri Industries AS poolt antud kaubamärgilitsentsi kasutamises, siis on tegemist tsiviilvaidlusega, mille lahendamine ei ole käesoleva vaidlustusavalduse raames apellatsioonikomisjoni pädevuses.

Komisjon leiab, et puuduvad vana KaMS § 8 lg 1 p 4 ja § 24 ettenähtud alused kaubamärgi SANIT registreeringu kehtetuks tunnistamiseks.

Eeltoodu alusel, juhindudes TÕAS §-dest 59, 61, 64, vana KaMS § 8 lg 1 p-st 4 ja § 24, uue KaMS § 41 lg-st 5, apellatsioonikomisjon

#### **o t s u s t a s :**

**Jätta AS Flora Liit ja Flora Kadrina AS vaidlustusavaldus kaubamärgi SANIT registreeringu nr 33322 kehtetuks tunnistamiseks Meyeri Industries AS (endise nimega Tartu Flora) ja AS ORTO nimele rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust hagimenetluse korras, võib esitada hagi kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui kaebust ega hagi ei ole kolme kuu jooksul esitatud, loetakse apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest jõustunuks ja see kuulub täitmisele.

Allkirjad:

E. Sassian

T. Kalmet

P. Lello