

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1193-o**

Tallinnas 01. juunil 2011. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Sulev Sulsenberg (eesistuja), Harri-Koit Lahek ning Priit Lello, vaatas kirjalikus menetluses läbi Cream Holdings Limited (1-3 Parr Street, Wolstenholme Square, Liverpool L1 4JJ, UK) vaidlustusavalduse kaubamärgi „kriim KRIIM + kuju” (taotlus nr M200701794) registreerimise vastu klassis 41.

**Asjaolud ja menetluse käik**

03.05.2009 esitas Cream Holdings Limited (keda volikirja alusel esindab patendivolinik Raivo Koitel) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi ka komisjon) vaidlustusavalduse, milles vaidlustatakse kaubamärgi „kriim KRIIM + kuju” (taotlus nr M200701794) registreerimine klassis 41 OÜ Thuleland (Kalmistu tee 26, Tallinn 11216) nimele. Vaidlustusavaldus võeti 12.05.2009 komisjonis menetlusse numbri 1193 all ning eelmenetlejaks määrati Sulev Sulsenberg.

Cream Holdings Limited (edaspidi ka vaidlustaja) leiab, et kaubamärgi „kriim KRIIM + kuju ” registreerimine on vastuolus kaubamärgiseaduse (KaMS) ja rahvusvahelise õiguse normidega. Vaidlustajale kuuluvad varasemad samaliigiliste teenuste tähistamiseks kasutatavad kaubamärgid „cream + kuju“ (ühenduse kaubamärk CTM nr 000647024; Ühendkuningriigi kaubamärk nr 2262660B) ja „creamfields + kuju“ (ühenduse kaubamärk CTM nr 000912832; Ühendkuningriigi kaubamärk nr 2163518), mis ühtlasi on ka tuntud ja mainekad kaubamärgid. Samuti on vaidlustaja ärinimi Cream Holdings Limited varasem OÜ Thuleland (edaspidi ka taotleja) kaubamärgitaotlusest. Vaidlustaja on arvamisel, et taotleja kaubamärk „kriim KRIIM + kuju ” on äravahetamiseni sarnane ja assotsieeruv vaidlustaja varasemate kaubamärkide ja ärinimega ning samuti võidakse taotleja kaubamärgiga ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi/ärinime mainet või eristusvõimet. Seetõttu on taotleja kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-dega 2 ja 3 (samuti vastavate Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 ning Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/95/EÜ sätetega), § 9 lg 1 p-ga 12, tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikliga 8, artikli 6 *bis* lõikega 1 ja intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu (TRIPS) artikli 16 lõigetega 2 ja 3. Vaidlustaja märgib, et tema kaubamärgid on pikaajalise, eduka ja geograafilise leviku poolest laialdase kasutamise tõttu omandanud üldtuntud kaubamärkide staatuse klassi 41 teenustega seonduvalt. Esimene „CREAM“ õhtu toimus 17. oktoobril 1992. a „Nation“ ööklubis Liverpoolis. Tänapäeval tähendab „CREAM“ pidusid ja üritusi üle maailma, millest edukaimad ja populaarseimad on Ibiza ööklubis Amnesia toimuvad „CREAM“ õhtud ja alates 1998. a toimuvad „CREAMFIELDS“ festivalid, mis on üheks suurimaks tantsufestivaliks maailmas. „CREAM“ ööklubifestivalid on võitnud mitmeid rahvusvahelisi auhindu. Välja on antud teemakohaseid muusikaalumeid, nt „Cream Live“ ja „Cream Anthems“. Vaidlustaja leiab, et tema tegevus on kõrge ja tugeva mainega nii Euroopa Liidus kui mujal. Seonduvalt KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 peab vaidlustaja tõenäoliseks võrreldavate tähiste „CREAM“ ja „KRIIM“ äravahetamist ja assotsieerumist. Sõnad on ühesuguse pikkusega, kusjuures foneetiliselt algavad sõnad identsest algusosast „KR“ ja lõpevad samuti identselt tähelga „M“. Äärmiselt oluline on, et võrreldavad sõnad on foneetiliselt identsed. Identsest hääldusest tulenevalt võib tarbijail tekkida arusaam, et sõnadel on ka sarnane tähendus, muutes võrreldavad tähised sarnasteks ka semantiliselt. Inglisekeelne sõna „CREAM“ tähendab tõlkes kreemi, koort, koorekihti, (millegi) paremikku. Sõna selline tajumine on eriti tõenäoline välismaiste ööklubi klientide hulgas, kes võivad nende jaoks võõrkeelset kaubamärki „KRIIM“ seostada varasema

üldtuntud kaubamärgiga „CREAM“. Lisaks osundab vaidlustaja, et sarnaselt taotleja kaubamärgiga sisaldab ka tema Ühendkuningriigi kaubamärk nr 2262660B sõna „CREAM“ nii trükitähtedes kui stiliseeritud kirjas, mis annab alust kahtlustusele, et taotleja oli teadlik vaidlustaja varasemast kaubamärgist ja selle kaitsest ning püüab suurendada tõenäosust kaubamärkide äravahetamiseks tarbija poolt. Vaidlustaja peab võrreldavaid kaubamärke kontseptuaalselt sarnasteks, kuna nende domineerivaim ja eristusvõimelisim element on sõnaline osa, mis on foneetiliselt identne ja visuaalselt äravahetamiseni sarnane. Võrreldavad klassi 41 teenused on samaliigilised ja osalt identsed, sisaldades üldjoontes meelelahutusteenuseid, sh ööklubiteenuseid, tantsupidude korraldamist ja diskoteenuseid.

Seonduvalt KaMS § 10 lg 1 p-ga 3 märgib vaidlustaja, et nimetatud sätte normikoosseis ei näe ette, et kaubamärkide sarnasus esineks määral, mis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse, vaid oluline on vaid kaubamärkide sarnasus, mis on äravahetamise tõenäosusest palju madalam kriteerium. Taotleja peab olema kursis tema ärivaldkonnas nii koduturul kui rahvusvaheliselt toimuvaga, eriti arvestades, et viimastel aastatel on reisimisvõimalused oluliselt avardunud, samuti on lihtne end muu maailma tegemistega kursis hoida massimeedia ja Interneti vahendusel. Vaidlustaja leiab, et taotleja oma sarnase kaubamärgiga püüab kaubamärkide „CREAM“ ja „CREAMFIELDS“ tuntust ja majanduslikku edu kasutada selleks, et stimuleerida oma klubiürituste tuntust ja edu. Tegemist on vaidlustaja kaubamärkide maine ebaausa ärakasutamisega. Samuti võidakse taotleja kaubamärgiga vaidlustaja kaubamärkide mainet või eristusvõimet kahjustada. Tõsiselt kahjustada võib saada vaidlustaja kaubamärkide ainulaadsus, mis omakorda julgustab teisi isikuid vaidlustaja kaubamärke enda huvides ära kasutama.

Osundades tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 8 leiab vaidlustaja, et taotleja kaubamärgi domineerivaim osa „CREAM“ (*sic*) on identne vaidlustaja ärinime Cream Holdings Limited identifitseeriva ja eristava osaga „Cream“, mistõttu esineb tõenäosus tarbija eksitamise osas.

Vaidlustaja palub komisjonil tunnistada oma kaubamärkide „cream + kuju“ ja „creamfields + kuju“ üldtuntust ning tühistada Patendiameti otsus registreerida Eestis kaubamärk „kriim KRIIM + kuju“ taotleja nimele ning kohustada Patendiametit kaubamärgi uue ekspertiisi käigus arvestama komisjoni seisukohtadega.

Vaidlustusavaldusele on lisatud väljavõte kaubamärgilehest 3/2009 taotleja kaubamärgi „kriim KRIIM + kuju“ kohta, väljavõtted ühenduse kaubamärkide andmebaasist ning Ühendkuningriigi kaubamärkide andmebaasist vaidlustaja kaubamärkide „cream + kuju“ ja „creamfields + kuju“ kohta, väljatrükkid internetilehekülgedelt „CREAM“ ja „CREAMFIELDS“ ajaloo, rahvusvaheliste ürituste jm kohta, väljavõte inglise-eesti sõnaraamatust sõna „cream“ kohta, väljatrükk veebilehelt [www.clubprive.ee](http://www.clubprive.ee) ürituse „KRIIM“ kohta, väljatrükk .ee domeeninimede andmebaasist veebilehe [www.clubprive.ee](http://www.clubprive.ee) kuuluvuse kohta taotlejale, volikirja ja riigilõivu tasumist tõendav dokument.

Komisjon edastas 12.05.2009 vaidlustusavalduse taotlejale ja tegi taotlejale ettepaneku esitada vaidlustusavalduse kohta oma kirjalikud seisukohad kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 13.08.2009. Nimetatud tähtajaks ega ka hiljem ei ole taotleja komisjonile mistahes seisukohti esitanud.

01.07.2010 esitas vaidlustaja komisjonile oma lõplikud seisukohad. Vaidlustaja jäi kõigi oma varasemate seisukohtade ja esitatud nõude juurde. Vaidlustaja rõhutas iseäranis oma kaubamärkide üldtuntust ja head mainet ning leidis, et komisjoni varasemast praktikast nähtuvalt (komisjoni otsus nr 893/894-o) juhul, kui vaidlustaja kaubamärgid on tuntud nii Euroopa Liidus kui ka väljaspool Euroopat, siis omab see tähendust ka Eesti kaubamärkide registreerimisel. Ühtlasi leidis vaidlustaja, et kuivõrd käesolevas vaidluses pole taotleja omapoolseid seisukohti esitanud, saab tegemist olla taotleja kaudse nõustumusega, et käesoleval vaidlustusel on põhjendatud alus.

18.03.2011 alustas komisjon käesolevas asjas lõppmenetlust.

## **Komisjoni seisukohad ja otsus**

Komisjon, tutvunud vaidlustaja seisukohtadega ning hinnanud esitatud tõendeid kogumis, leiab järgmist.

Tulenevalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (TÕAS) § 51 lg-st 4 ja § 54<sup>1</sup> lg-st 5 ei ole see, et taotleja ei ole vaidlustusavaldusele vastanud ega esitanud komisjonile vaidlustusavalduse kohta seisukohti, käesolevas asjas otsuse tegemist takistavaks asjaoluks. Seoses vaidlustaja arvamusega, et käesolevas vaidluses seisukohtade mitteesitamist taotleja poolt tuleb käsitleda vaidlustusavaldusega kaudse nõustumusega, märgib komisjon, et kuigi taotleja-poolne passiivsus võib praktilisest aspektist anda vaidlustajale teatavad eelised komisjoni veenmisel oma seisukohtade õigsuses, ei too see kehtivate õigusaktide kohaselt kaasa vaidlustaja vabastust oma väidete põhjendamisel ja tõendamisel.

Seonduvalt vaidlustaja viidetega Nõukogu määruse (EÜ) nr 40/94 (nimetatud määrus kodifitseeriti 2009. a ja vastavaks uueks määruseks on Nõukogu määrus (EÜ) nr 207/2009) sätetele märgib komisjon, et antud määrus reguleerib ühenduse kaubamärkide registreerimist ja ei ole asjassepuutuv EL liikmesriikide siseriiklike kaubamärkide registreeritavuse üle otsustamisel. Seonduvalt vaidlustaja viidetega Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2008/95/EÜ sätetele märgib komisjon, et EL direktiivide adressaatideks on liikmesriigid ning antud direktiivi sätted ei kujuta endast eraldiseisvaid, otsekohaldatavaid sätteid lisaks kaubamärgiseadusele, millega kõnealune direktiiv on Eestis üle võetud. Komisjon nõustub vaidlustajaga siiski selles, et kaubamärgiseaduse sätteid tuleb tõlgendada kooskõlas Euroopa Kohtu poolt antud tõlgendustega direktiivi vastavatele sätetele.

KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Käesolevas asjas on vaidlustatud taotleja kaubamärk „kriim KRIIM + kuju” (taotlus nr M200701794), mille taotluse esitamise kuupäev on 21.11.2007. Nimetatud kaubamärgile on vastandatud vaidlustaja ühenduse kaubamärgid „cream + kuju“ (CTM nr 000647024) taotluse esitamise kuupäevaga 16.09.1997 ja „creamfields + kuju“ (CTM nr 000912832) taotluse esitamise kuupäevaga 17.08.1998, mis omavad Eestis õiguskaitset alates Eesti ühinemisest Euroopa Liiduga 01.05.2004. Seega on vaidlustaja ühenduse kaubamärgid taotleja kaubamärgist varasemad. Vaidlustaja on lisaks viidanud ka oma kahele Ühendkuningriigis registreeritud kaubamärgile (nr 2262660B ja 2163518), kuid kuna Ühendkuningriigi kaubamärgid ei ole kaubamärgiseaduse kohaselt Eestis varasemateks õigusteks (KaMS § 11), on nimetatud kaubamärgid antud juhul asjassepuutumatud.

Taotleja kaubamärgile „kriim KRIIM + kuju ” soovitakse õiguskaitset klassis 41 järgmiste teenuste tähistamiseks:

*Klass 41 – meelelahutus; kultuurialane tegevus; klubi teenused; ajaviide; lõbustus; diskoteenused; pidude, sh tantsupidude korraldamine; kontserdid; esinemiste korraldamine; klassi 41 kuuluvate võistluste ja konkursside korraldamine; klassi 41 kuuluv informatsioon, sh puhke-, meelelahutus- ja lõbustusteave; haridusnäituste korraldamine; puhkelaagriteenused (meelelahutus); lavadekoratsioonide laenutus; meelelahutuskunstnike teenused; orkestriteenused; puhketingimuste loomine; raadiomeelelahutus; raadio- ja teleprogrammide valmistamine, produtseerimine; spordivõistluste korraldamine; stsenaaristiteenused; teatrietenduste korraldamine ja läbiviimine; tekstide kirjastamine, avaldamine (v.a reklaamtekstid); tingimuste loomine lõbustushallide teenusteks; vaatamängude, revüüde lavastamine, produtseerimine; varieteed, revüüteatrid; valgustusseadmete üürimine, rentimine, laenutus (teatritele ja telestuudiotele); õpetamine (koolitus).*

Vaidlustaja ühenduse kaubamärk „cream + kuju” on muuhulgas registreeritud klassis 41 järgmiste teenuste tähistamiseks:

Klass 41 – *Entertainment and leisure services; nightclub and discotheque services; dance club services; publishing services; distribution of films and video tapes; production of films and video tapes; production of radio and television programmes; recording studio services; organisation of events; amusement arcade services; musical performances; booking agency services, agency services for performing artists; cabaret services; casino services; cinema services; club entertainment services; organisation of dancing competitions; organisation and conducting of competitions; concert services; fashion show services; management services for performing artists; ticket reservation services.*

Vaidlustaja ühenduse kaubamärk „creamfields + kuju” on muuhulgas registreeritud klassis 41 järgmiste teenuste tähistamiseks:

Klass 41 – *Entertainment services; nightclub services; publishing services; arranging and conducting of conferences; distribution of films and video tapes; production of films and video tapes; production of radio and television programs; recording studio services; agency services for performing artists; amusement arcade services; amusement park services; art gallery services; musical performances; booking agency services; cabaret services; casino services; cinema services; club entertainment services, organising of competitions; concert services; organisation of dancing competitions; fashion show services; management services for performing artists.*

Komisjon nõustub vaidlustajaga, et taotleja ja vaidlustaja teenused on samaliigilised, sealhulgas osaliselt identsed.

Käesolevas asjas võrreldavate kaubamärkide reproduktsioonid on järgmised:

Vaidlustaja kaubamärgid

Taotleja kaubamärk

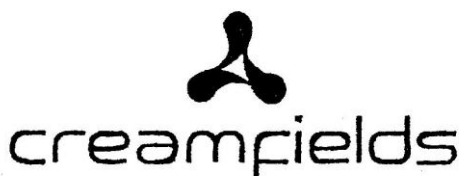


CTM nr 000647024



KRIIM

Taotlus nr M200701794



CTM nr 000912832



KRIIM

Taotlus nr M200701794

Vaidlustaja peab käesolevas asjas äärmiselt oluliseks, et taotleja ja vaidlustaja kaubamärgid on foneetiliselt identsed (mõlema tähise hääldus on [kri:m]), mistõttu on kaubamärgid tervikuna äravahetamiseni sarnased. Komisjon vaidlustaja käsitlesega ei nõustu. Komisjon peab antud juhul märksa olulisemaks seda, et sõnal „kriim“ on eesti keeles kindlad tähendused, mis erinevad täielikult ingliskeelse sõna „cream“ tähendustest. „Kriim“ tähendab piklikku marrastust nahal, kriimustust mingi eseme pinnal või ka lihtsalt jutti, vööti või triipu, samas kui „cream“ tõlgituna

eesti keelde on koor, koorekiht, millegi paremik vms. Arvestades, et sõna „kriim“ ei ole eesti keeles tähenduseta sõna, ei nõustu komisjon vaidlustajaga, et Eesti tarbijail võib sõnade „kriim“ ja „cream“ identsest hääldusest tulenevalt tekkida arusaam, et neil sõnadel on ka sarnane tähendus. Samuti on taotleja kaubamärk „kriim KRIIM + kuju” ning vaidlustaja kaubamärk „cream + kuju“ visuaalselt selgelt erinevad, seda nii sõnaliste kui ka kujundelementide poolest. Komisjoni hinnangul kaalub võrreldavate kaubamärkide suur visuaalne ja semantiline erinevus üles sõnaliste osade foneetilise identsuse ning vaatamata võrreldavate teenuste samaliigilisusele (sh osalisele identsusele) ei pea komisjon antud juhul tõenäoliseks kaubamärkide „kriim KRIIM + kuju” ja „cream + kuju“ äravahetamist või assotsieerumist KaMS § 10 lg 1 p 2 tähenduses. Eelöeldu kehtib ka seondult vaidlustaja kaubamärgiga „creamfields + kuju“, mis on taotleja kaubamärgist veel rohkem erinev.

KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikoopäevaks.

Vaatamata sellele, et KaMS § 10 lg 1 p 3 normikoosseisus on eeltingimusena nimetatud varasema kaubamärgi kaitstust teist liiki kaupade/teenuste suhtes, on Euroopa Kohus varasemalt toonitanud, et nimetatud sätet ei või tõlgendada viisil, mis välistaks kaubamärgi mainekuse arvessevõtmist samaliigiliste kaupade/teenuste korral (vt nt Euroopa Kohtu otsus nr C-292/00). Seega on KaMS § 10 lg 1 p 3 asjakohane analüüsida ka antud juhul, kus nii vaidlustaja kui taotleja kaubamärkidega on hõlmatud samaliigilised klassi 41 teenused. Komisjon nõustub vaidlustajaga, et nimetatud sätte normikoosseis ei näe ette, et kaubamärkide sarnasus esineks määral, mis võib kaasa tuua kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse, vaid oluline on lihtsalt kaubamärkide sarnasus. Komisjon mõnab, et eeldusel, et vaidlustaja kaubamärk on Eestis tuntud ja kõrge mainega kaubamärk, võib teatud asjaoludel ka üksnes foneetilise identsuse korral võrreldavate kaubamärkide sõnalistes elementides olla põhimõtteliselt võimalik taotleja kaubamärgi registreerimise vastuolo KaMS § 10 lg 1 p-ga 3. Komisjon ei leia aga, et vaidlustaja oleks tõendanud oma kaubamärkide tuntust, mainet või kõrgendatud eristusvõimet Eestis. Vaidlustaja on küll osundanud, et ta on oma kaubamärkide all mitmeid aastaid väidetavalt edukalt tegutsenud ning seda rahvusvahelisel areenil, kuid vaidlustaja ei ole tõendanud ega isegi selgitanud, kuidas see on mõjutanud tema kaubamärkide tuntust Eestis. Komisjonile esitatud materjalidest nähtuvalt puudub vaidlustaja kaubamärkidel vähimgi seos Eestiga. Seejuures leiab komisjon, et vaidlustaja on ekslikult tõlgendanud komisjoni otsust nr 893/894-o leides, et kaubamärkide üldtuntuse hindamisel justkui ei olekski oluline tunnus Eestis. Osundatud komisjoni otsuses ei ole hinnatud üldtuntust kui eraldi varasemat õigust hilisema kaubamärgi vaidlustamisel, vaid üldtuntust on käsitletud koosmõjus hinnangu andmisega taotleja pahauskusele kaubamärgitaotluse esitamisel. Komisjon märgib, et kaubamärkide kasutamine on normaalne ja isegi kohustuslik tegevus (KaMS § 17) ning pelgalt kaubamärgi kasutamine ei too automaatselt kaasa sellise kaubamärgi (üld)tuntust. Vaidlustaja esitatud tõendid ei ole veenvad isegi selles, et vaidlustaja kaubamärgid oleksid tuntud väljaspool Eestit (puudub võrdlusmoment, milline on vaidlustaja teenuste turuosa teiste sarnaste teenuste osutajatega võrreldes, kas vaidlustaja korraldatavad üritused on keskmisest kõrgema mainega jne). Seega leiab komisjon, et vaidlustaja kaubamärkide tunnus ega maine ei ole tõendatud, mistõttu ei ole tõendatud ka see, et taotleja kaubamärgiga „kriim KRIIM + kuju” võidakse mingilgi moel ebaausalt ära kasutada või kahjustada vaidlustaja kaubamärkide mainet või eristusvõimet. Taotleja kaubamärgi registreerimine ei ole seega vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 3 (samuti mitte tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikliga 6 *bis* ega TRIPS lepingu artikli 16 lõigetega 2 ja 3).

Vaidlustaja, tuginedes tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 8, on leidnud ka seda, et taotleja kaubamärgi domineerivaim osa „CREAM“ (*sic*) on identne vaidlustaja ärinime Cream Holdings Limited identifitseeriva ja eristava osaga „Cream“. Eeldatavasti on vaidlustaja siiski

pidanud silmas, et taotleja kaubamärgi domineerivaim osa on „KRIIM“ ning see on foneetiliselt identne Cream Holdings Limited identifitseeriva ja eristava osaga. Komisjon leiab, et tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artikkel 8 ei ole käesoleval juhul asjakohane, kuna nimetatud säte on adresseeritud riikidele kohustades Pariisi Liidu liikmesriike kaitsma ärinimesid (Eestis lahendatud eelkõige äriseadustiku regulatsiooniga) ega ole iseseisvaks kaubamärkide registreerimisest keeldumise aluseks. Sellegipoolest märgib komisjon, et ärinimega Cream Holdings Limited on taotleja kaubamärk „kriim KRIIM + kuju“ veel vähem sarnane kui vaidlustaja kaubamärkidega „cream + kuju“ või „creamfields + kuju“.

Arvestades kõike eeltoodut leiab komisjon kokkuvõtlikult, et kaubamärgi „kriim KRIIM + kuju“ osas vaidlustaja osundatud väidetavaid õiguskaitset välistavaid asjaolusid ei esine ning vaidlustusavaldus tuleb jätta rahuldamata.

Eeltoodust tulenevalt ning juhindudes TÕAS §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p-dest 2 ja 3, § 41 lg-st 3, tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklist 8, komisjon

### **o t s u s t a s:**

**jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

S. Sulsenberg

H.-K. Lahek

P. Lello