

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1129-o

Tallinnas 18. juunil 2009. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Tanel Kalmet (eesistuja), Kirli Ausmees ja Evelyn Hallika, vaatas kirjalikus menetluses läbi Alcatel Lucent, 54 rue La Boétie, Paris FR (esindaja volikirja alusel patendivolinik Urmas Kauler) kaebuse kaubamärgile “MY OWN TV” (rahvusvahelise registreeringu nr 893125; registreeringu kuupäev 20.03.2006, järjekorranumber R200602142) Patendiameti 22.02.2008 otsusega nr 7/R200602142 Eestis õiguskaitse andmisest keeldumise kohta klassides 9, 38 ja 42.

Asjaolud ja menetluse käik

21.04.2008 esitas Prantsuse äriühing Alcatel Lucent (edaspidi kaebaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) kaebuse rahvusvahelisele sõnalisele kaubamärgile „MY OWN TV“ (edaspidi ka taotletav kaubamärk) Eestis õiguskaitse andmisest keeldumise kohta klassides 9, 38 ja 42. Kaebusele oli lisatud riigilõivu tasumist tõendav dokument, volikiri ja põhjendus tõenditega.

Kaebaja soovib Eestis õiguskaitset nimetatud kaubamärgile järgmiste kaupade ja teenuste tähistamiseks (kaebuse lisa 1):

Klassis 9 – *Telecommunication equipment, apparatus, devices, installations and software; computers, especially computer and telecommunication servers, their electric and electronic units and components and their peripherals; modems; equipment, apparatus, devices, installations and software for storing, converting, processing, transmitting, switching and receiving data, information or signals;*

klassis 38 – *Telecommunications, information and data emission and transmission, long-distance data or signal transmission; electronic messaging services; rental of telecommunications equipment, apparatus, devices, installations and software; communications by computer terminals; computer-aided message and image transmission; information on telecommunications; leasing access time to a database server center;*

klassis 42 – *Technical studies, especially studies of equipment, apparatus, devices and installations in connection with the fields of electronics, information technology, telematics, office automation, communications and telecommunications; engineering work, professional consulting regarding computers; electronic programming and computer programming services; development (design) of telecommunications software; design and hosting of Internet sites; rental of data processing equipment, apparatus, devices, installations and software.*

18.04.2007 esialgses rahvusvahelisele kaubamärgile õiguskaitse võimaldamisest keeldumise teates (kaebuse lisa 2) asus Patendiamet kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-le 2 tuginedes seisukohale, et taotletav kaubamärk on assotsieeruv varasema kaubamärgiga, mis on registreeritud identsete ja samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks, ning seadis eelduseks vastandatud kaubamärgi omaniku nõusoleku esitamise. Vastandatud varasem kaubamärk on MY-TV S.p.A. Nimele registreeritud Ühenduse kaubamärk „my-tv + kuju“ (registreering nr 002024271), millel on Eestis kaitse alates 01.05.2005 klassides 9, 34, 35, 38, 39, 41 ja 42 (kaebuse lisa 3). Kaebaja esitas 10.08.2007 vastuargumendid Patendiameti

Address:
Harju 11
15072 Tallinn

Telefon:
6 256 490
e-mail: toak@mkm.ee


Faks:
6 256 404
www.mkm.ee/apellatsioon

18.04.2007 teates toodule (kaebuse lisa 4), leides, et vastandatud kaubamärgi reproduktsioonist tulenevalt sisaldab varasem kaubamärk mitmeid olulisi eristavaid tunnuseid, mis kogumis välistavad kollisiooni tekkimise võimaluse kaubamärkide vahel. 11.09.2007 Patendiameti puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teates (kaebuse lisa 5) leiti, et taotletav kaubamärk tekitab sarnaseid assotsiatsioone vastandatud kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse samaliigiliste kaupade osas klassis 9 ja samaliigiliste teenuste osas klassides 38 ja 42. Ühtlasi jäi Patendiamet seisukohale, et taotletavale kaubamärgile õiguskaitse andmiseks on vajalik varasema kaubamärgi omaniku luba, kuna kaubamärgid on sedavõrd sarnased, et on võimalik kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. Vaatamata kaebaja 10.08.2007, 13.11.2007 ja 06.02.2008 (kaebuse lisad 4, 6 ja 7) esitatud argumentidele ja tõenditele tegi Patendiamet 22.02.2008 kaevatava kaubamärgi osalise registreerimise otsuse (kaebuse lisa 8), rõhutades, et kaubamärk ei saa vastavalt KaMS § 10 lg 1 p 2 ja § 11 lg 2 Eestis õiguskaitset, kuna on sarnane varasema kaubamärgiga, mis on registreeritud identsete ja samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks. Tulenevalt KaMS § 10 lg 2 seadis Patendiamet taotletud kaubamärgile Eestis õiguskaitse saamise eelduseks klassis 42 osade teenuste (õiguskaitse on otsustatud anda järgmistele teenustele: *Technical studies, especially studies of equipment, apparatus, devices and installations in connection with the fields of electronics, information technology, telematics, office automation, communications and telecommunications; engineering work, professional consulting regarding computers; rental of data processing equipment, apparatus, devices, installations*) ja klassides 9 ja 38 kõigi kaupade ja teenuste osas varasema kaubamärgi omaniku kirjaliku nõusoleku esitamise.

Kaebaja on seisukohal, et Patendiameti otsus taotletava rahvusvahelise kaubamärgi osaliselt registreerimisest keeldumise kohta on õigusvastane järgmistel põhjustel. Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 2 peavad kaubamärgi mitteregistreerimiseks olema üheaegselt täidetud kõik järgmised tingimused:

- vastandatud kaubamärk peab olema varasem taotletavast kaubamärgist;
- taotletav kaubamärk peab olema identne või sarnane identsete või samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks registreeritud vastandatud kaubamärgist;
- esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;
- taotletava kaubamärgi registreerimiseks puudub vastandatud kaubamärgi omaniku kirjalik luba.

Kaebaja leiab, et vastandatud kaubamärgi reproduktsioon erineb taotletavast kaubamärgist eristavate kujunduslike elementide poolest, seega ei ole täidetud identsuse või äravahetamiseni sarnasuse, sh assotsieerumise tingimused ja järelikult ei teki taotletavale kaubamärgile Eestis õiguskaitse võimaldamisel kollisiooni varasemate õigustega.

	<p style="text-align: center;">MY OWN TV</p>
<p>Vastandatud varasem kaubamärk</p>	<p>Taotletav kaubamärk</p>

Toodud tabelist on näha, et tegemist on kujunduslike elementide poolest täiesti erinevate tähistega. Varasem kaubamärk koosneb lisaks sõnalisele ka kujunduslikust osast: on kasutatud kindlat kirjašrifti, kirjavahemärki, silma meenutavat kujundit, ning tähe m algusosas täiendavat joont. Tähistes sisalduvat teist tähte võib mõista tähena y või tähele u lisatud

täiendava kujundusliku elemendiga figuratiivset kujundit, mis on ühendatud silma kujutisega. Osundatud elemendid annavad vastandatud kaubamärgile teatavad eristavad omadused, mis muudavad vastandatud kaubamärgi eristavaks ka taotletavast kaubamärgist. Kaebaja seisukohta kinnitab asjaolu, et vastandatud märgi sõnalise osa elementidel puudub klassides 9, 38 ja 42 eristusvõime, so tähises sisaldub kirjeldav sõnaline element. Vastandatud kaubamärgi õiguskaitse ulatus on seega suhteliselt nõrk, mistõttu ei saa vastandatud kaubamärgi omanik keeleta kolmandatel isikutel sõna MY ja tähise TV kasutamist klassides 9, 38 ja 42 kaupade ja teenuste tähistamisel.

Kaebaja osundab taotletava kaubamärgi menetluse jooksul nimetatu kinnituseks esitatud Google'is teostatud otsingu „my tv“ tulemustele (13.11.2007 vastuse lisa 1; 06.02.2008 vastuse lisa 2), mille kohaselt on ingliskeelse sõna MY ja lühendi TV kombinatsioon ulatuslikult erinevate isikute poolt kasutusel just televisiooniga seotud kaupade ja teenuste tähistamiseks klassides 9, 38 ja 42. Samuti osundab kaebaja rahvusvahelise kaubamärgi „LOVE MY TV“ registreeringule nr 853663 (13.11.2007 vastuse lisa 2) ning OHIM elektroonilises kaubamärkide andmebaasis avaldatud kombinatsiooni MY TV sisaldavatele kaubamärkidele (sama vastuse lisa 3). Need materjalid kinnitavad, et kombinatsioon MY TV eraldiseisvana ei oma eristusvõimet, küll aga täiendava elemendi (kas sõnalise või kujundusliku, taotletava kaubamärgi puhul sõna OWN) lisamine muudab tähise eristatavaks teiste isikute kaubamärkidest. Nimetatu kinnitab kaebaja seisukohta, et vastandatud kaubamärgi sõnaline osa on tulenevalt laialdasest kasutusest nõrga eristusvõimega tähis ja vastandatud kaubamärgi kujunduslik osa on õiguskaitse omamisel oluliseks eelduseks. Seega ei saa vastandatud kaubamärgi kujunduslikku elementi tähise kui terviku kontekstis teisejärguliseks pidada. Just nimetatud element muudab vastandatud kaubamärgis sisalduva kirjeldava sõnalise tähise eristusvõimeliseks.

Patendiamet on õigesti märkinud, et 'vaadeldavad kaubamärgid koosnevad lihtsatest ja kergesti mõistetavatest sõnadest ja lühenditest, mille mõistmiseks ei ole vaja olla inglise keele valdaja'. Nimetatust tulenevalt jäävad vaadeldavad kaubamärgid tarbijale paremini meelde kui nt teatavat sõnavaralist leiutist sisaldav kaubamärk, mille tähendus võib tarbijale selgusetuks jääda. Seetõttu pöörab tarbija rohkem tähelepanu tähistes sisalduvatele elementidele, sh vastandatud kaubamärgi olulisele kujundusele ja taotletava kaubamärgi täiendavale sõnale OWN.

Vastandatud kaubamärgi sõnalise osa nõrka eristusvõimet kinnitab oma otsuses ka Patendiamet, märkides, et tegu on 'tavakeelse väljendiga' (lk 3). Mõlemad kaubamärgid on eraldiseisvaid kirjeldavaid elemente sisaldavad tähised, mille õiguskaitset ei tohi piirata üksnes ühe isiku nimele.

Kaebaja ei nõustu Patendiametiga, et taotletava kaubamärgi menetluse jooksul ei ole esitatud piisavalt taotleja argumente kinnitavaid tõendeid. Õigusnormid ei sätesta tõendite hulga mingeid kriteeriume. Patendiametil haldusorganina on õigus tõendeid koguda. Kaebaja on seisukohal, et esitatud on rohkesti ja piisavalt tõendeid kinnitamaks taotleja argumente.

Tähiste võrdlemisel võrreldakse tähiseid kui tervikuid ning registreeringutes või taotlustes toodud kaupu ja teenuseid. Sama kehtib ka tähiste eristusvõime või selle puudumise tuvastamisel. Käesoleval juhul on tõendamist leidnud tähiste üksikute elementide nõrk eristusvõime. Kujunduslik element muudab vastandatud kaubamärgis kirjeldava sõnalise tähise eristusvõimeliseks. Tähise kui tervikute eristusvõimet kinnitab oma otsuses ka Patendiamet taotletud kaubamärgile õiguskaitse võimaldamisest keeldumisega suhtelistest alustest lähtudes ja õiguskaitse võimaldamisega osade teenuste osas.

Eeltoodut arvestades ei ole taotletav kaubamärk identne ega sarnane vastandatud kaubamärgiga, mistõttu on vähe tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sh assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Juhindudes KaMS § 41 lg 1 ja tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse (edaspidi TÕAS) § 43 lg 1 ja § 44 lg 1 ja 3 palub kaebaja tühistada Patendiameti otsus rahvusvahelise kaubamärgi nr 893125 registreerimisest keeldumise kohta klassides 9 ja 38 kogu ulatuses ning klassis 42 osade teenuste (*electronic programming and computer programming services; development (design) of telecommunication software; maintenance of telecommunication software; design and hosting of Internet sites; rental of software*) suhtes ning teha Patendiametile ettepanek jätkata menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.

Kaebusele on lisatud:

1. väljatrükk WIPO elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist taotletava kaubamärgi kohta;
2. koopia Patendiameti 18.04.2007 esialgsest õiguskaitse võimaldamisest keeldumise teatest;
3. väljatrükk OHIM elektroonilisest kaubamärkide andmebaasist vastandatud kaubamärgi kohta;
4. koopia 10.08.2007 esialgse keeldumise teate uuesti läbivaatamise avaldusest koos lisadega;
5. koopia Patendiameti 11.09.2007 kaubamärgi puuduste kõrvaldamise ja selgituste andmise teatest;
6. koopia kaebaja/taotleja 13.11.2007 vastusest koos lisadega;
7. koopia kaebaja/taotleja 06.02.2008 vastusest koos lisadega;
8. koopia Patendiameti 22.02.2008 kaubamärgi osalise registreerimise ja osalise registreerimisest keeldumise otsusest nr 7/R200602142.

Kaebus võeti 06.05.2008 nr 1129 all komisjoni menetlusse ja eelmenetlejaks määrati komisjoni esimees Tanel Kalmet.

08.08.2008 esitas Patendiamet komisjonile oma seisukohad, milles vaieldakse kaebusele vastu ja peetakse vaidlustatud otsust seaduslikuks ja põhjendatuks. Taotletav kaubamärk on assotsieeruv vastandatud kaubamärgiga ja teenused, mida sellega soovitakse tähistada, identsed ja samaliigilised vastandatud kaubamärgiga tähistatavate teenustega. Taotletav kaubamärk on sõnamärk. Vastandatud kaubamärgi kujunduslik element ei domineeri sõnalise osa üle vaid pigem rõhutab seda. Seega saab mõlema kaubamärgi meeldejäavamaks elemendiks lugeda just sõnalist osa.

Foneetiliselt on mõlema kaubamärgi alguses ja lõpus identsed sõnad MY ja TV; taotletava kaubamärgi täiendav sõna OWN on üksnes kolmetäheline ja moodustab väiksema osa märgist kui identne osa. Kaubamärkide visuaalsed erinevused seisnevad detailides ja jäävad võrreldavate kaubamärkide üldmulje aspektist lähtudes tagaplaanile ega osutu piisavalt domineerivaks, et võimaldada tarbijal turusituatsioonis kaubamärke üksteisest eristada. Semantiliselt on inglisekeelsete märkide osad lihtsad ja kergesti mõistetavad; inglise keel on Eesti kõige laialdasemalt mõistetav võõrkeel. Märke tervikuna vaadeldes ilmneb, et taotletav kaubamärk on assotsieeruv varasema kaubamärgiga, märgid on idee ja tähenduse poolest (*minu televisioon, minu oma televisioon*) äravahetamiseni sarnased. Keskmisel tarbijal on harva võimalus võrrelda kaubamärke kõrvuti ja peab usaldama mällu jäänud ettekujutust kaubamärgist. Varasem kaubamärk on saanud õiguskaitse identsete ja samaliigiliste teenuste tähistamiseks, seepärast on tarbijapoolne äravahetamine tõenäoline. Seejuures võivad tarbijad uskuda, et taotletava kaubamärgiga tähistatud tooted pärinevad varasema kaubamärgi omanikult või tema sidusettevõttelt.

Patendiamet ei nõustu kaebajaga ka selles osas, et kaubamärkide kujunduslikud elemendid erinevad. Vastandatud kaubamärgi kujundus ei domineeri sõnalise osa üle, mis on tarbijale

kohe esmapilgul selgesti tajutav, võimaldades identifitseerida kaubamärgiga tähistatavaid tooteid ja moodustades seega domineeriva elemendi. Vastandatud kaubamärgid langevad oma sõnaliste, domineerivate elementide poolest kokku ja erisused jäävad visuaalselt tagaplaanile. Sõnalise elemendi olulisust on toonitanud Esimese Astme Kohus asjas T-312/03 SELENIUM, sedastades, et juhul kui kaubamärk koosneb nii sõnalistest kui kujunduslikest elementidest, on sõnaline element eristusvõimelisem, kuna keskmisel tarbijal on lihtsam öelda nende kaupade nime kui kirjeldada kujunduslikku elementi. Varasema kaubamärgi kujundus ei ole piisavalt domineeriv, et välistada kaubamärkide assotsieerumist.

Kaebaja seisukohale, et tähistel MY ja TV puudub klassides 9, 38 ja 42 eraldi ning tervikuna eristusvõime, vaidleb Patendiamet vastu, kuid nõustudes et teatud kaupade ja teenuste osas puudub tähistel TV eristusvõime. See asjaolu ei oma antud vaidluses tähtsust, kuna märgid assotsieeruvad tervikuna, mitte üksnes seetõttu, et sisaldavad tähist TV. Väljavõtted Google'i otsingust ei tõenda tähise 'my tv + kuju' eristusvõimetust, kajastades üksikuid lausekatkeid, mitte kogu väljendi kasutamise konteksti. Sõnaühend MY TV ei ole tarbija jaoks tavapärane ega kirjeldav nende teenuste suhtes, mille osas registreerimisest keelduti. Arvestades märkide hulka, mida sisaldavad OHIM andmebaasid, ei tõenda üksnes nelja tagasilükatud kaubamärgi andmed, et tähis MY TV on eristusvõimetu. Kõigest üks nendest kaubamärkidest oli taotletud klassides 9, 38 ja 42. Samuti ei tõesta kaebaja väidet kaubamärk „LOVE MY TV“. Ühendi MY TV sage kasutamine kaubamärkide koosseisus ei ole tõendatud. Mõlemad kõnealused märgid sisaldavad seega eristusvõimelist sõnalist osa ja on tervikuna äravahetamiseni sarnased, sh assotsieeruvad.

Kaebaja on ühtlasi väärtalt järeldanud, nagu loeks Patendiamet tähist MY TV väikse eristusvõimega tähiseks, tsiteerides väljajätteliselt Patendiameti otsust. Patendiamet väitis, et kuna tegemist on tavakeelse väljendiga, on üsna loomulik, et seda leidub internetis palju, kuid see ei tähenda, et tal puudub eristusvõime kaubamärgina.

Tarbija tajub kaubamärki kui tervikut ega analüüsi selle üksikuid detaile, seetõttu on turusituatsioonis meeldejäävamad kaubamärgi domineerivad ja eristusvõimelisemad elemendid. On vähetõenäoline, et tarbija pöörab enam tähelepanu taotletavas märgis sisalduvale sõnale OWN või varasema kaubamärgi kujundusele. Domineerivaks elemendiks on just kaubamärkide sõnaline osa ja kaubamärkide sõnalise osa semantilisest sarnasusest tulenevalt eksisteerib oht, et tarbija loob seose vastandatud kaubamärgi ja taotletava märgi omanike vahel ja vahetab nad ära.

Kaebus palutakse jätta rahuldamata.

04.05.2009 komisjonile laekunud kaebaja lõplikes seisukohtades jäädakse varasema nõude ja seisukohtade juurde.

29.05.2009 komisjonile laekunud Patendiameti lõplikes seisukohtades jäädakse varasemate seisukohtade juurde ja palutakse jätta kaebus rahuldamata.

Komisjon alustas asjas nr 1129 lõppmenetlust 12.06.2009.

Komisjoni seisukohad

Komisjon, hinnanud kaebaja ja Patendiameti esitatud argumente ja tõendeid ning kaalunud asjaolusid, asus järgmistele seisukohtadele.

Vaidlus on selles, kas Patendiameti otsus keelduda KaMS § 10 lg 1 p 2 alusel kaebaja poolt taotletud rahvusvahelise kaubamärgi „MY OWN TV“ õiguskaitsest Eestis klassides 9 ja 38 ning osaliselt klassis 42 on õiguspärane ja põhjendatud. Patendiamet leidis, et taotletava kaubamärgi õiguskaitset taotletud ulatuses takistab varasem vastandatud Ühenduse kaubamärk „my tv + kuju“, mis on mh registreeritud klassides 9, 38 ja 42.

Nagu kaebaja on õigesti märkinud, peab KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks olema täidetud järgmine tingimuste kogum:

- vastandatud kaubamärk peab olema varasem taotletavast kaubamärgist;
- taotletav kaubamärk peab olema identne või sarnane identsete või samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamiseks registreeritud vastandatud kaubamärgist;
- esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga;
- taotletava kaubamärgi registreerimiseks puudub vastandatud kaubamärgi omaniku kirjalik luba.

Vaidlust ei ole selles, et vastandatud kaubamärk on varasem, et kaubamärkidega tähistatavad kaubad/teenused on identsed või samaliigilised ja et puudub vastandatud kaubamärgi omaniku kirjalik luba. Samuti ei ole kõnealused kaubamärgid identsed. Vaidlust ei saa ilmselgelt olla ka selles, et mõlemad kaubamärgid sisaldavad identseid sõnalisi elemente MY ja TV, mis muudab need kaubamärgid teatud ulatuses sarnaseks. Vaidlus on seega täpsemalt selles, kas taotletav kaubamärk on nii sarnane vastandatud kaubamärgiga, et esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Kaebaja on seisukohal, et tähised MY ja TV eraldi või koos võetuna on kõnealustes klassides eristusvõimetud ja eristusvõimeliseks muudab need kaubamärgis sisalduv nn kolmas element, mis võib seisneda kujunduses, nagu vastandatud kaubamärgi korral, või täiendavas sõnalises elemendis, nt OWN taotletava kaubamärgi korral. Komisjon nõustub Patendiametiga, et väide tähistest MY ja TV kirjeldavusest või tavapärasusest klassides 9, 38 ja 42 on kaebaja poolt tõendamata, samuti ei ole esile toodud kaupu ja teenuseid, milles suhtes ja mil viisil need tähised kirjeldavad või tavapärased on.

Komisjon nõustub siiski ka kaebajaga, et tähis TV telekommunikatsiooni valdkonnas on suure tõenäosusega eristusvõimetu; sellest ei järeldu siiski, et tähis „my tv“ kui selline oleks eristusvõimetu. Samuti nõustub komisjon kaebajaga selles osas, et tähis MY on üsna tavapärane ja kasutatud mis tahes kauba või teenuste tähistamisel, kuna sellega võimaldatakse kaupa või teenust tarbija jaoks omaks või omaseks teha. Sama tuleb aga väita ka tähise OWN kohta, mille idee ja tähendus on semantiliselt samasugune.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et vastandatud kaubamärgis on eri määral ja eri kaupade või teenuste suhtes erinevalt eristusvõimelised nii sõnalised kui kujunduslikud elemendid, st vastandatud kaubamärgi eristusvõime ei seisne ainult kujunduslikus osas, nagu väidab kaebaja. Kombineeritud kaubamärgi korral on sõnaline element domineerivam ja meeldejäavam, kuid õiguslikku tähendust omab vaid selline sõnaline element, millele laieneb ainuõigus. Võrreldes vastandatud kaubamärki, mis sisaldab tugevalt eristusvõimelist kujunduslikku elementi ja nõrgemalt eristusvõimelist, kuid meeldejäavat sõnalist elementi, sh vähemalt telekommunikatsiooni osas eristusvõimetus tähist TV, kui tervikut taotletud kaubamärgi kui tervikuga, mis sisaldab üksnes nõrgemalt eristusvõimelist, kuid meeldejäavat sõnalist elementi, sh vähemalt telekommunikatsiooni osas eristusvõimetus tähist TV, on komisjon seisukohal, et kaubamärkide sarnasus on selline, et tõenäoline on kaubamärkide tarbijapoolne äravahetamine, sh taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema

kaubamärgiga. Kuna kaubamärkide sõnaline meeldejäävam osa on semantiliselt identne (eristav osa on ilma iseseisva tähenduseta sõna OWN 'oma', mis üksnes toonitab elementi MY 'minu') ja ka foneetiliselt sarnane (identne alguse ja lõpu osas), siis võidakse kaubamärgiomanikke suure tõenäosusega pidada üheks isikuks või omavahel seotud ettevõtjateks.

Seetõttu on Patendiameti otsus õigustatud.

Arvestades eeltoodut ning juhindudes TÕAS §-st 61 ja KaMS § 10 lg 1 punktist 2, komisjon

o t s u s t a s:

jätta kaebus rahuldamata.

Kaebaja võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata apellatsioonikomisjoni kaebuse esitamisest.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetluse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

T. Kalmet

K. Ausmees

E. Hallika