

**OTSUS nr 1072-o**

Tallinnas 10. juunil 2010.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon (edaspidi komisjon), koosseisus Evelyn Hallika (eesistuja), Rein Laaneots ja Edith Sassian, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku VEKA AG, aadressiga Dieselstrasse 8 D-48324, Sendenhorst, DE, vaidlustusavalduse kaubamärgi VEKA, klassis 42 registreerimise OÜ Veka Inseneribüroo nimele.

**I Asjaolud ja menetluse käik**

1. Vaidlustusavaldusele lisatud Eesti Kaubamärgilehe 2/2007 väljavõtte kohaselt on Patendiamet registreerinud kaubamärgi VEKA (registreerimistaotlus nr M200600279) OÜ Veka Inseneribüroo (edaspidi taotleja) nimele järgmisel kujul:

**VEKA Inseneribüroo**



2. Kaubamärk on registreeritud klassis 42 prioriteedikuupäevaga 13.03.2006.
3. Kaubamärgi registreerimise teade avaldati Eesti Kaubamärgilehes 2/2007.
4. 02.04.2007 esitas välismaine juriidiline isik VEKA AG (edaspidi vaidlustaja) vaidlustusavalduse kaubamärgi VEKA registreerimise otsuse tühistamiseks.

**Vaidlustaja põhiseisukohad**

5. Vaidlustaja on järgmiste Eestis õiguskaitset omavate kaubamärkide omanikuks: 25.11.1996 registreeritud kaubamärk VEKA (reg nr 21576) klassis 19; 25.11.1996 registreeritud kaubamärk VEKA (reg nr 21575) klassis 19 ja alates 18.10.2005 Eestis õiguskaitset omav Euroopa Ühenduse kaubamärk VEKA (reg nr 004690483) klassides 1, 17, 19 ja 37.



**VEKA**

6. Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus registreerida kaubamärk VEKA taotleja nimele on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p 12, § 10 lg 1 p 2 ja 3 ning tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni (edaspidi Pariisi konventsioon) art 6 bis lg 1 ja TRIPS art 16.
7. Vaidlustaja leiab, et KaMS § 11 lg 1 p 1, 2, 6 ja 7 sätestatust tuleb vaidlustaja kaubamärke lugeda varasemateks.
8. Vaidlustaja leiab, et taotleja ja tema kaubamärkide kaubad ja teenused on samaliigilised. Euroopa Kohtu praktikast tulenevalt tuleb kaupade ja teenuste samaliigilisuse hindamisel arvesse võtta kõiki faktoreid, mis iseloomustavad nendevahelisi suhteid. Oluliste asjaolude hulka kuuluvad muuhulgas nende olemus, nende lõppkasutajad, nende kasutamise meetod ning kas nad on omavahel konkureerivad või üksteist täiendavad.
9. Taotleja kaubamärk VEKA on registreeritud klassis 42 järgmiste teenuste suhtes: teaduslikud ja tööstuslikud uurimused, ekspertiisid, keskkonnakaitsealased konsultatsioonid, tehnilised projekteeringud, veevarustuse ja kanalisatsiooniseadmistike konstruktsioonide ja rajatiste projekteerimine.
10. Vaidlustaja kaubamärgid VEKA (reg nr 21576 ja 21575) on registreeritud klassis 19 järgmiste kaupade osas: ehitusmaterjalid (va metallist); plastaknad ja -ruloosid; plastist akna ja ruloosiseadmed, k.a nende manused ja plastist konstruktsioonielemendid ja profiilid; plastplaadid ja-lehed, sinusoid- ja trapetsprofiiliga plastist lainelised plaadid, kõik eelnimetatud plaadid on valmistatud läbipaistvast plastist (reg nr 21576 ja 21575); ja kaubamärk VEKA (CTM reg nr 004690483 ja 0044689361) klassis 37 järgmiste teenuste osas: assembly and installation of windows, doors, roller blinds, folding shutters, roofs, fences, covers and wall coverings for building; providing information material and support for the aforesaid activities, and for the processing of plastic plates for building (akende, uste, voldikkardinate, katuste, aedade ning ehitiste seinakatete tootmine ning paigaldus; nimetatud tegevuste ja plastide töötlemise kohta infomaterjalide ja tugiteenuste pakkumine).
11. Taotleja kaubamärgi registreerimistaotluses toodud teaduslikud uurimused, ekspertiisid, tehnilised projekteeringud aga ka keskkonnakaitsealased konsultatsioonid on väga üldised mõisted, mis ei ava konkreetse osutatava teenuse tegelikku iseloomu ning seeläbi hõlmavad ka kaupu ja teenuseid, mis on märgitud vaidlustaja kaubamärkide varasemates registreeringutes. Ehitusmaterjalide tootmisel, plastide tootmisel tuleb arvestada keskkonnakaitsealaste küsimustega, mistõttu keskkonnakaitsealased konsultatsioonid on n.ö. eelmainitu tugiteenuseks. Veevarustuse ja kanalisatsiooniseadmestike konstruktsioonide ja rajatiste projekteerimisel on mittemetallist ehitusmaterjalide kasutamine vältimatu, seega seotud vaidlustaja kaubamärkide registreeringutes toodud ehitusmaterjalidega. Akende, uste, katuste, aedade ning ehitiste seinakatete tootmisel ning paigaldusel tuleb arvestada vee ärajuhtimisega, mistõttu on nimetatud teenusel kokkupuude veevarustuse ja kanalisatsiooniseadmestike konstruktsioonide ja rajatiste projekteerimisega.
12. Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt võib KaMS § 10 lg 1 p 2 ja 3 sätestatud suhtelise õiguskaitset välistava asjaolu kõrvaldada varasema kaubamärgi omaniku kirjalik luba. Vaidlustaja ei ole andnud nõusolekut taotleja kaubamärgi registreerimiseks klassis 42.
13. Vaidlustaja kaubamärgid on õiguskaitset omanud üle 12 aasta. Vaidlustaja toodete tähistamisel kaubamärgiga VEKA on identifitseeritavaks tunnuseks just sõnaline element. Taotleja kaubamärgi sõnaline element on identne vaidlustaja kaubamärkide sõnalise elemendiga.
14. Tulenevalt KaMS §10 lg 1 p 2 ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt,

sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

15. Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel on märkide sarnasus ning kaupade ja teenuste sarnasus omavahelises vastastikkuses seoses selliselt, et mida sarnasemad on võrreldavad tähised, seda erinevamad peavad olema nende kaubamärkide kaupade ja teenuste loetelud ja vastupidi.
16. Vaadeldavate kaupamärkide (taotleja registreerimiseks esitatud kaubamärk VEKA ja vaidlustaja kaubamärgid VEKA) peamiseks ja eristavateks osadeks on kaubamärkide sõnalised elemendid, kuivõrd nende kaudu jätab tarbija need meelde. Taotleja kaubamärgile kujundusliku osa lisamine ei muuda tähist vaidlustaja kaubamärkide suhtes selgelt eristavaks, so kujundusliku elemendi lisamine ei moodusta uut muljet. Tarbija tähelepanu haarab mõlemas tähises esineva sõnalise osa identsus. Sõnalist osa sisaldavate kaubamärkide puhul tuleb kaubamärgi olulisemaks osaks pidada sõnalist osa kujunduslike elementidega võrreldes. Sõnalise osa olemasolul on just sõnaline osa see, mille järgi tarbija kaubamärgi meelde jätab ning millega ta kaubamärki nimetab. Vaidlustaja kaubamärkide ja taotleja kaubamärgi sõnalised osad on identsed. Häälenduslikult, tähenduslikult ja visuaalselt on võrreldavate kaubamärkide vahel raske vahet teha. Taotleja kaubamärgi koosseisus sisalduv sõna „Inseneribüroo“ kui teenust kirjeldav ja üldkasutatav tähis on tulenevalt KaMS § 9 lg 1 p 3 ja 4 ning § 9 lg 3 kaubamärgi mittekaitstav osa ega mõjuta seetõttu kaubamärkide äravahetavust ja assotsieeruvust. Vaadeldavad kaubamärgid koosnevad tähenduseta sõnast „veka“, millest tulenevalt ei saa vaadeldavad kaubamärgid tekitada tarbijas mõistelisi seoseid ega kujutuspilte. Kaubamärkide äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse printsiipi, mille kohaselt on suure eristusvõimega varasema kaubamärgi äravahetamise tõenäosus suurem kui see oleks võikese eristusvõimega kaubamärgi puhul. Tähenduseta sõna omab kaubamärgina suuremat eristusvõimet.
17. Kaubamärkide võrdlemiseks kasutab tarbija umbmäärast mälestust. Käesoleval juhul viib see selleni, et võrreldavaid kaubamärke tuleb pidada segiaetavalt sarnasteks ja assotsieeruvateks foneetiliselt, kontseptuaalselt ja visuaalselt. Kuna domineerivatelt ja identifitseerivatelt elementidelt jääb tarbijale keskmise tähelepanelikkuse juures meelde just sõnalise osa VEKA identsus mõlemas märgis, siis võidakse hilisema kaubamärgiga kahjustada varasemate kaubamärkide eristusvõimet.
18. KaMS § 9 lg 1 p 12 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mille kasutamine on keelatud muu seaduse või rahvusvahelise lepinguga.
19. Pariisi konventsiooni art 10 *bis* kohustab tagama tõhusa kaitse ebaausa konkurentsi vastu. Sealhulgas peab keelustama kõik teod, mis võivad mistahes viisil põhjustada konkurendi ettevõttes, toodetes või tööstuslikus või kaubanduslikus tegevuses arusaamatust.
20. Vaidlustatud kaubamärgi koosseisus esitatud domineeriv element VEKA kasutamine võib kaasa tuua olukorra, kus tarbija võib tavalise tähelepanelikkuse juures ekslikult leida, et taotleja ja vaidlustaja vahel on mingi seos või vaidlustaja vastutab taotleja poolt pakutavate teenuste kvaliteedi eest.
21. Pariisi konventsiooni artikli 6 *bis* kohaselt Liidu liikmesriigid kohustuvad *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.

22. Intellektuaalomandi kaubandusaspektide lepingu (edaspidi TRIPS) art 16 lg 2 kohaselt kehtib Pariisi konventsiooni art 6 bis ka teenuste suhtes. TRIPS art 16 lg 3 kohaselt kehtib Pariisi konventsiooni art 6 bis ka kaupade ja teenuste kohta, mis ei ole sarnased nendega, mille jaoks kaubamärk on registreeritud, tingimusel, et selle kaubamärgi kasutamine kaupade või teenuste puhul viitaks seosele nende kaupade või teenuste ja registreeritud kaubamärgi omaniku vahel, ning tingimusel, et selline kasutamine kahjustaks tõenäoliselt registreeritud kaubamärgi omaniku huve.
23. Vastavalt KaMS § 7 lg 2 loeb komisjon kaubamärgi üldtuntuks ainult seoses Patendiameti otsuse peale esitatud kaebuse või kaubamärgi kaitstavusalase vaidlustusavalduse lahendamiseiga. KaMS § 7 lg 3 kohaselt arvestatakse üldtuntuse tunnistamisel muu hulgas kaubamärgi: 1) tuntuse astet Eestis kaubamärgiga tähistatud kaupade või teenuste analoogiliste kaupade või teenuste tegelike ja võimalike tarbijate sektoris, nende kaupade või teenuste jaotusvõrgus tegutsevate inimeste sektoris või nende kaupade või teenustega tegelevas ärisektoris; 2) kasutamise ja tutvustamise kestust ja ulatust ning kaubamärgi geograafilist levikut; 3) registreerimist, kasutamist ja üldtuntust teistes riikides; 4) hinnangulist väärtust.
24. Vaidlustaja kaubamärgid VEKA on ülemaailmselt tuntud. Vaidlustaja kaubamärgid on esindatud kõigil kontinentidel. Vaidlustaja grupi müügitulu 1996.a oli 763 miljonit Saksa marka. Töötajate arv oli 1864. 2004 sai vaidlustaja majandusauhinna „Tropheé International de l’Indrustrie“. Vaidlustaja kaubamärk on kõrge eristusvõimega. Vaatamata minimaalsetele erinevustele, on ühiste tunnuste esinemine võrreldavates kaubamärkides piisav, et luua kaubamärkide kasutajate vahel seos, põhjustades sellega segadust. Erinevused kaubamärkide vahel on sedavõrd minimaalsed, et tarbijad ja turuosalised võivalt ekslikult arvata, et vaidlustaja ja taotleja vahel on omavaheline äriühendus. Selle tulemusena võib ka väärtalt eeldada, et vaidlustaja vastutav taotleja tegevuse kvaliteedi eest Eestis ja kiidab heaks selle nime kasutamise Eestis.
25. Vaidlustaja palub tühistada Patendiameti otsus nr 7/M200600279 kaubamärgi VEKA registreerimise kohta taotleja nimele ja kohustada Patendiametit jätkama menetlust komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades.
26. Vaidlustusavaldusele on lisatud järgmised dokumendid:
- Väljatrükid veebilehtedelt, milles kajastatakse vaidlustaja ajalugu, tegevusi, tema tooteid kajastavat infot, kaubamärgi VEKA üldtuntust kajastavat infot;
  - Koopia Eesti Kaubamärgilehest nr 2/2007;
  - Väljatrükid kaubamärgi andmebaasist taotleja registreerimistaotluse ja vaidlustaja kaubamärkide kohta;
  - Väljatrükid OHIM andmebaasist vaidlustaja Ühenduse kaubamärkide kohta;
  - Maksekorraldus nr 4083, 30.03.2007;
  - Volikiri.

### **Taotleja seisukohad**

27. Taotleja esitas oma seisukohad 10.07.2007.
28. Taotleja ei nõustu vaidlustusavaldusega ning peab seda järgnevatel põhjustel alusetuks.
29. Taotleja kaubamärgi VEKA Inseneribüroo VEKA + kuju all pakub taotleja juba aastast 1991 veevarustuse ja kanalisatsioonialast projekteerimis- ja nõustamisteenust. Taotleja tegevus on ainult projekteerimine ja nõustamine.
30. Taotleja ja vaidlustaja tegevusalad on selgelt eristatavad. Vaidlustaja poolt esitatud tõlgendus, mida vaidlustaja kaubamärkide õiguskaitsele omistab, väljub selgelt KaMS kehtestatud

piiridest.

31. Võrreldes vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud kaupu ja teenuseid, ei ole tegemist identsete ja samaliigiliste kaupade ja teenuste tähistamisega, samuti ei ole tegemist kattuvate kaubamärkidega. Taotleja kaubamärgi registreerimine klassis 42 esitatud teenuste osas ei ole sama, mis vaidlustaja kaubamärgiga tähistatud kaubad ja teenused klassides 19 ja 37. Kohatud on vaidlustaja väited, et tema toodete tootmisel tuleb arvestada keskkonnakaitsealaste küsimustega ning et akende ja uste ehitamisel peab arvestama vee ärajuhtimisega, mis peaks olema sama tegevus nagu veevärgi ja kanalisatsiooniseadmestike konstruktsioonide ja rajatiste projekteeriminegi.
32. Kaubamärgi VEKA inseneribüroo VEKA + kuju eristatavust teistest kaubamärkidest tõstab oluliselt ka lisatud täiend „Inseneribüroo“.
33. Kui vaidlustajale on sõna VEKA tähenduseta, siis taotleja tähistab sellega lühendit sõnast „vee“ ja „kanalisatsiooni“, mis viitab otseselt tegevusalale. Vaidlustajale ei saagi see märk Eestis tähendust omada, kuna tegemist on algupäraselt Saksamaa ettevõtjaga.
34. Taotleja on rohkem kui 16 aastat tegutsenud oma tegevusalal ja saanud väga tuntuks, mistõttu tema kliendid ei vaheta tema kaubamärki ära akna-või uksetootja kaubamärgiga. Taotleja kaubamärk on üldtuntud oma sihtgrupi seas.
35. Taotleja kaubamärk ei ole eksitav tarbijale ja see eristab selgelt ühe ettevõtja pakutavaid teenuseid teise ettevõtja toodetest ja teenustest, samuti ei ole esitatud ühtegi tõendatud juhtumist kaubamärkide äravahetamise kohta tarbijate poolt.
36. Kaubamärkide kaitset saab taotleda kindlas teenuste ja kaupade klassis, mis tähendab, et õiguskaitset ei saa saada universaalselt kõikide teenuste ja kauba klasside ulatuses. Taotleja ja vaidlustaja kaubamärgi klassid on erinevad. Võrreldavad kaubamärgid on kaitstud erinevate kaupade ja teenuste osas.
37. Taotleja on oma tegevuses kasutanud 16 aastat kaubamärki VEKA Inseneribüroo VEKA + kuju. Selle aja jooksul ei ole esinenud mitte ühtegi juhtumist, kus taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide vahel oleks tekkinud segadus, seega reaalselt konflikti kaubamärkide vahel ei eksisteeri.
38. Taotleja ei ole konkureerivaks ettevõtteks vaidlustajale, nende tegevusvaldkonnad on selleks liiga erinevad, samuti ei täienda nende kaubad ja teenused teineteist.
39. Olles Eesti Veeliidu asutajaliige ja Eesti Projektbüroode Liidu asutajaliige, ei ole teada, et vaidlustaja oleks seotud nende isikutega oma pakutavate teenuste kaudu.
40. Kuna taotleja kasutab oma märki juba aastast 1991 (alguses õiguseellase AS Veka, ettevõteregistri nr 01064150 kaudu), siis selleks, et vaidlustaja saaks Eestis tegutseda VEKA tähise all, peaks vaidlustaja hoopis taotlejalt luba küsima.
41. Taotleja palub jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.
42. Vastusele on lisatud:
  - AS Veka tunnistus registreerimise kohta;
  - AS Veka 1991 raamatupidamise aruanne
  - Veka Inseneribüroo kodulehe väljatrükk;
  - Väljavõte äriregistri teabesüsteemist.

### **Vaidlustaja lõplikud seisukohad**

43. Vaidlustaja esitas lõplikud seisukohad 28.09.2009. Lõplikes seisukohtades jääb vaidlustaja varasemalt esitatud põhjenduste juurde paludes vaidlustusavalduse rahuldada.

### **Taotleja lõplikud seisukohad**

44. Taotleja esitas lõplikud seisukohad 28.10.2009. Lõplikes seisukohtades jääb taotleja varasemate esitatud põhjenduste juurde ja palub jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.

45. Lõplikele seisukohtadele lisatud volikiri.

### **Lõppmenetluse alustamine**

46. Komisjon alustas lõppmenetlust 19.03.2010.

### **II Komisjoni seisukohad ja otsus**

47. Komisjon, analüüsides vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.

48. Käesolevas vaidluses on põhiküsimusteks, kas taotleja kaubamärk on äravahetamiseni sarnane või assotsieeruv vaidlustaja kaubamärgiga KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ja kas taotleja käitumine saab kaasa tuua KaMS § 10 lg 1 p 3 kohase vaidlustaja maine ärakasutamise.

Taotleja kaubamärk:

**VEKA Inseneribüroo**



Vaidlustaja kaubamärgid:



**VEKA**

49. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

50. Vaidlust ei ole selles, et vaidlustaja kaubamärgid on varasemad ja et puudub vastandatud kaubamärgi omaniku kirjalik luba.

51. Vaidlus on täpsemalt selles, kas taotletav kaubamärk on äravahetamiseni sarnane vastandatud kaubamärgiga, et esineb kaubamärkide äravahetamise tõenäosus tarbija poolt, sealhulgas

taotletava kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

52. Äravahetamise tõenäosuse hindamisel arvestatakse asjakohaste asjaolude vastastikust sõltuvust, eelkõige sõltuvust kaubamärkide sarnasuse ning tähistatud kaupade või toodete samaliigilisuse vahel. Seega võib tähistatud kaupade või teenuste vähest sarnasust kompenseerida märkide suurem sarnasus ja vastupidi.
53. Taotleja kaubamärk on registreeritud klassis 42 järgmiste teenuste osas: teadusliku ja tööstuslikud uurimused, ekspertiisid, keskkonnakaitsealased konsultatsioonid, tehnilised projekteeringud, veevarustuse ja kanalisatsiooniseadmistike konstruktsioonide ja rajatiste projekteerimine.
54. Vaidlustaja kaubamärk on registreeritud klassides 19 ja 37 järgmiste kaupade ja teenuste tähistamiseks: ehitusmaterjalid (va metallist); plastaknad ja -rulood; plastist akna ja rulooseadmed, k.a nende manused ja plastist konstruktsioonelemendid ja profiilid; plastplaadid ja-lehed, sinusoid- ja trapetsprofiiliga plastist lainelised plaadid, kõik eelnimetatud plaadid on valmistatud läbipaistvast plastist; ja assembly and installation of windows, doors, roller blinds, folding shutters, roofs, fences, covers and wall coverings for building; providing information material and support for the aforesaid activities, and for the processing of plastic plates for building (akende, uste, voldikkardinate, katuste, aedade ning ehitiste seinakatete tootmine ning paigaldus; nimetatud tegevuste ja plastide töötlemise kohta infomaterjalide ja tugiteenuste pakkumine).
55. Komisjon leiab, et taotleja kaubamärk VEKA Inseneribüroo VEKA+ kuju all pakutavad teenused peamiselt veevarustuse ja kanalisatsioonialane projekteerimis – ja nõustamisteenus (ehituslik insener-tehniline projekteerimine ja nõustamine) ei ole identsed ega samaliigilised kaupade ja teenustega, mille suhtes on registreeritud vaidlustaja kaubamärk. Kindlasti ei ole põhjendatud vaidlustaja arvamus, et omades õiguskaitset teatud kaubamärgi klasside osas, laieneb see automaatselt kõikidele klassidele. Selline tõlgendus väljub KaMS kehtestatud piiridest.
56. Arvestades ülaltoodut leiab komisjon, et võrreldavate kaubamärkidega tähistavate kaupade/teenuste erinevusi, ei ole tõenäoline, et tarbijaskond need kaubamärgid omavahel ära vahetab või usub, et võrreldavad kaubad/ teenused pärinevad samast ettevõttest või omavahel majanduslikult seotud ettevõtetest. Samuti ei ole tõendatud, et alates 1991. aastast oleks esinenud segadust taotleja ja vaidlustaja kaubamärkide osas.
57. Kaubamärke tuleb vaadelda, kui tervikuid. Võrreldavad kaubamärgid on kujundatud piisavalt erinevalt. Lisaks on taotletava kaubamärgi koosseisus sõnalisele osale VEKA ka sõnaline osa VEKA Inseneribüroo, mis muudab kaubamärgid üksteisest veelgi erinevamateks. Viimane vähendab omakorda kaubamärkide kui tervikute segiajamise ohtu.
58. Kaubamärkide sarnasuse hindamise põhimõttest lähtuvalt võrreldakse kaubamärke tavaliselt üldmulje järgi, arvestades, et domineerivaks on esmamulje, sealjuures ei ole olulised mitte detailsel võrdlemisel tuvastatavad erinevused, vaid märkide ühised elemendid, mis tekitavad omavahelisi assotsiatsioone ning võivad mõjutada tarbija taju ja järelikult ka valikut. Sellest tulenevalt on komisjon seisukohal, et antud juhul ei ole võimalik kaubamärkide otsene assotsieerumine (tarbija vahetab omavahel vaidlustaja kaubamärgid VEKA ning taotleja kaubamärgi VEKA ära) või ka kaudne assotsieerumine (tarbija peab kaubamärki VEKA vaidlustajale kuuluvaks tähiseks). Keskmise tarbija tajub tähist tavaliselt kogumis ning ei asu analüüsima selle erinevaid detaile.
59. Tulenevalt KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitset kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgiga või valdavalt enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või

kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet.

60. Seisuga 13.06.2006, kui taotleja esitas Patendiametile registreerimiseks kaubamärgitaotluse VEKA Inseneribüroo VEKA+ kuju ei ole vaidlustaja esitanud ühtegi tõendit oma maine ja selle ärakasutamise kohta Eestis. Samuti ei ole komisjonile esitatud ühtegi tõendit, millest nähtuks, et vaidlustaja oma märki üldse Eestis kasutab, rääkimata märgi üldtuntusest Eestis teatud tarbijate hulgas. Mujal maailmas kaubamärgi VEKA kasutamine ja selle tuntus ei tõenda koheselt selle üldtuntust Eestis ega ka selle maine ärakasutamist Eestis.
61. Komisjon jätab tähelepanuta vaidlustaja nõude Pariisi konventsiooni art 6 bis ja TRIPS art 16 osas, sest ei ole tõendatud vaidlustaja märkide üldtuntus Eestis. Samuti leiab komisjon, et KaMS § 9 lg 1 p 12 ja Pariisi konventsiooni art 10 kohaldamine käesoleva vaidluse raames ei ole asjakohane.

**Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 komisjon,**

**o t s u s t a s:**

**jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetluse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

E. Hallika

E. Sassian

R. Laaneots