

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM
TÖÖSTUSOMANDI
APELLATSIOONIKOMISJON

OTSUS nr 1037-o

Tallinnas 23. septembril 2009. a

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Harri-Koit Lahek (eesistuja), Edith Sassian ja Sulev Sulsenberg, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku UAB EUROVAISTINÉ Ozo g 25, LT-07150 Vilnius, LT kaebuse Patendiameti otsuse kaubamärgi "EURO APTEEK" taotleja nimele (taotlus nr M200401067) registreerimisest keeldumise kohta.

Asjaolud ja menetluse käik

UAB EUROVAISTINÉ (edaspidi ka kaebaja või taotleja) esitas apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) kaebuse 04.12.2006. a patendibüroo Käosaar & Co OÜ kaudu. Kaebaja taotleb Patendiameti 03.10.2006. a otsuse nr 7/M200401067, mitte registreerida kaubamärki "EURO APTEEK" klassides 35 ja 44 tühistamist täies ulatuses ja kohustada Patendiametit uue otsuse tegemiseks komisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades ning tagastada kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv.

Kaebus registreeriti nr-ga 1037, võeti menetlusse 15.12.2006 ja eelmenetlejaks määrati Harri-Koit Lahek.

Kaebuse sisu

Patendiamet peab kaubamärki "EURO APTEEK" teenuste liiki ning geograafilist päritolu näitavaks tähiseks. Sõna EURO viitab sõnale EUROOPA ning on sõnühendites sageli kasutusel, näidates Euroopa päritolu või seotust selle piirkonnaga. Sõna „APTEEK“ tähendab asutust, kus valmistatakse, hoitakse ja müüakse ravimeid. Eeltoodust tulenevalt on kaubamärgi registreerimine vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 9 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud .

Lisaks on Patendiamet leidnud, et sõnakombinatsioon „EURO APTEEK“ koosneb eristusvõimetutest sõnadest, millest moodustatud kombinatsioon ei ole tajutav kaubamärgina. Sellest tulenevalt on kaubamärgi registreerimine vastuolus KaMS § 9 lg 1 p-ga 2 , mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv. Keskmine tarbija käsitleb seda tähist kui vaid informatsiooni pakutava teenuse kohta, milleks on kindla geograafilise piirkonnaga (Euroopa) seotud apteegiteenused.

KaMS § 9 lg 1 p 2 kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv.

Patendiamet on põhjendanud KaMS § 9 lg 1 p 2 kohaldamist asjaoluga, et kaubamärgi koosseisus olevad sõnad on teenuste liiki, omadusi ja geograafilist päritolu näitavad. Nimetatud alused on

ühtlasi KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaldamise aluseks, mistõttu KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaldamise osas esitatavad vastuväited kehtivad ka KaMS § 9 lg 1 p 2 puhul.

KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaselt ei saa õiguskaitses tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Patendiamet on 2002. a. teisest poolest alates ekspertiisi tegemisel arvestanud, et tähised, mis koosnevad sõnast "EURO" ja kaupa või teenust kirjeldavast tähistest, ei ole registreeritavad. Oma praktika kinnituseks on Patendiamet toonud keeldumisotsuses loetelu kaubamärkidest, mille registreerimisest on ta keeldunud.

Taotleja leiab, et ametisisene praktika ei saa olla kaubamärgi registreerimisest keeldumise aluseks, kaubamärgi registreerimisest saab keelduda üksnes juhul, kui esinevad keeldumise aluseks olevad faktilised asjaolud. Sellisest põhimõttelisest seisukohast lähtumisel ilmselgelt ei arvestata konkreetse taotluse asjaolusid - sõnaühendit ning taotletavaid kaupu ja teenuseid.

Patendiamet on sellise praktika kujundamisel väidetavalt lähtunud muuhulgas Siseturu Ühtlustamise Ameti (edaspidi OHIM) praktikast, samas näitab OHIM'i kaubamärgi otsing ohtralt registreeritud sõnamärke, mis sisaldavad sõna "EURO" ja kirjeldavat täiendit (konkreetsed kaupu ja teenuseid):

- a) "EURO-INFORMATION PAYMENT SYSTEMS" (reg nr 004114831), klassid 9, 35, 36, 38, 42, registreeritud 22.02.2006 (Lisa 4 – siin ja edaspidi on osundatud kaebuse lisadele, kui ei ole märgitud teisiti);
- b) "Euro Class Lottery" (reg nr 003839115), klass 41, registreeritud 11.08.2005 (Lisa 5);
- c) "EURO NATURAL" (reg nr 004328101), klassid 3, 5, 30, registreeritud 11.09.2006 (Lisa 6);
- d) "EURO-POSTE " (reg nr 004252805), klassid 36, 38, 41, registreeritud 04.08.2006 (Lisa 7);
- e) "EURO FRESH" (reg nr 004124236), klassid 3, 16, 21, registreeritud 21.11.2005 (Lisa 8);
- f) "EURO SECURITY "(reg nr 004356853), klass 25, registreeritud 05.09.2006 (Lisa 9) jne.

Seejuures ei ole ühegi puhul märgitud, et nad registreeriti tänu omandatud eristusvõimele. Seega erinevalt Patendiameti poolt väidetust ei välista OHIM'i praktika sõna "EURO" ja kirjeldava tähise registreerimist sõnamärgina.

Vastavalt Eesti keele sõnaraamatule kasutatakse sõna "EURO" täienditest lahku kirjutatuna ainult ühes tähenduses: "Euroopa Liidu rahaühik". Eesliitena on "euro-" aga mitmetähenduslik: "Euroopasse või Euroopa Liitu puutuv, Euroopa standarditele vastav" (Lisa 10).

Eeltoodust tulenevalt kaebaja leiab:

- a) sõnaühendil "EURO APTEEK" puudub tulenevalt sõna "EURO" tähendusest (Euroopa Liidu rahaühiku Apteek) taotletavate teenustega piisavalt otsene ja konkreetne seos, mis võimaldaks tarbijatel pikemalt mõtlemata tajuda seda teenuse kirjeldamisena.
- b) ka eesliitel "euro"- on mitmeid erinevaid tähendusi, kusjuures üksi nendest tähendustest koos sõnaga apteek ei viita mingitele tavatarbijale arusaadavatele omadustele - nt Euroopa apteek (Euroopasse puutuv apteek, Euroopa Liidu apteek, Euroopa Liitu puutuv apteek, Euroopa standarditele vastav apteek). Samas soovib taotleja rõhutada, et kaubamärgis "EURO APTEEK"

ei ole sõna "EURO" kasutatud eesliitena, vaid eraldiseisva sõnana, millel on kindel tähendus-
rahaühik.

Patendiamet on pidanud vajalikuks rõhutada, et kaubamärki peab analüüsima tihedas seoses kaupade ja/või teenustega, mille tähistamiseks seda soovitakse kasutada. Eeltoodust tulenevalt peaks kaubamärgi registreerimisest keeldumiseks kaubamärgil olema taotletavate teenustega piisavalt otsene ja konkreetne seos, mis võimaldab asjaomasel sihtgrupil ilma järele mõtlemata ja analüüsimata tajuda, et tegemist on teenuse kirjeldamisega. Taotleja leiab, et alljärgnevate teenuste puhul selline koheselt tajutav seos puudub:

- a) "EURO APTEEK " ja reklaamiteenus;
- b) "EURO APTEEK" ja ärijuhtimine;
- c) "EURO APTEEK" ja kontoriteenused;
- d) "EURO APTEEK" ja erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides (v.a transport), mis võimaldab klientidel mugavalt kaupu vaadelda ja osta;
- e) "EURO APTEEK" ja meditsiiniline abi;
- f) "EURO APTEEK " ja raviminõuanne.

Taotleja on esitanud Patendiametile taotluse nime ja aadressi muudatuse tegemiseks kaubamärgitaotluse andmetes. Eeltoodust tulenevalt ei kajastu nime ja aadressi muudatus Patendiameti otsusest ega Patendiameti Interneti kaubamärgibaasist, küll aga käesolevale kaebusele lisatud volikirjas.

Tuginedes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61 lg 1 ja KaMS § 41 lõigetele 1, 3 ja 4 kaebuse esitaja palub: tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi "EURO APTEEK" (taotlus nr M 200401067) registreerimisest keeldumise kohta klassides 35 ja 44 täies ulatuses ning kohustada Patendiametit uue otsuse tegemiseks apellatsioonikomisjoni otsuses toodud asjaolusid arvestades. Samuti palutakse tagastada kaebuse esitamisel tasutud riigilõiv.

Kaebusele on lisatud:

1. Volikiri;
2. Riigilõivu maksekorraldus;
3. Koopia Patendiameti 03.10.2006 otsusest;
4. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist "EURO-INFORMATION PAYMENT SYSTEMS" (reg nr 004114831) kohta;
5. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist " Euro Class Lottery (reg nr 003839115) kohta;
6. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist " EURO NATURAL " (reg nr 004328101) kohta;
7. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist " EURO POSTE" (reg nr 004252805) kohta;
8. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist "EURO FRESH " (reg nr 004124236) kohta;
9. Väljatrükk OHIM´i kaubamärgibaasist "EURO SECURITY" (reg nr 004356853) kohta;
10. Väljavõte Eesti keele sõnaraamatust.

Patendiamet esitas oma seisukoha kaebuse suhtes 19.03.2007. a.

Patendiamet vaidleb kaebajale vastu ja leiab, et kaubamärgi EURO APTEEK registreerimisest keeldumise otsus klassides 35 ja 44 on seaduslik ja põhjendatud.

Vastavalt KaMS § 9 lg 1 p-le 2 ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime. Registreerimiseks esitatud tähis „EURO APTEEK“ koosneb eristusvõimetutest sõnadest, millest moodustuv kombinatsioon ei ole tajutav kaubamärgina. Tähist „EURO APTEEK“ ei saa käsitleda kui kindlale firmale kuuluvat kaubamärki, kuna tarbija ei taju sellist kirjeldavat ja eristusvõimetut tähist kaubamärgina. Vastavalt KaMS 9 lg 1 p-le 3 ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes teenuste liiki, geograafilist päritolu näitavatest tähistest. Registreerimiseks esitatud tähise „EURO

APTEEK“ puhul on tegemist kombinatsiooniga kahest tuntud laialdasest kasutatavast kirjeldavast sõnast. Sõna „EURO“ viitab sõnale Euroopa ning on sõnaühendites sagedasti kasutusel, näidates Euroopa päritolu või seotust selle geograafilise piirkonnaga. Sõna „APTEEK“ tähendab asutust, kus valmistatakse ja hoitakse ning 8. sajandist alates ka müüakse ravimeid (allikas: ENE nr 1, 1985). Registreerimiseks esitatud tähis „EURO APTEEK“ on KaMS § 9 lg 1 p-le 2 mõttes teenuste liiki ning geograafilist päritolu näitav tähis.

Patendiamet selgitab, et ei ole kujundanud kaubamärgi „EURO APTEEK“ registreerimisest keeldumise otsust üksnes lähtuvalt praktika muutusest. Patendiameti seisukoht on, et igat märki tuleb käsitleda individuaalselt, arvestades konkreetse märgiga kaasnevaid asjaolusid. Kaubamärgi „EURO APTEEK“ registreerimisel neid faktilisi asjaolusid ka arvestati. Patendiamet võttis arvesse kaubamärgi „EURO APTEEK“ ekspertiisil konkreetse taotlusega seonduvat, sõnaühendit ning taotletavaid teenuseid ning leidis, et tähis „EURO APTEEK“ ei ole käsitletav kui kindlale firmale kuuluv kaubamärk. Tarbija ei taju kirjeldavat tähist „EURO APTEEK“ kaubamärgina. Põhjalikult on eeltoodu käsitlemist leidnud Patendiameti 03.10.2006. a otsuses.

Kaebaja on rõhutanud, et OHIM'i kaubamärgibaas sisaldab registreeritud kaubamärke, mis sisaldavad sõna „EURO“ ja kirjeldavat täiendit nagu nt „EURO SECURITY“ klassis 25, „EURO-POSTE“ klassides 36, 38, 41 jt.

Patendiamet leiab, et põhjendused, miks OHIM on registreerinud kaebaja poolt näitena toodud märgid ei ole neile teada, kuivõrd puudub täpne teave ekspertiisi käigust. Ilmselt ei ole aga nende näidete puhul tegemist asjaoludega, kus tähis kirjeldaks otseselt loetelus nimetatud toodet või teenust. Näiteks ei ole tähis „EURO-POSTE“ otseselt klassi 36, 38, 41 teenuseid kirjeldav nagu ka „EURO SECURITY“ ei ole eristusvõimetu klassi 25 toodete tähistamisel.

Patendiamet rõhutab et, teostab kaubamärkidele ekspertiisi kooskõlas kehtiva kaubamärgiseaduse mõttega, mille kohaselt kirjeldavad tähised ei saa olla registreeritud kaubamärgina. Patendiameti seisukoht on, et kaupu/teenuseid kirjeldav tähis ei muutu kaubamärgina eristusvõimeliseks ainult seetõttu, et sisaldab sõna või eesliidet EURO.

Antud seisukoht on kujundatud OHIM-i 13. kontaktkohtumisel asunud seisukohale, et sõna EURO ei muuda kaubamärgina eristusvõimetut tähist registreeritavaks tähiseks. Vastavalt OHIM-i märkide andmebaasile on ka OHIM ise keeldunud 328 sõna EURO eesliitena sisaldavast tähisest. Neist 310-le märgile ei ole antud õiguskaitset põhjendusel, et tähisel puudub eristusvõime või on üksnes toodet ja teenust kirjeldav. Muuhulgas on OHIM keeldunud klassis 35 registreerimast tähis „EUROPHARMACIE“, mille sisulist otsust on omakorda kinnitanud OHIM-i apellatsioonikomisjon oma 20.06.2005. a otsuses R 439/2003-4. Otsuse kohaselt on tähis „EUROPHARMACIE“ (eesti keeles euroapteek) klassis 35 teenuste osas üksnes kirjeldav ja eristusvõimetu tähis.

Kuna kaebaja on leidnud, et vastavalt Eesti keele sõnaraamatule kasutatakse sõna „EURO“ täienditest lahku kirjutatuna ainult ühes tähenduses: Euroopa Liidu rahühik. Eeltoodust tulenevalt puudub sõnaühendil „EURO APTEEK“ taotletavate teenustega piisavalt otsene ja konkreetne seos, mis võimaldaks tarbijatel tajuda seda teenust kirjeldavana.

Patendiamet viitab siinkohal Euroopa Kohtu otsustele C-210 / 96 ja C-299 / 99, mille kohaselt: "Lähtuda tuleb sellise asjakohaste kaupade või teenuste tarbija eeldatavatest ootustest, kes on mõistlikult hästi informeeritud, mõistlikult tähelepanelik ning ettevaatlik. "Patendiameti seisukoht on, et keskmine Eesti tarbija ei teosta enne teenuste tarbimist grammatilist analüüsi sõnale "euro" kasutades eesti keele sõnaraamatut. Sellesisuline eeldus oleks äärmiselt ebamõistlik. Tuleb lähtuda eeldusest, et tähis „EURO APTEEK“ näitab eelkõige keskmisele tarbijale informatsiooni pakutavate teenuste kohta, milleks on kindla piirkonnaga (Euroopa) seotud apteegiteenused. Seda

eelkõige põhjendusel, et sõna „EURO“ on sõnaühendites sagedasti kasutusel, näidates Euroopa päritolu või seotust selle geograafilise piirkonnaga.

Kui kaebaja on seisukohal, et kaubamärki peab analüüsima tihedas seoses kaupade ja/või teenustega, mille tähistamiseks seda soovitakse kasutada, siis on Patendiamet seisukohal, et registreerimiseks esitatud kaubamärgil „EURO APTEEK“ puudub taotlevate teenustega piisavalt otsene ja konkreetne seos.

Patendiamet ei nõustu kaebaja ülalnimetatud seisukohaga ja jääb antud küsimuses otsuses öeldu juures.

Nimelt, kaubamärgina registreerimiseks esitatud tähis „EURO APTEEK“ on teenuste liiki ning geograafilist päritolu näitav tähis. Kaubamärgiomanikud kasutavad oma kaubamärke kindlate kaupade või teenuste tähistamiseks, seega kaasneb iga kaubamärgiga reaalses turusituatsioonis ka kontekst ning tarbija omistab sõnale tähenduse arvestades kõiki asjaolusid, mis kaubamärgi kasutamisega kaasnevad. Sellelt lähtuvalt on Patendiamet seisukohal, et tähis „EURO APTEEK“ seostub keskmise tarbija jaoks:

- kõikide loetelus nimetatud teenuste puhul Euroopa päritoluga ja/või asjaoluga, et neid teenuseid osutatakse Euroopa territooriumil ja/või teenuste osutamisel on aluseks võetud Euroopa turg ning vastavus Euroopa standarditele;

- teenuste "reklaam" erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides, mis võimaldab klientidel mugavalt kaupu vaadelda ja osta; meditsiiniline abi, ravinõuanne" puhul asutusega, kus tegeletakse ravimite valmistamisega, ravimite ja meditsiinikaupade müügi ning reklaamiga, tarbijate ravimialase nõustamisega;

- teenuste "ärikorraldus; ärijuhtimine; kontoriteenused" puhul apteekide ärialase juhtimise korraldamisega, mille eesmärgiks võib näiteks olla ühtsete koolitusprogrammide, turunduse ja uute infotehnoloogiliste lahenduste elluviimine apteekides selleks, et parandada ja ühtlustada apteegiteenuste kvaliteeti.

Patendiamet rõhutab, et registreerimiseks esitatud kaubamärgil „EURO APTEEK“ on taotletavate klassi 35 ja 44 teenustega otsene ja konkreetne seos.

Patendiamet viitab 28.02.2007. a tehtud komisjoni otsusele nr 791-0 (28.02.2007. a), millega kinnitati, et tähis „EURODEKOR“ ei ole kaitstav kaubamärgina. Viidatud otsuses on muuhulgas rõhutatud: "Õige on Patendiameti seisukoht, et antud kaubamärgi puhul on tegemist kombinatsiooniga kahest tuntud, laialdaselt kasutatavast kirjeldavast sõnast. Sõna „EURO“ viitab omadussõnale „EUROOPA“ ning võib tekitada tarbijas ettekujutuse, et tegemist on Euroopa päritolu toodetega. Patendiamet on õigesti tuvastanud, et eesliide „EURO“ näitab ka kaupade kvaliteeti, kuna sisaldab positiivset viidet euroopalikule mõtteviisile ja arusaamale vastavale maitsemallile. Sõna „DEKOR“ vastab eestikeelsele sõnale dekoor. Neil kaalutlustel saab asuda seisukohale, et kaubamärgil „EURODEKOR“ on sellega tähistatud toodete olulisi omadusi mainides piisavalt otsene ja konkreetne seos, et asjaomane sihtgrupp võiks ilma pikemalt järele mõtlemata ja analüüsivõimetuna tajuda, et tegemist on kaubamärgitaotluses nimetatud toodete oluliste omaduste (kvaliteedi, päritolu ja liigi) kirjeldamisega".

Viidatud komisjoni otsuse valguses leiab Patendiamet, et sõna „EURO“ ja tooteid, teenuseid kirjeldav sõna kombinatsioonina ei ole kaitstav kaubamärgina. Seda ka antud juhul, mil registreerimiseks on esitatud kahest laialt kasutatavast kirjeldavast sõnast koosnev klassi 39 teenuseid kirjeldav tähis „EURO APTEEK“.

Lähtudes eeltoodust ja tulenevalt KaMS § 9 lg 1 p 2 ja § 9 lg 1 p 3 palub Patendiamet jätta komisjonil kaebus rahuldamata.

Patendiamet esitas oma lõpliku seisukoha kaebuse suhtes 30.04.2009. a, milles ta jääb varem, so 16.03.2009. a esitatud seisukohtade juurde.

Kaebaja komisjonile lõplikke seisukohti ei esitanud.

Komisjon alustas lõppmenetlust käesolevas asjas 11.09.2009. a.

Komisjoni seisukohad ja otsus

Komisjon, tutvunud menetlusosalise seisukohtadega ja hinnanud esitatud argumente ning tõendeid kogumis, leiab, et kaebus ei kuulu rahuldamisele.

Taotleja esitas 15.06.2004. a Patendiametile taotluse M200401067 registreerida sõnaline kaubamärk EURO APTEEK klassis 35 - *reklaam; ärikorraldus; ärijuhtimine; kontoriteenused; erinevate kaupade komplekteerimine ühisesitluseks teiste huvides (v.a transport), mis võimaldab klientidel mugavalt kaupu vaadelda ja osta* ja klassis 44 - *meditsiiniline abi, raviminõuanne*.

Patendiameti 03.10.2006. a otsusega nr 7/M200401067 keelduti kaubamärgi registreerimisest KaMS § 9 lg 1 p 2 ja p 3 alusel.

Kaebaja leiab, et Patendiameti otsus on vastuolus KaMS § § 9 lg 1 p 2 ja p 3. Komisjon kaebaja väidetega ei nõustu.

KaMS § 9 lg 1 p 2 alusel, mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime, kaasa arvatud üksik stiliseerimata täht, üksik stiliseerimata arv või üksik värv.

KaMS § 9 lg 1 p 3 alusel, mille kohaselt ei saa õiguskaitset tähis, mis koosneb üksnes kaupade või teenuste liiki, kvaliteeti, hulka, otstarvet, väärtust, geograafilist päritolu, kaupade tootmise või teenuste osutamise aega või kaupade või teenuste teisi omadusi näitavatest või muul viisil kaupa või teenust kirjeldavatest tähistest või andmetest või eelnimetatud tähistest või andmetest, mida ei ole oluliselt muudetud.

Registreerimiseks esitatud tähis „EURO APTEEK“ on sõnamärk ja kujundatud ladina tähestiku suurtähtedega. Kaebaja pole määratlenud kaubamärgis mittekaitstavaid osasid.

Komisjon nõustub Patendiametiga selles, et registreerimiseks esitatud tähis „EURO APTEEK“ koosneb eristusvõimetutest sõnadest „euro“ ja „apteek“, millest moodustatud kombinatsioon „EURO APTEEK“ ei ole tajutav kaubamärgina. Kaubamärk „EURO APTEEK“ ei võimalda tarbijal tajuda seda kui ainuüksi konkreetsele isikule kuuluvat kaubamärki. Sõna „euro“ tähistab rahaühikut või lühendit sõnast Euroopa, mis on sõnaühendites sagedasti kasutusel, viidates Euroopa (Liidu) päritolule või seotusele selle geograafilise piirkonnaga. Sõna apteek tähistab asutust, kus valmistatakse, hoitakse ja müüakse ravimeid, e osutatakse teenuseid.

Tarbija võib seostada kaubamärki „EURO APTEEK“ apteegiga, mis asub Euroopa Liidus, vastab Euroopa Liidus kehtivatele nõuetele (nn „euronõuetele“) vms. Kaubamärki „EURO APTEEK“ võib tarbija tajuda eksitavalt ka kui kaubamärki, millega tähistatakse apteeki, kus ravimite eest saab tasuda üksnes eurodes.

Vastavalt KaMSe § 9 lg 1 p-le 2 ei saa õiguskaitset tähis, millel puudub eristusvõime. Kaebuse objektiks olev tähis „EURO APTEEK“ näitab geograafilist e Euroopa päritolu ja (apteegi)teenuse liiki ega saa käsitleda seetõttu ka kui kindlale ettevõttele kuuluvat kaubamärki.

Komisjoni seisukoht ühtib Patendiameti omaga selles, et kaupu/teenuseid kirjeldav tähis ei muutu kaubamärgina eristusvõimeliseks ainult seetõttu, et sisaldab sõna või eesliidet EURO.

Komisjon nõustub Patendiametiga, et ka Eesti kaubamärgipraktikas on käesoleval juhul otstarbekohane arvestada Siseturu Ühtlustamise Ameti 13. kontaktkohtumisel antud seisukohaga, et sõna „EURO“ ei muuda kaubamärgina eristusvõimetut tähist registreeritavaks tähiseks.

Tarbija ei taju sellist kirjeldavat tähist kaubamärgina, vaid kui informatsiooni pakutava teenuse kohta, milleks on kindla geograafilise piirkonnaga (Euroopa) seotud apteegiteenused.

Seetõttu esineb alus KaMS § 9 lg 1 p 3 kohaldamiseks tähise „EURO APTEEK“ kaubamärgina mitte registreerimiseks, kuna sellel on otsene seos taotletavate klasside 35 ja 44 teenustega.

Arvestades eespool toodut ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61, KaMS § 9 lg 1 p-d 2 ja § 9 lg 1 p 3, komisjon

otsustas:

jätta kaebus rahuldamata.

Kaebaja võib esitada kaebuse komisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses. Kaebaja teavitab viivitamata komisjoni kaebuse esitamisest.

Kui kaebust ei ole esitatud, jõustub komisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui kaebus esitatakse, kuid kohus ei võta seda menetlusse, jätab kaebuse läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub komisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

H.- K. Lahek

E. Sassian

S. Sulsenberg