

MAJANDUS – JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
**TÖÖSTUSOMANDI**  
**APELLATSIOONIKOMISJON**

---

**OTSUS nr 1018-o**

Tallinnas, 30. juunil 2008. a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Rein Laaneots (eesistuja), Kerli Tuults ja Evelyn Hallika, vaatasid kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku Akzo Nobel Coatings International B.V. (Velperweg 76, 6824 BM Arnhem, NL) vaidlustusavalduse Patendiameti otsuse rahvusvahelise kaubamärgi **ALLFAcolor** (rahv reg nr 868339) registreerimise kohta Eestis Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung ja Co KG nimele klassides 2, 7 ja 19.

Vaidlustusavalduse esitajat esindab patendivolinik Urmas Kernu, AAA Patendibüroo OÜ. Vaidlustusavaldus nr 1018 on võetud menetlusse 04.09.2006. a ja eelmenetlejaks määrati Rein Laaneots.

**Asjaolud ja menetluse käik**

04.09.2006. a esitas firma Akzo Nobel Coatings International B.V. (edaspidi vaidlustaja) tööstusomandi apellatsioonikomisjonile (edaspidi komisjon) vaidlustusavalduse, mille sisu koos viidetega tõenditele on järgmine.

Vaidlustaja on Eestis õiguskaitset omava Euroopa Ühenduse kaubamärgi **ALPHA**, reg nr 3491016, taotluse kuupäev 31.10.2003. a, klassi 2 kuuluvate kaupade “seinavärvid” omanik. Nimetatud **ALPHA** Euroopa Ühenduse kaubamärgi kohta on lisatud väljatrükk OHIM märkide andmebaasist.

Kaubamärgilehes nr 7/2006 avaldatust nähtub, et Patendiamet on otsustanud anda õiguskaitse Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung & Co KG rahvusvahelisele kaubamärgile **ALLFAcolor**, rahv reg nr 868339, registreerimise kuupäev 14.09.2005. a, prioriteedi kuupäev 22.04.2005. a, alljärgnevate kaupade osas:

klass 2: värvained, värnitsad, lakid; värvid; pigmendid ja värvipastad, mis kuuluvad sellesse klassi; täitevärvid, mis kuuluvad sellesse klassi; maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid; ehituslakid;

klass 7: masinad, nimelt värvide, lakkide, katteainete mikserid;

klass 19: mört; sünteetilise vaigu krohv, pahtlid (mis kuuluvad siia klassi).

Lisatud on nimetatud kaubamärgi publikatsiooni koopia Kaubamärgilehest (lk 76) ning väljatrükk Patendiameti andmebaasist.

Vaidlustaja leiab, et nimetatud Patendiameti otsus anda õiguskaitse kaubamärgile **ALLFAcolor** äriühingule Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung & Co KG on väär ning vastuolus kaubamärgiseaduse (edaspidi KaMS) § 10 lg 1 p-ga 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.

Vaidlustaja leiab kaubamärgi **ALLFAcolor** olevat sarnase tema varasema kaubamärgiga **ALPHA**.

Mõlemad kaubamärgid on sõnamärgid.

Vaidlustaja leiab, et kaubamärgiseaduse tõlgendamisel on analoogia alusel kohaldatavad Euroopa Kohtu lahendid seoses Esimese Nõukogu direktiiviga 89/104/EEC 21.12.1988. a kaubamärke käsitlevate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta.

Euroopa Kohus on 11.11.1997. a otsuses (C-251/95 Sabèl BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, European Court reports 1997 page I-06191) leidnud, et äravahetamise tõenäosust peab hindama globaalselt, arvesse võttes kõike tegureid, mis on asjakohased juhtumi asjaoludega. Globaalne hinnang kaubamärkide visuaalse, foneetilise ja kontseptuaalse sarnasuse üle peab tuginema kaubamärkide üldmuljele, arvestades nende eristavaid ja domineerivaid komponente.

Vaidlustaja leiab, et tema kaubamärgi eristavaks ja domineerivaks komponendiks on sõna ALPHA, mis on ka antud kaubamärgi ainsaks osaks.

Vaadeldavate kaubamärkide sarnasus põhineb eelkõige nende sarnasel kokkulangeval osal ALPHA ja ALLFA, millised on mõlema kaubamärgi domineerivaks elemendiks. Kaubamärgi **ALLFAcolor** omaniku kaubamärgi teine pool color (tõlkes “värv”) ei ole domineerivaks elemendiks, kuna ta on kirjutatud väiketähtedes, ta moodustab märgi teise, vähem silmatorkava poole liitsõna lõpus ning ta on vaadeldavate kaupade os kirjeldava ning seetõttu eristusvõimetu iseloomuga.

ALPHA on ingliskeelne sõna, tõlgituna eesti keelde **alfa**, mis on esimene täht kreeka tähestikus. Sõnal ALLFA tähendus puudub, kuid tegemist on ebaoluliselt muudetud sõnaga **alfa**. **ALLFAcolor** kaubamärgi teine pool color on ingliskeelne sõna ning tähendab eesti keeles **värv**, mis on otseses seoses vaadeldavate kaupadega.

Sõnade **alpha**, **alfa** ja **color** tähendust tõendab vaidlustaja väljavõttega Inglise-Eesti sõnaraamatust.

Seega ühendab mõlemat kaubamärki viide kreeka tähestiku tähele **alfa** ning nad on seetõttu semantiliselt identsed.

Foneetiliselt hääldatakse vaidlustaja kaubamärki **ALPHA** kui **alfa**, avaldatud rahvusvahelise kaubamärgi tõenäoline foneetiline hääldus oleks **alfakolor**. Vaidlustaja hinnang ALLFA hääldusele põhineb asjaolul, et tähise ALLFA puhul on äratuntav sarnasus sõnaga ALFA ning lisaks asjaolul, et sõnas ALLFA ei hääldu topelt L pika häälikuna.

Mõlemad sõnad tervikuna on küll erineva pikkusega, kuid nende domineerivad elemendid ALPHA ja ALLFA on identse pikkusega ning ka visuaalselt üldmuljelt olulise sarnasusega. Seda eelkõige nende sõnade alguse osa AL- ning ka lõputähe –A kokkulangevuse tõttu. Üldiselt teadaolevalt erinevused sõnade keskel ei ole nii silmatorkavad, kui erinevused sõnade alguses või lõpus.

Teatavasti mängivad kaubamärkide algsosad olulist rolli märkide visuaalsel ja foneetilisel eristamisel ning märkide algsosade identsus on nende sarnasuse hindamisel olulisem märkide lõpuosadest tulenevates erinevustest. Seega on tegemist visuaalselt ja foneetiliselt äärmiselt sarnaste märkidega.

Arvestades, et mõlema kaubamärgi eristav ja domineeriv iseloom tugineb sõnale **alfa** ning hinnates märke tervikuna leiab vaidlustaja, et kaubamärgi **ALLFAcolor** üldmulje nii visuaalselt, kontseptuaalselt kuid ka foneetiliselt on äärmiselt sarnane vaidlustaja kaubamärgi **ALPHA** üldmuljega.

Vaadeldavate kaubamärkide kaupade loetelu klassis 2 on osaliselt identne (värvid, pigmendid, värvipastad, täitevärvid), muus osas samaliigiline (värnitsad ja lakid ning maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid), kuna neid kaupu müüakse koos, neid kasutatakse tihtipeale koos või sarnastel eesmärkidel, nad on ka omavahel konkureerivad või teineteist täiendavad ning neid toodavad üldjuhul samad ettevõtted.

Klassi 7 ja 19 kaupsid iseloomustab samamoodi suur seos vaidlustaja kaubamärgi kaupadega (seinavärvid) – klass 7 kaubad on masinad värvide segamiseks ning klass 19 kaubad vahendid värvimisele eelnevate pinnatasandustööde teostamiseks.

Eelkõige märkide foneetilistest ja kontseptuaalsetest sarnasustest ning kõnealuste kaupade identsuse ja samaliigilisuse tõttu on kaubamärkide äravahetamise, s.h. assotsieerumise tõenäosus märkimisväärselt suur, st tarbija arvab kaubamärgiga **ALLFAcolor** tähistatud kaubad pärinevat kaubamärgi **ALPHA** omanikult või temaga seotud ettevõttelt.

Vaidlustaja on varasema **SKIN** kaubamärgi omanik KaMS § 11 lg 1 p-i 7 mõistes, mille kohaselt varasem kaubamärk on Ühenduse kaubamärgi määruse alusel registreerimiseks esitatud kaubamärk, kui taotluse esitamise kuupäev, prioriteedikuupäev või Eesti registreeringu alusel omandatud vanemusekuupäev on varasem.

Euroopa Ühenduse kaubamärgi **ALPHA** taotluse kuupäev on 31.10.2003. a, kaubamärgi **ALLFAcolor** prioriteedikuupäev on aga hilisem 22.04.2005. a.

Juhul, kui tuvastatakse teatavate kaupade samaliigilisuse puudumine, siis nende kaupade osas leiab vaidlustaja esinevat vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 3, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet.

Eriliigiliste kaupade osas võidakse kaubamärgi **ALLFAcolor** registreerimisega ebaausalt ära kasutada või kahjustada kaubamärgi **ALPHA** mainet või eristusvõimet.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2 ja 3, § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung & Co KG kaubamärgile **ALLFAcolor** (reg nr 868339) Eestis õiguskaitse andmise kohta klassides 2, 7 ja 19 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

Lisad:

1. Akzo Nobel Coatings International B.V. volikiri;
2. Väljatrükk Euroopa Ühenduse kaubamärgi nr 3491016 **ALPHA** kohta;
3. Väljatrükk reg nr 868339 **ALLFAcolor** kohta;
4. Koopia kaubamärgi **ALLFAcolor** publikatsioonist Kaubamärgilehest;
5. Väljavõte Inglise-Eesti sõnastikust.

Kaubamärgi **ALLFAcolor** omanik omale esindajat ei määranud ja seega menetluses ei saa osaleda, kuivõrd KaMS § 13 lg 2 kohaselt isik, kellel ei ole elukohta, asukohta või tegutsevat kaubandus- või tööstusettevõtet Eestis, peab volitama oma esindajaks patendivoliniku kaubamärgialaste toimingute tegemiseks apellatsioonikomisjonis.

18.06.2008. a esitas vaidlustaja (esindaja patendivolinik Elle Mellik) oma lõplikud seisukohad, milles ta jääb 04.09.2006. a vaidlustusavalduse nr 1018 esitatu juurde, lisades, et tarbija ei analüüsi kaubamärke detailselt, kuid tarbija pöörab enam tähelepanu eristusvõimelistele ja domineerivatele elementidele. Arvestada tuleb ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osas. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused.

Antud juhul, on kaubamärgis **ALLFAcolor** domineerivaks elemendiks **ALLFA** kahel põhjusel:

1. Sõna **ALLFA** on visuaalselt rõhutatud ja esile tõstetud läbi suurtähtede kasutamise võrreldes märgi ülejäänud osa moodustava sõna **color** väiketähtedega. Lisaks asetseb sõna **ALLFA** märgi algusosas, mis on enam silmatorkav ning paremini meelde jääv kaubamärgi osa.
2. **ALLFA** on eristusvõimeline sõna, kuid **color** on kirjeldav ning vastavate kaupade osas tavapärane, st eristusvõimetu sõna.

Taoline kaubamärgi domineeriva osa analüüs ei kujuta endast ka kaubamärgi kunstlikku jagamist, sest märgi on kaheks osaks jaganud omanik ise, kuna märk on visuaalselt esitatud kahest sõnast koosnevana, kus erinevaid sõnu eristab üksteisest selgelt erinev tähesuurus.

Vaidlustaja kaubamärgi tähenduseks on **alfa** ja omaniku kaubamärgi tähenduseks on **alfa värv**. Seega ühendab mõlemat kaubamärki viide kreeka tähestiku tähele **alfa** ning nad on seetõttu semantiliselt identsed.

Foneetiliselt hääldatakse vaidlustaja kaubamärki **ALPHA** inglise keeles [alfa], avaldatud rahvusvahelise kaubamärgi tõenäoline foneetiline hääldus oleks [alfakolor]. Mõlema sõna rõhuasetus on sama ning omaniku märgis kõlama jääb eelkõige märgi alguspool [alfa]. Kui aga arvestada vaid märkide domineerivaid elemente **ALPHA** ja **ALLFA**, siis nende hääldus on identne [alfa] ja identne on ka domineerivate osade silpide arv – 2 - [al-fa].

Vaidlustaja hinnang **ALLFA** hääldusele põhineb asjaolul, et tähise **ALLFA** puhul on äratuntav sarnasus sõnaga **ALFA** ning lisaks asjaolul, et sõnas **ALLFA** ei hääldu **LL** pika **L**-häälikuna.

Vaidlustaja leiab, et isegi juhul, kui asuda seisukohale, et leidub tarbijaid, kes ei tea vastavaid hääldusreegleid, siis ka nemad hääldaksid vaidlustaja kaubamärki kui [alfa], kuna eesti keeles ei ole ühtegi sõna, mis sisaldaks täheühendit **ph** ning seetõttu asuksid taolised tarbijad otsima kõige tõenäolisemat hääldust. Eestikeelse sõna **ALFA** tuntud tähenduse tõttu seostaksid nad kõigi eelduste kohaselt sõna **ALPHA** eestikeelse sõnaga **ALFA** ning seega ka vastava hääldusega [alfa].

Kaubamärgi **ALLFAcolor** foneetiline kõla, häälduse rütm ning rõhuasetus on identne vaidlustaja varasema kaubamärgiga. Seetõttu on märgid tervikuna foneetiliselt väga sarnased. Märki domineerivad elemendid on aga foneetiliselt identsed.

Mõlemad sõnad tervikuna on küll erineva pikkusega, kuid nende domineerivad elemendid **ALPHA** ja **ALLFA** on identse pikkusega (5 tähte) ning ka visuaalselt üldmuljelt olulise sarnasusega. Seda eelkõige nende sõnade alguse osa **AL** ning ka lõputähe **A** kokkulangevuse tõttu. Üldiselt teadaolevalt erinevused sõnade keskel ei ole nii silmatorkavad, kui erinevused sõnade alguses või lõpus.

Visuaalselt on oluline märkida, et just erineva tähesuuruse kasutamise tõttu jääb kaubamärgi **ALLFAcolor** teine pool **color** märgi üldmuljes tahaplaanile ning visuaalselt jääb domineerima eelkõige märgi algusosa **ALLFA**.

Teatavasti mängivad kaubamärkide algusosad olulist rolli märkide visuaalsel ja foneetilisel eristamisel ning märkide algusosade identsus on nende sarnasuse hindamisel olulisem märkide lõpuosadest tulenevates erinevustest. Seega on tegemist visuaalselt ja foneetiliselt äärmiselt sarnaste märkidega.

Arvestades, et mõlema kaubamärgi eristav ja domineeriv iseloom tugineb sõnale **alfa** ning hinnates märke tervikuna leiab vaidlustaja, et kaubamärgi **ALLFAcolor** üldmulje nii visuaalselt, kontseptuaalselt kuid ka foneetiliselt on äärmiselt sarnane vaidlustaja kaubamärgi **ALPHA** üldmuljega. Kontseptuaalselt on märgid tervikuna identsed, foneetiliselt ja visuaalselt kokkulangevad, kusjuures kokkulangevus esineb just märkide domineerivates ja eristusvõimelistes osades.

Vaidlustaja loobub vaidlustusavalduses KaMS § 10 lg 1 p-s 3 nimetatud alternatiivsest vaidlustusavalduse alusest.

Lähtudes ülaltoodust ja juhindudes KaMS § 10 lg 1 p-st 2, § 41 lg-st 2 ja 3 palub vaidlustaja tühistada Patendiameti otsus Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung & Co KG kaubamärgile **ALLFAcolor** (reg nr 868339) Eestis õiguskaitse andmise kohta klassides 2, 7 ja 19 ning kohustada Patendiametit jätkama menetlust.

### **Komisjoni seisukohad ja põhjendus**

Antud vaidlustusavalduse aluseks on KaMS § 10 lg 1 p 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga. Seega tuleb käesolevas vaidluses hinnata, kas kaubamärgi **ALLFAcolor** (rahv reg nr 868339) osas eksisteerivad õiguskaitset välistavad asjaolud KaMS § 10 lg 1 p-i 2 mõttes.

Vaidlustaja kaubamärk **ALPHA** on varasem vaidlustatud kaubamärgist. Võrreldavate kaubamärkide kaubad klassis 2 on samad ning klassides 7 ja 19 (kaubamärgi **ALLFAcolor** taotleja) on erinevad, kuid samades müügikohtades müüdadavad.

Kaubamärkide äravahetamise ja assotsieerumise tõenäosuse hindamisel võttis komisjon arvesse võrreldavate kaubamärkide visuaalset, foneetilist ja semantilist aspekti ning hindas neid kogumis. Seejuures analüüsis komisjon võrreldavate kaubamärkide domineerivate osade mõju üldmulje tekkimisele keskmise tarbija silmis. Komisjoni hinnangul on sõna **ALLFA** vaidlustatud märgis domineeriv ja silmatorkav ning sõna **ALPHA** vastandatud märgis ainuke tähis.

Komisjon leidis, et antud juhul kaubamärkide segiaetavuse hindamisel (nii visuaalsest, foneetilisest kui ka semantilisest aspektist) on määrava tähtsusega just sõnade **ALPHA** ja **ALLFA** sarnasuse ning domineerimise olemasolu.

Komisjon arvestas ka seda, et tarbijatel puudub võimalus üldjuhul märke üheaegselt vaadelda ning nad peavad usaldama oma mällu sööbinud pilti varasemast märgist. Meelde jääb aga eelkõige märgi domineerivam ja eristusvõimelisem osa. Seetõttu on märkide sarnasused (mällu talletuv ühine element) olulisemad, kui nende erinevused. Sõna **ALLFA** vaidlustatud kaubamärgis on visuaalselt rõhutatud ja esile tõstetud läbi suurtähtede kasutamise võrreldes märgi ülejäänud osa moodustava sõna **color**, mis on väiketähtedega. Lisaks asetseb sõna **ALLFA** märgi algusosas, mis on enam silmatorkav ning paremini meelde jääv kaubamärgi osa kui **color**, mis on kirjeldav ning vastavate kaupade osas tavapärane, st eristusvõimetu sõna.

Vaidlustaja kaubamärgi tähenduseks on **alfa** ja vaidlustatud kaubamärgi tähenduseks on **alfa värv**. Seega ühendab mõlemat kaubamärki viide kreeka tähestiku esimesele tähele ning nad on seetõttu semantiliselt identsed.

Foneetiliselt hääldatakse vaidlustaja kaubamärki **ALPHA** inglise keeles [alfa], avaldatud rahvusvahelise kaubamärgi **ALLFAcolor** tõenäoline foneetiline hääldus oleks [alfakolor]. Mõlema sõna rõhuasetus on sama ning vaidlustatud kaubamärgis jääb kõlama eelkõige märgi alguspool [alfa]. Kui aga arvestada vaid märkide domineerivaid elemente **ALPHA** ja **ALLFA**, siis nende hääldus on identne [alfa] ja identne on ka domineerivate osade silpide arv. Samuti on tähise **ALLFA** puhul on äratuntav sarnasus sõnaga **ALFA**, sest sõnas **ALLFA** ei hääldu LL pika L häälikuna.

Komisjon asus seisukohale, et kui leidub tarbijaid, kes ei tea hääldusreegleid, siis ka nemad hääldaksid vaidlustaja kaubamärki kui [alfa], kuna eesti keeles ei ole ühtegi sõna, mis sisaldaks täheühendit **ph** ning seetõttu asuksid taolised tarbijad otsima kõige tõenäolisemat hääldust. Eestikeelse sõna **ALFA** tuntud tähenduse tõttu seostaksid nad kõigi eelduste kohaselt sõna **ALPHA** eestikeelse sõnaga **ALFA** ning seega ka vastava hääldusega [alfa].

Kaubamärgi **ALLFAcolor** domineeriva osa foneetiline kõla, häälduse rütm ning rõhuasetus on identne vaidlustaja varasema kaubamärgiga. Seetõttu on nimetatud kaubamärgid tervikuna foneetiliselt väga sarnased.

Mõlemad sõnad tervikuna on küll erineva pikkusega, kuid nende domineerivad elemendid **ALPHA** ja **ALLFA** on identse pikkusega ning ka visuaalselt üldmuljelt olulise sarnasusega sõnade alguse osa **AL** ning ka lõputähe **A** kokkulangevuse tõttu. Visuaalsest aspektist on oluline märkida, et just erineva tähesuuruse kasutamise tõttu jääb kaubamärgi **ALLFAcolor** teine pool **color** märgi üldmuljes tahaplaanile ning visuaalselt jääb domineerima eelkõige märgi algusosa **ALLFA**.

Kuivõrd kaubamärkide algusosad mängivad olulist rolli märkide visuaalsel ja foneetisel eristamisel ning märkide algusosade identsus on nende sarnasuse hindamisel olulisem märkide lõpuosadest tulenevates erinevustest, siis komisjon leidis, et tegemist on visuaalselt ja foneetiliselt äärmiselt sarnaste märkidega.

Arvestades, et mõlema kaubamärgi eristav ja domineeriv iseloom tugineb sõnale **alfa** ning hinnates märke tervikuna, leiab komisjon, et kaubamärgi **ALLFAcolor** üldmulje nii visuaalselt, kontseptuaalselt kuid ka foneetiliselt on äärmiselt sarnane vaidlustaja kaubamärgi **ALPHA** üldmuljega.

Kuna vaidlustusavaldus on esitatud klasside 2, 7 ja 19 osas, siis komisjon leidis, et vaadeldavate kaubamärkide kaupade loetelu klassis 2 on osaliselt identne (värvid, pigmendid, värvipastad, täitevärvid), muus osas samaliigiline (värnitsad ja lakid ning maalijaile, sisekujundajaile, trükkaleile ja kunstnikele mõeldud leht- ja pulbermetallid), kuna neid kaupu müüakse koos, neid kasutatakse tihtipeale koos või sarnastel eesmärkidel. Nad on ka omavahel konkureerivad või teineteist täiendavad ning neid toodavad üldjuhul samad ettevõtted. Seega on märkide assotsieerumise tõenäosus klassi 2 kaupade osas veelgi suurem ning kaubamärgi **ALLFAcolor** registreerimine Eestis klassi 2 kaupade osas vastuolus KaMS § 10 lg 1 p-ga 2.

Komisjon leidis, et kaubamärgi **ALLFAcolor** klassi 7 ja 19 kaupad iseloomustab seos vaidlustaja kaubamärgi **ALPHA** klass 2 kaupadega (seinavärvid) – klass 7 kaupad on masinad värvide segamiseks ning klass 19 kaupad vahendid värvimisele eelnevate pinnatasandustööde teostamiseks. Vaidlustaja on küll deklareerinud, et nimetatud klasside kaupad on samuti identsed ja samaliigilised kaubamärgi **ALPHA** klassi 2 kuuluvate

kaupadega “*seinavärvid*”, kuid oma vaidlustusavalduses pole seda tõendanud ega põhjendanud oma väidet. Komisjoni hinnangul ei ole klassides 7 ja 19 märgitud kaupade puhul tegemist klassis 2 märgitud kaupade (seinavärvid) suhtes ei identsete ega samaliigiliste kaupadega ning seega selles osas vastuolu KaMS § 10 lg 1 p-ga 2 puudub.

Mis puutub vastuolu KaMS § 10 lg 1 p 3, siis vaidlustaja lõplikes seisukohtades loobus vaidlusest selle seadussätte alusel, seega puudub komisjonil antud vaidluses vajadus nimetatud sätte suhtes kontrollida vastuolu.

Lähtudes eeltoodust ning juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse §-st 61, KaMS § 10 lg 1 p 2 ning § 41 lg 3, komisjon

#### **o t s u s t a s :**

**Akzo Nobel Coatings International B.V. vaidlustusavalduse osaliselt rahuldada, tühistada Patendiameti otsus kaubamärgi ALLFACOLOR (rahv reg nr 868339) registreerimise kohta Eestis Deutsche Amphibolon-Werke von Robert Murjahn Stiftung ja Co KG nimele klassis 2 ning kohustada Patendiametit asja uuesti menetlema arvestades käesolevas otsuses toodut.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, kes soovib apellatsioonikomisjoni otsuse peale edasi kaevata menetlusnormide rikkumise tõttu, võib esitada kaebuse apellatsioonikomisjoni otsuse peale Harju Maakohtusse kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates. Kohus vaatab kaebuse läbi hagita menetluses.

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda apellatsioonikomisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul apellatsioonikomisjoni otsuse avaldamisest arvates.

Kui nimetatud kaebust ega hagi ei ole esitatud, jõustub apellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Allkirjad:

R. Laaneots

K. Tults

E. Hallika