

MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM  
TÖÖSTUSOMANDI  
APELLATSIOONIKOMISJON

---

**OTSUS nr 1013-o**

Tallinnas 30. novembril 2009.a.

Tööstusomandi apellatsioonikomisjon, koosseisus Priit Lello (eesistuja), Rein Laaneots ja Evelyn Hallika, vaatas kirjalikus menetluses läbi välismaise juriidilise isiku RAVINTORAIOS OY (Raisionkaari 55, Raisio FI-21200, FI), keda esindab patendivolinik Toom Pungas, vaidlustusavalduse kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix (taotluse nr M200400428) klassides 16 ja 29 Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ nimele registreerimise otsuse tühistamiseks.

**I Asjaolud ja menetluse käik**

1. Eesti Kaubamärgilehes 6/2006 avaldatud teate kohaselt on Patendiamet otsustanud registreerida kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix (taotluse nr M200400428) Põltsamaa Meierei Juustutööstus OÜ nimele.

2. Kaubamärk on registreeritud klassis 16 ja 29 nimetatud kaupade suhtes järgmiselt:

Klass 16:

*paber, papp ja nendest valmistatud tooted, mis ei kuulu teistesse klassidesse; trükised; köitematerjal; fotod; kirjatarbed; majapidamis- ja kantseleiliimid; kunstnikutarbed; pintslid; kirjutusmasinad ja kantseleitarbed (v.a mööbel); õppematerjalid ja näitvahendid (v.a aparaadid); paberist, papist ja plastist pakkematerjal, mis ei kuulu teistesse klassidesse; mängukaardid; trükitiüübid; klišeed;*

Klass 29:

*anšoovis; austrid (v.a elusad); datlid; garneelid, krevetid (v.a elusad); hapukapsas; heeringas; homaarid, merivähid (v.a elusad); jahvatatud mandlid; juust; kaaviar; kakaovõi; kala (v.a elus); kalafilee; kalast toiduained; kalatoidud; kartulihelbed; kartulikrõpsud, kartulilaastud; keedetud, praetud, küpsetatud köögiviljad; konservitud herned; konservitud kala; konservitud köögiviljad; konservitud liha; konservitud läätsed; konservitud maitsetaimed; konservitud oliivid; konservitud puuviljad; konservitud seemned; konservitud sojaoad; konservoad; kookosrasv; kookosvõi; kroketid; kuivatatud kookospähklid; kuivatatud köögiviljad; köögiviljamahlad (toiduvalmistamiseks); köögiviljasalatid; köögiviljasuppide valmissegud; külmutatud puuvili; liha; linnu- ja ulukiliha; lihaekstraktid; munad; lihatarrendid; lõhe; maapähklid, töödeldud arahhis; maapähklivõi; maisiõli; maksapastad; maksapasteet; margariin; marineeritud aedvili, piklid; marmelaad; moosid, keedised, dzemm; oliivõli (toiduaine); peekon; piimatooted, nimelt võided; puljongid; rammuleemed; puljongikontsentraadid; puuvilja viljaliha, mehu; puuviljamahlad (toiduvalmistamiseks); puuviljad alkoholis; puuviljakompotid; puuviljakoores; puuviljalaastud, puuviljakrõpsud; puuviljasalatid; puuviljatarretised; puuviljakeedised; päevalilleõli (toiduaine); rapsiõli (toiduaine); rasvained (toiduainetetööstusele); rasvased võileivakatted; rohkes rasvas praetud kartulid, friikartulid; rosinad; soolatud kala; suhkrustatud puuviljad; supid; teomunad (toiduaine); toidurasvad; toiduzelatiin; toidutarrendid; tomatimahl (toiduvalmistamiseks); tomatipüree; tuhksuhkurdatud puuviljad; tuunikala; töödeldud pähklid; verikäkid, verivorstid; või; või- ja võidesegud; võikreem; õunapüree; äädikakurgid.*

3. Patendiamet on määranud kaubamärgi mittekaitstava osa, mille kohaselt kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõnade VÕIDEMIKS ja VÕIDEMIX kasutamiseks

klassis 29 kaupade *juust, kakaovõi, kookosrasv, kookosvõi, maapähklivõi, maksapastad, margariin, marmelaad; piimatooted, nimelt võided; rasvained toiduainetööstusele, rasvased võileivakatted toiduainetööstusele, rasvased võileivakatted; toidurasvad, või, võija võidesegused, võikreem* osas.

4. 1. augustil 2006 esitas välismaine juriidiline isik RAVINTORAIŠIO OY (edaspidi nimetatud ka kui *vaidlustaja*) vaidlustusavalduse sõnalise kaubamärgi VÕIDEMIX VõidemiX VÕIDEMIKS VõidemikS Või'de'Mix registreerimise otsuse tühistamiseks.

### Vaidlustaja põhiseisukohad

5. Vaidlustusavalduse järgi on vaidlustaja nimele registreeritud varasem üldtuntud sõnaline kaubamärk VOIMIX (reg nr 15391) prioriteediga 23. veebruar 1993. Kaubamärk on registreeritud kaupade *võimargariin, margariin-võisegu* suhtes. Vaidlustaja hinnangul ei saa vastavalt kaubamärgiseadusele (edaspidi *KaMS*) § 10 lg 1 punktile 2 kaubamärgitaotlust nr M200400428 registreerida *toiduõlide, toidurasvade, margariini, või, võisegude* osas, kuivõrd VÕIDEMIX VõidemiX VÕIDEMIKS VõidemikS Või'de'Mix assotsieerub kaubamärgiga VOIMIX, ning on tõenäoline, et tarbija seostab seda varasea kaubamärgiga. Assotsieerumise tõenäosus tuleneb võrreldavate kaubamärkide praktiliselt identsetest algusosadest (märkide esimeses silbis on ainsaks vähemärgatavaks erinevuseks Õ vs O, mis jääb keskmise tähelepanelikkuse juures märkamatuks) ning identsetest lõpusilpidest. Ainsaks vähemärgatavaks erinevuseks on lisatud vahesilp –DE- kaubamärgis „VÕIDEMIX VõidemiX VÕIDEMIKS VõidemikS Või'de'Mix“.
6. Patendiameti otsus registreerida kaubamärgitaotlus VÕIDEMIX VõidemiX VÕIDEMIKS VõidemikS Või'de'Mix taotleja nimele on ühtlasi vastuolus *KaMS* § 10 lg 1 punktiga 3. On ilmne, et taotleja kaubamärk on tuletatud Eestis suurima turuosaga margariini nimest – VOIMIX – ning see on seega vastava varasema üldtuntud kaubamärgi imitatsioon. Kaubamärgitaotluse VÕIDEMIX esitamine registreerimiseks viie-realisena visuaalselt viies minimaalselt erinevas versioonis, foneetiliselt viies identses versioonis, mis kõik imiteerivad üldtuntud kaubamärki VOIMIX, kinnitab taotleja pahauskset püüet luua formaalseid erinevusi modifitseeritud, tuntud märgi mainet kandva märgi oma nimele registreerimiseks. Samas püütakse tuntud kaubamärki VOIMIX turul lahustada, ähmastada ja muuta ebaselgeks. Nimetatud sätte põhjal ei saa kaubamärgitaotlust VÕIDEMIX VõidemiX VÕIDEMIKS VõidemikS Või'de'Mix registreerida ka muude taotluses esitatud kaupade kui toiduõlid, toidurasvad, margariin, või, võisegud osas.
7. Nimetatu valguses on ühtlasi täiesti mõistmatu Patendiameti otsus viia sõnad VÕIDEMIX ja VÕIDEMIKS klassi 29 teatud kaupade osas mittekaitstavaks. Sisuliselt kinnitab Patendiameti nimetatud seisukoht kaubamärgi VOIMIX üldtuntust.
8. Vaidlustaja hinnangul on Patendiameti otsus ühtlasi vastuolus Tööstusomandi Kaitse Pariisi Konventsiooni (edaspidi *Pariisi konventsioon*) artikliga 6bis. Vastavalt Pariisi konventsiooni artiklile 6bis tuleb üldtuntud märgiga sarnane kaubamärk mitte ainult tagasi lükata või registreerimine kehtetuks tunnistada, vaid taolise märkide kasutamine tuleb keelata.
9. Esimene registreeritud kaubamärk tähtede kombinatsiooniga VOIMIX pärineb 28. aprillist 1985 (RAISIO YTYMÄ OYle kuuluv Soome Vabariigi kaubamärk nr 115168). Eesti kodanikele avanesid võimalused Soome külastamiseks praktiliselt 1989. aastal ning üks populaarsemaid toodavaist külakostidest oli just VOIMIX. Seetõttu oli vastav kaubamärk eesti tarbijatele hästi tuntud juba enne kaubamärgi registreerimise taotlemist Eestis 1993. aastal.
10. Kaubamärkide eristatavuse või assotsieerumise oluliseks kriteeriumiks on ühtlasi nende üldmulje, mida mõjutab inimeste alateadvus. Antud juhul võimendub nii tarbijatele kui ka

teenindajatele üldtuntud registreeritud kaubamärk VOIMIX assotsieeruva kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix üksikute korduvate lülide üldmuljes selle rõhulise osana. Kuna VOIMIX on üldtuntud kaubamärk, siis ei vähenda sellele erinevate sama hääldusega kirjepiltide lisamine oluliselt üldtuntud kaubamärgi VOIMIX mõju ka esitatud kombinatsioonis – pigem vastupidi, kuna sisuliselt korduvad imiteeritava üldtuntud kaubamärgi rõhulised alg- ja lõpuosa. Tarbija tunneb kaubamärki VOIMIX ja seostab seetõttu alateadlikult kaubamärki VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix enda jaoks tuntud tähisega VOIMIX, pidades seda näiteks RAISIO toote VOIMIX spetsiifiliseks, Eesti tarbijale kohandatud, alaliigiks.

11. Üldtuntud kaubamärk on reeglina kvaliteedi ekvivalent, st kinnistunud tarbijate alateadvuses viitena kvaliteetsele kaubale. Kaubamärkide võimaliku äravahetamiseni sarnasuse ja/või assotsieerumise hindamisel tuleb eriti tähelepanelikult jälgida, ega ei ole tegemist teadliku püüdega jäljendada üldtuntud kaubamärki. Kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix omaniku püüde registreerida kaubamärki, mille olulised, rõhulised osad on identsed üldtuntud kaubamärgiga VOIMIX lähtub soovist siirata osa kaubamärgi VOIMIX menust oma märgile, suurendades sel teel teenimatult kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix populaarsust.
12. Neil põhjendustel palub vaidlustaja KaMS § 10 lg 1 p 2 ja 3 ning Pariisi konventsiooni artikli 6*bis* alusel tühistada Patendiameti otsus registreerida kaubamärk VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix.
13. Vaidlustusavaldusele on lisatud järgmised dokumendid:
  - väljavõte Eesti Kaubamärgilehest 6/2006 kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix registreerimise kohta;
  - väljavõte Patendiameti kaubamärkide andmebaasist rahvusvahelise kaubamärgi VOIMIX registreeringu andmete kohta;
  - väljavõte kaubamärgi VOIMIX registreeringuandmetest;
  - informatsioon kaubamärgi VOIMIX müügiandmete kohta;
  - kaubamärgi VOIMIX reklaammaterjalid;
  - loetelu riikidest, kus on kaubamärk VOIMIX registreeritud;
  - maksekorraldus riigilõivu tasumise kohta;
  - vaidlustusavalduse esindaja volikiri.

### **Taotleja põhiseisukohad**

14. Apellatsioonikomisjon edastas 9. augustil 2006 taotlejale vastavalt Tööstusomandi apellatsioonikomisjoni põhimääruse § 15 lg-le 1 vaidlustusavalduse ära kirja ja tegi ettepaneku esitada oma kirjalikud seisukohad selle kohta kolme kuu jooksul ehk hiljemalt 13. novembriks 2006. Lisaks edastas apellatsioonikomisjon 31. mail 2007 taotlejale vaidlustusavalduse juurde esitatud lisamaterjalid. Apellatsioonikomisjoni määratud tähtajaks ega hiljem ei ole taotleja oma seisukohti esitanud.

### **Vaidlustaja lõplikud seisukohad**

15. 22. mail 2009 esitas vaidlustaja lõplikud seisukohad teatades, jääb varasemalt esitatud dokumentides väljendatud seisukohtade juurde ning paludes vaidlustusavaldus rahuldada.

### **II Apellatsioonikomisjoni seisukohad ja otsus**

16. Apellatsioonikomisjon, analüüsinud vaidlustaja seisukohti, hinnanud esitatud dokumentaalseid tõendeid kogumis ja vastastikusel seoses, märgib järgmist.
17. Vaidlustaja on seisukohal, et kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix registreerimise otsus on esmalt vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga

- 2, mille kohaselt õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema kaubamärgiga, mis on saanud õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks, kui on tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt, sealhulgas kaubamärgi assotsieerumine varasema kaubamärgiga.
18. KaMS § 10 lg 1 p 2 kohaldamiseks peavad vastandatud kaubamärgid olema identsed või sarnased, kaubamärkidel on õiguskaitse identsete või samaliigiliste kaupade või teenuste tähistamiseks ning peab olema tõenäoline kaubamärkide äravahetamine tarbija poolt. KaMS § 10 lg 1 punktis 2 sätestatud tingimused peavad olema täidetud üheaegselt. Vaidlustajale kuulub kaubamärk VOIMIX, mis on varasem ja vaidlustaja hinnangul registreeritud identsete ning samaliigiliste toodete suhtes. Vaidlustusavalduse järgi ei saa kaubamärki VÕIDEMIX Või'deMiX VÕIDEMIKS Või'deMix registreerida toiduõlide, toidurasvade, margariini, või, võisegude osas, kuna nimetatud kaubamärk assotsieerub tähisega VOIMIX.
19. KaMS § 12 lg 1 punkt 2 kohaselt kaubamärgi õiguskaitse ulatuse aluseks on registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaubamärgi reproduktsioon. Sama paragrahvi 2. lõike punkt 2 alusel kaubamärgi õiguskaitse ulatus kaupade ja teenuste suhtes määratakse registrisse või Büroo rahvusvahelisse registrisse kantud kaupade ja teenuste loeteluga.
20. Patendiamet otsustas 13. aprilli 2006 otsusega nr 7/M200400428 registreerida kaubamärgi VÕIDEMIX Või'deMiX VÕIDEMIKS Või'deMix klassides 16 ja 29 nimetatud kaupade suhtes, mis on loetletud käesoleva otsuse punktis 2. Patendiameti otsuse kohaselt kaubamärgi registreerimine ei anna ainuõigust sõnade VÕIDEMIKS ja VÕIDEMIX kasutamiseks klassis 29 kaupade *juust, kakaovõi, kookosrasv, kookosvõi, maapähklivõi, maksapastad, margariin, marmelaad; piimatooted, nimelt võided; rasvained toiduainetööstusele, rasvased võileivakatted toiduainetööstusele, rasvased võileivakatted; toidurasvad, või, või- ja võideseused, võikreem* osas.
21. Seega vaidlustaja nimetatud identsete või samaliigiliste toodete osas omab õiguskaitset taotleja kaubamärgi sõnaline osa Või'de'Mix. Kaubamärgi ülejäänud sõnaliste elementidele, nagu VÕIDEMIX ja VÕIDEMIKS, Patendiameti otsuse järgi kaubamärgi ainuõigus ei laiene, kuna need osad on loetud mittekaitstavaks (KaMS § 39 lg 4). Patendiameti otsuses kaubamärgi mittekaitstava osa määramine ja selliselt kaubamärgiomaniku ainuõiguse piiramine, ei saa rikkuda vaidlustaja kaubamärgist VOIMIX tulenevaid õigusi.
22. Apellatsioonikomisjon ei nõustu vaidlustajaga, et taotleja kaubamärgiosa Või'de'Mix on assotsieeruv talle kuuluva sõnalise tähisega VOIMIX. Väljakujunenud kohtupraktika kohaselt asjaomaste tähiste visuaalse, kontseptuaalse ning foneetilise sarnasuse osas peab äravahetamise sarnasuse, sh assotsieerumise tõenäosuse igakülgne hindamine rajanema üldmuljele, võttes eelkõige arvesse kaubamärkide eristavaid ja domineerivaid elemente.
23. Taotleja tähis Või'de'Mix koosneb kaheksast tähest, mis on kahe ülakomaga jaotatud tinglikult kolmeks osaks. Sõna esimene täht „V“ ja kuues täht „M“ on kujutatud trükitähtedena. Kaubamärgi kujutis jätab mulje, kui kahest sõnast „Või“ ja „Mix“ moodustatud tähisest, mida ühendab prantsusekeelne eessõna „de“. Vaidlustaja kaubamärk VOIMIX koosneb kuuest tähest, mis on kõik kujutatud trükitähtedena. Kaubamärkide võrdlusest nähtub, et tähiste sarnased elemendid on sõnade esimene täht „V“ ja viimased kolm tähte „MIX“, mis on identsed. Lisaks esineb mõlemas kaubamärgis täht „i“. Muid sarnaseid elemente nii visuaalsest kui ka foneetilisest küljest kaubamärkidel ei ole. On teada, et üldjuhul on kaubamärkide puhul olulisemad tähiste eesliited, märkide alguosad, mis jäävad tarbijatele paremini meelde. Sõnade algused on kaubamärkidel erinevad (vastavalt „VOI“ ja „Või'de“). Varasem kaubamärk koosneb kahest silbist [voi-mix], taotleja tähis aga kolmest silbist [või-de-mix], vähendades kaubamärkide lõpuosas tulenevat foneetilist sarnasust. Taotleja kaubamärgi kaks esimest liidet, seega suurem osa tähisest, erinevad vaidlustaja kaubamärgist. Samuti erineb hilisem kaubamärk varasemast

silpide vahel asetsevate ülakomade poolest. Seega kaubamärkide visuaalsed ja foneetilised erinevused on suuremad, kui tähiste sarnasused.

24. Apellatsioonikomisjon leiab, et sõnal „Või'de'Mix“ puudub esitatud kujul eesti keeles konkreetne semantiline tähendus. Seetõttu ei ole kaubamärgid ka semantiliselt sarnased.
25. Vaidlustaja leiab, et Patendiameti otsus on vastuolus KaMS § 10 lg 1 punktiga 3, milles sätestatakse, et õiguskaitset ei saa kaubamärk, mis on identne või sarnane varasema registreeritud või registreerimiseks esitatud kaubamärgi või valdavale enamusele Eesti elanikkonnast tuntud kaubamärgiga, millel on õiguskaitse teist liiki kaupade või teenuste tähistamiseks, kui hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks või prioriteedikoopäevaks.
26. Vaidlustaja on osundanud ka Tööstusomandi kaitse Pariisi konventsiooni artiklile 6bis, mille kohaselt liidu liikmesriigid kohustuvad *ex officio*, kui antud riigi seadused seda lubavad, või asjast huvitatud isiku taotlusel tagasi lükkama või kehtetuks tunnistama ja keelama kaubamärgi tarvitamise, kui märk kujutab endast teise märgi taasesitust, jäljendit või tõlget, mis võib põhjustada tema äravahetamist, kuivõrd registreerimis- või kasutusriigi pädev organ tunnistab, et märk on selles riigis üldtuntud kui käesoleva konventsiooni eesõigusi kasutava isiku märk ja seda tarvitatakse samasuguste või sarnaste toodete jaoks. Käesolev säte laieneb ka juhtudele, kus märgi oluline osa kujutab endast niisuguse üldtuntud märgi taasesitust või jäljendit, mis võib põhjustada äravahetamist teise märgiga.
27. KaMS § 10 lg 1 p 3 järgi peab vaidlustaja üheltpoolt tõendama, et kaubamärgid on identsed või sarnased, ning teisalt näitama, et hilisema kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet, mis oli omandatud hilisema kaubamärgi registreerimise esitamise kuupäevaks või prioriteedikoopäevaks.
28. Apellatsioonikomisjon tuvastas eelnevalt, et taotleja tähise osa Või'de'Mix (millel on õiguskaitse Patendiameti otsuses märgitud piiratud ulatuses) ei ole kaubamärgiga VOIMIX äravahetamiseni sarnane, sh assotsieeruv. Niisamuti ei ole kaubamärk VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix äravahetamiseni sarnane ega assotsieeruv tervikkujul, kus on tähisel õiguskaitse Patendiameti otsuses märgitud klassis 16 ja 29 nimetatud ülejäänud toodete suhtes. Patendiameti otsuse kohaselt on kaubamärgi reproduktsioon järgmine:

**VÕIDEMIX**  
**Või'de'Mix**  
**VÕIDEMIKS**  
**Või'de'Mix**  
**VÕIDEMIKS**  
**Või'de'Mix**

29. Kaubamärk sarnaneb taotleja tähisega ainult sõnaalguses oleva algustähe „V“ ja osade sõnade lõppude „mix“ poolest. Ülejäänud osad on kaubamärkidel erinevad (sh tähise kasutatud sõnade pikkus ja nende kujutamine). Kaubamärke tuleb vaadelda tervikuna ning ei ole oluline mitu korda on antud juhul sõna „võidemiks“ esitatud. Kaubamärgid on nii visuaalsest, foneetilisest kui ka semantilisest küljest piisavalt erinevad, et vältida kaubamärkide assotsieerumine ja äravahetamine KaMS § 10 lg 1 p 3 tähenduses. Ainuüksi kaubamärkide identsuse ja sarnasuse puudumine välistab Patendiameti tühistamise KaMS § 10 lg 1 p 3 ja Pariisi konventsiooni artikkel 6bis alusel.
30. Vastavalt tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 44 lg 2 p 4 ja lg 3 p 3 lasub Patendiameti otsuse tühistamise aluseks olevate õiguslike ja faktiliste asjaolude tõendamise kohustus vaidlustajal. Apellatsioonikomisjon nõustub, et kaubamärk VOIMIX (reg nr 15391) oli kaubamärgi VÕIDEMIX Või'de'Mix VÕIDEMIKS Või'de'Mix (taotluse nr M200400428) registreerimise taotluse esitamise kuupäevaks 26. märtsiks 2004 omandanud üldtuntuse klassis 29 nimetatud toodete võimargiin ja margariin-võise

suhtes. Vaidlustusavaldusele lisatud tõendite kohaselt on kaubamärk VOIMIX registreeritud Eestis ja enam, kui kümnes teises riigis, sh Eesti lähiriikides. Esimene registreeritud kaubamärk tähtede kombinatsiooniga „VOIMIX“ pärineb 28. aprillist 1985 (Soome Vabariigi kaubamärk nr 115168). Kaubamärki VOIMIX on Eestis müüdnud alates 1993. aastast ning kaubamärgiga tähistatud võimargariini on laialdaselt turustatud ning reklaamitud (vt vaidlustusavaldusele lisatud näiteid reklaamidest, loetelu riikidest kus on kaubamärk VOIMIX registreeritud, väljavõte kaubamärgiga VOIMIX tähistatud toodete turundus- ja müüginäitajatest).

31. Vaidlustusavalduse kohaselt on taotleja kaubamärk tuletatud suurima turuosaga margariini nimest – VOIMIX – ning on seega vastava varasema üldtuntud kaubamärgi imitatsioon. Kaubamärgitaotluse VÕIDEMIX esitamine registreerimiseks viie-realisena visuaalselt viies minimaalselt erinevas versioonis, mis kõik imiteerivat üldtuntud kaubamärki VOIMIX, kinnitab taotleja pahauskset püüet luua formaalseid erinevusi modifitseeritud, tuntud märgi mainet kandva märgi oma nimele registreerimiseks. Apellatsioonikomisjon vaidlustajaga ei nõustu. Asjaolu, et vastandatud kaubamärgid on mõnevõrra sarnased, ei järeldu automaatselt, et kaubamärgiga võidakse ebaausalt ära kasutada või kahjustada varasema kaubamärgi mainet või eristusvõimet. Varasema kaubamärgi ebaausat ära kasutamist või kahjustamist ei saa KaMS § 10 lg 1 p 3 kohaselt eeldada.
32. Kõike eelnevat kokkuvõttes leiab appellatsioonikomisjon, et vastandatud kaubamärkide erinevused on suuremad kui nende üksikute osade sarnasused, millest tulenevalt ei ole kaubamärgid üldmuljelt äravahetamiseni sarnased ega assotsieeruvad.

**Lähtudes eeltoodust ja juhindudes tööstusomandi õiguskorralduse aluste seaduse § 61, Tööstusomandi Kaitse Pariisi konventsiooni artiklist 6bis, KaMS 10 lg 1 punktidest 2 ja 3 ning § 41 lg 2, appellatsioonikomisjon,**

**o t s u s t a s:**

**jätta vaidlustusavaldus rahuldamata.**

Vaidlustusavalduse menetlusosaline, keda ei rahulda komisjoni otsus ja kes soovib jätkata vaidlust menetlusosaliste vahel hagimenetluse korras, võib esitada Harju Maakohtusse hagi teise menetlusosalise vastu kaubamärgi õiguskaitset välistava asjaolu või selle puudumise kindlakstegemiseks kolme kuu jooksul komisjoni otsuse avaldamisest arvates. Hageja teavitab viivitamata komisjoni hagi esitamisest.

Kui hagi ei ole esitatud, jõustub appellatsioonikomisjoni otsus kolme kuu möödumisel otsuse avaldamisest ja kuulub täitmisele.

Kui hagi esitatakse, kuid kohus ei võta hagi menetlusse, jätab hagi läbi vaatamata või lõpetab menetluse otsust tegemata, jõustub appellatsioonikomisjoni otsus vastava kohtumääruse jõustumise hetkest, kui kohtumäärusest ei tulene teisiti.

Allkirjad:

P. Lello

R. Laaneots

E. Hallika