



EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Nr 3-2020

ISSN 2228-4389

Käesolev infokiri on eelkõige praktilise suunitlusega ja loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ning disainilahenduse taotlejale lühiülevaade Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) pakutavate teenuste muudatustest ja uuendustest. Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad sündmused EUIPOs, koostöö- ja lähenemisprogrammi projektidega saavutatu ning huvitavamad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused. Võttes arvesse, et EUIPO on Madridi ja Haagi süsteemi lepinguosalise amet, käsitletakse infokirjas ka Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) uudiseid.

Täpsemalt tuleb käesolevas infokirjas juttu COVID-19 viirusepuhangu tõttu raskesse olukorda sattunud väikeste ja keskmise suurusega ettevõtete (VKEde) toetamisest ning edukast võltstoidukaubavastasest operatsioonist. Õigusvaidluste osas tutvustatakse Euroopa Kohtu, üldkohtu ja EUIPO apellatsioonikoja otsuseid, kus on käsitletud venekeelse sõna kirjeldavat iseloomu Euroopa Liidu (ELi) tarbija jaoks, primitiivse kujundusega sõna ning numbri ühendi kirjeldavat iseloomu, liikumismärgi eristusvõimet ja toidukaupade pakendi disainilahenduse eristatavust.

Teemad

- **EUIPO toetab väikesi ja keskmise suurusega ettevõtteid**
- **Võltskaubavastane operatsioon toiduainete vallas**
- **Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-142/19P**
- **Üldkohtu otsus kohtuasjas T-651/19**
- **Üldkohtu otsus kohtuasjas T-353/19**
- **EUIPO apellatsioonikoja otsus R1636/2019-2**

EUIPO toetab väikesi ja keskmise suurusega ettevõtteid

Euroopa majandus sõltub väikestest ja keskmise suurusega ettevõtetest (VKEdest). Need moodustavad 99% Euroopa ettevõtetest, mis tootsid 2019. aastal 4,3 miljardi euro eest väärtust ja nende arvel on kaks kolmandikku maailma töökohtadest. 2019. aastal EUIPO läbi viidud VKEde uuringu kohaselt väitis 54% VKEde omanikest, et nägid oma intellektuaalomandi (IO) õiguste kaitsmisest tulenevat positiivset mõju. Peamiste mõjudena nimetati maine paranemist (52%), käibe kasvu (39%) ja võimet siseneda uutele turgudele (37%).

COVID-19 pandeemiast põhjustatud majanduskriisi aga on VKEsid kogu ELis raskelt mõjutanud, ähvardades ulatuslike koondamiste ja ettevõtete tegevuse lõpetamisega. VKEde toetamine on olulisel kohal EUIPO strateegilises plaanis 2025 ja seetõttu on EUIPO välja töötanud kriisile efektiivselt reageerimise meetmed, mis lähevad käiku järgmisel aastal. EUIPO veebilehele on loodud VKEdele suunatud teenuste keskus [Ideas Powered for Business hub](#)¹, kus on välja toodud võimalused jõuda efektiivsemalt ja tõhusamalt IO-õiguste kaitse juurde.

Teenused keskenduvad VKEde vajadustele, tagades neile IO-õiguste alase nõustamise, mida nad vajavad oma õiguste kaitseks ja nende parimaks kasutamiseks, ning nõuetekohase kutselise esindaja, kes aitaks kaitsta nende õigusi. Ettevõtted saavad praktilisi juhiseid, kuidas käsitleda IO-õiguse küsimusi, mis omakorda aitab neid keskenduda pandeemia tekitatud konkurentsi- ja majandusraskuste ületamisele. Tasuta teenuste keskus pakub kohandatud teenuseid, mis viivad praegusel raskel ajal VKEd kokku tasuta õigus-esindajate ja nõustajatega kogu ELis. *Pro bono*-teenuse jaoks kutsub EUIPO ka Eestist appi intellektuaalomandivallas tegutsevaid juriste^{2,3}.

[Vaidluste tõhus lahendamine](#)⁴ koosneb vahendamisest, lepitamisest, läbirääkimiste abistamisest ja eksperdi otsusest. Selle kõigega tegelevad EUIPO kogunud juhtumikäsitlejad VKEde jaoks tasuta. Loodud on ka vaidluste *online*-lahendamine, nii et kõigile teenustele on kaugjuurdepääs.

Vahendusmenetlust on EUIPOs pakutud alates 2011. aastast. See on protsess, kus kaks poolt vaidlevad vahendaja suuniste järgi EUIPO menetluses tekkinud erimeelsuste üle ja jõuavad sõbraliku kokkuleppeni. Vahendusmenetluse kasutamine on täielikult vabatahtlik, selleks on vajalik mõlema poole nõusolek ja seda saab taotleda EUIPO veebilehe kaudu⁵.

Lepitamine on protsess, kus poolte valitud lepitaja pakub vaidlusele võimalikke lahendusi, mida pooled saavad läbi arutada. **Läbirääkimiste abistamine** puhul saab EUIPO asjatundlik juhtumihaldur ehk vahendaja juhendada VKE omanikku, kellel ei ole esindajat, parima võimaliku lahenduseni jõudmiseks. Vahendaja saab hinnata vaidluse aluseks olevaid asjaolusid, pakkuda välja sobiva strateegia, korraldada suhteid ja kaasata vastaspool tõhusasse dialoogi.

Eksperti otsus on protsess, kus poolte valitud juhtumikäsitleja avaldab siduva või mittesiduva arvamuse asjaolude kohta, mis on esitatud otsuse tege-
miseks. Tavaliselt on need asjaolud tehnilised või juriidilised küsimused, mis
moodustavad osa vaidlusest ja mille suhtes pooled ei suuda kokkuleppele
jõuda.

Vaidluste tõhusa lahendamise eesmärk on pakkuda VKEdele kõiki võimalusi,
mis võivad neil aidata oma IO-õiguste kaitsele ligi pääseda. Arvestades, et
paljud VKEd tegutsevad piiratud vahenditega, pakub see teenus säästlikku
viisi vaidluste lahendamiseks, mis võib osutada kasulikuks mõlemale poole-
le.

EU IPO uudised 10.06.2020; EU IPO infokiri Alicante Uudised, juuli 2020

Võltskaubavastane operatsioon toiduainete vallas

EU IPO toetas Europoli ja INTERPOLi koordineeritud operatsiooni Opson IX,
millega võeti sihikule võltsitud ning ebastandardised toidu- ja joogikaubad.
Operatsioon toimus alates 2019. aasta detsembrist kuni 2020. aasta juunini,
kaasates 83 riigi õiguskaitseasutusi. Seda toetas ka Euroopa Pettustevasta-
ne Amet (OLAF), Euroopa Komisjon, riikide toiduohutusasutused ja partnerid
erasektorist. Selline operatsioon toimub üheksandat aastat järjest.

Sel korral likvideeriti operatsiooni tulemusena 19 võltsitud kaubaga tegelevat
organiseeritud kuritegevuse rühmitust, arreteeriti 406 kahtlusalt ja viidi läbi
26 000 kontrolli. Operatsiooni tulemusena arestiti 12 000 tonni ebastandardseid
ja potentsiaalselt ohtlikke tooteid 28 miljoni euro väärtuses, sealhulgas
320 tonni salakaubana sisse veetud või ebastandardseid piimatooteid Bul-
gaarias, Itaalias, Prantsusmaal, Kreekas, Portugalis ning Šveitsis.

Riikide asutused likvideerisid riknenud piima ja juustu, mis kujutasid endast
ohtu tarbijate tervisele. Lisaks arestiti 210 tonni juustu, mis ei vastanud kaits-
tud geograafilise tähise tingimustele, millega tooted olid tähistatud. Kõige
suuremas koguses arestiti loomatoitu (5000 tonni), sellele järgnesid alkohol-
joogid (üle 2000 tonni), teraviljatooted, teravili ja loomsetest kõrvalsaadustest
saadud tooted, kohv, tee ning maitseained.

Võltsitud ja ebastandardseid toidu- ning joogikaupu võib leida poodide riikli-
telt kogu maailmas. Selliste potentsiaalselt ohtlike kaupade sagenev müük
internetis kujutab endast olulist ohtu rahva tervisele.

Europoli intellektuaalomandi kuritegude koordineeritud koalitsioon (IPC3) ja
INTERPOL lihtsustasid operatsiooni OPSON IX käigus osalevate riikide tea-
bevahetust ning pakkusid tehnilist ja analüütilist tuge. Europoli IPC3 on loo-
dud koostöös EU IPOga intellektuaalomandiga seotud õigusrikkumiste Euroo-
pa vaatluskeskuse vahendusel, et võidelda kuritegevusega IO vallas. Selle

asutamisest alates on operatsioonide OPSON VI, VII, VIII ja IX käigus arestitud kokku 450 miljoni euro väärtuses ebaseaduslikku toidu- ja joogikaupa.

EUIPO uudised 22.07.2020

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-142/19P

Euroopa Kohus tegi 18. juunil 2020 otsuse kohtuasjas [C-142/19P](#) (Dovgan GmbH vs. EUIPO), kus käsitletakse venekeelse sõna kirjeldavat iseloomu ELi tarbija jaoks, eelkõige Balti riikide tarbijate põhjal.

Asjaolud

ELi kaubamärgina registreeriti sõnamärk PLOMBIR (EUTM nr 009171695) klassides 29 ja 30 loetletud kaupade tähistamiseks. Vastavalt [kaubamärgimääruse](#)⁶ artikli 59 lõike 1 punktile a ja artikli 7 lõike 1 punktile c esitati selle osalise kehtetuks tunnistamise taotlus, mis rahuldati piima, piimatoodete ja jäätise suhtes. Apellatsioonikoda tühistas selle otsuse, leides, et kehtetuks tunnistamise taotleja ei olnud näidanud, et venekeelne sõna PLOMBIR on ELis, eriti Saksamaal, arusaadav.

Kehtetuks tunnistamise taotleja esitas kaebuse üldkohtusse, tuginedes kolmele vastuväitele:

- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- kaubamärgimääruse artikli 95 lõikes 1 sätestatud ameti omal algatusel faktide kontrollimise põhimõtte rikkumine;
- kaubamärgimääruse artiklis 94 sätestatud põhjendamiskohustuse rikkumine.

Üldkohus rahuldab kaebuse, leides, et appellatsioonikoda rikkus kaubamärgimääruse artikli 95 lõikes 1 sätestatud, kuna ei võtnud arvesse kehtetuks tunnistamise taotleja argumenti, et paljud Balti riikide tarbijad mõistavad vene keelt, ja ei uurinud, kas see on üldteada asjaolu. Apellatsioonikoda oli eksinud asjaomase avalikkuse kindlakstegemisel ja rikkunud kaubamärgimääruse artikli 7 lõikes 2 sätestatud, kuna asjaomane avalikkus oli vene keelt kõnelev avalikkus, sh Saksamaal ning Balti riikides elav ELi avalikkus, kes mõistab ja räägib vene keelt. Kohus jõudis järeldusele, et kuna sõna Plombir on täpne transliteratsioon ladina tähtedes sõnast Пломбир (plombiir) ja on mõistetav asjaomaste vene keelt kõnelevate ELi tarbijate jaoks, kirjeldab see tähis kaupu.

Kaubamärgi omanik esitas hagi Euroopa Kohtusse, tuginedes neljale vastuväitele:

- tõendite moonutamine;

- ELi toimimise lepingu artiklis 296 sätestatud põhjenduste esitamise kohustuse täitmata jätmine;
- üldkohtu kodukorra artikli 85 lõike 3 rikkumine;
- üldkohtu kodukorra artikli 85 lõike 1 rikkumine.

Kohtuasja sisu

Tõendite moonutamine

Esimene vastuväide lükati tulemusetuna tagasi, sest selle alusel ei saa kohtuotsust tühistada. Asjaolud, kas Saksamaal mõistetakse vene keelt või mitte ja kas üldkohus eksis, leides, et Saksamaal mõistetakse vene keelt, ei ole olulised, sest otsus jääb püsima üldteada fakti alusel, mille üldkohus kindlaks tegi, et vene keelt mõistetakse Balti riikides. Selle asjaolu suhtes üldkohus ei moonutanud fakte.

Vastuväite ülejäänud osa lükati põhjendamatuna tagasi, kuna tõendite moonutamine saab esineda ainult siis, kui tuginemata uutele tõenditele paistab olemasolevate tõendite hindamine olevat sisuliselt vale, või kui on ilmselge, et üldkohus on tõendeid moonutanud.

Põhjenduste esitamise kohustuse täitmata jätmine

Vastuväide lükati põhjendamatuna tagasi. Kuigi üldkohus ei sedastanud, kas vene keele valdamine Balti riikides on emakeele tasemel, põhjendas kohus piisavalt, et sõna *plombir* kasutatakse igapäevases vene keeles.

Üldkohtu kodukorra artikli 85 lõigete 3 ja 1 rikkumine

Kaebaja väide, et üldkohus rikkus kodukorra artikli 85 lõiget 3, kui keeldus arvesse võtmast Saksamaa Liitvabariigi kõrgeima üldkohtu otsust, mis esitati istungil hilinenult, lükati tulemusetuna tagasi, sest eespool nimetatud otsusel ei oleks saanud olla mõju vaidlustatud otsuse resolutiivosale.

Kodukorra artikli 85 lõike 1 rikkumise väide lükati samuti tulemusetuna tagasi, sest alus, mis oli kohtuotsusesse lisatud ainult selle terviklikkuse eesmärgil, ei saa olla otsuse tühistamise põhjus.

Hagi jäeti rahuldamata.

EU IPO infokiri Alicante Uudised, juuli 2020

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-651/19

Üldkohus tegi 25. juunil 2020 otsuse kohtuasjas [T-651/19](#) (Brands Up OÜ vs. EU IPO), kus käsitletakse sõna ja numbri ühendi kirjeldavat iseloomu ning primitiivse kujunduse mõju sellele.

Asjaolud

Eesti päritoluga taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina allpool kujutatud märki klassis 36 loetletud finantsteenuste tähistamiseks.



EUTM nr 017941316

EUIPOs keelduti märgi registreerimisest vastavalt kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktidele b ja c, koosmõjus artikli 7 lõikega 2, kuna märk on kirjeldav ning eristusvõimetu.

Kaubamärgitaotleja esitas kaebuse. Apellatsioonikoda jättis selle rahuldamata, leides, et sõna *credit* (krediit, laen) ja number 24 moodustavad loetletud teenuseid kirjeldava ühendi, märgi kujundelemendid on suhteliselt primitiivsed ning ei suuda tarbija tähelepanu kõrvale juhtida tähise kirjeldavalt sõnumilt. Lisaks lükkas appellatsioonikoda vastuvõetamatuna tagasi väite, et on rikutud kaubamärgimääruse artikli 7 lõiget 3, kuna väide esitati esimest korda alles apellatsioonis ja see oli nagunii põhjendamatu.

Taotleja esitas kaebuse üldkohtusse, tuginedes kolmele vastuväitele:

- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine;
- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- võrdse kohtlemise ja kohtupraktika järjepidevuse põhimõtte rikkumine seoses eristusvõime hindamisega artikli 7 lõike 1 punkti b mõistes.

Kohtuasja sisu

Kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine

Kaubamärgitaotluses klassis 36 loetletud teenused on suunatud nii tavatarbijale kui ka professionaalidele, kelle tähelepanelikkuse aste on kõrge. Inglisekeelne sõna *credit* ja selle tähendus (krediit, laen) kuulub keele põhisõnavara hulka ning seda mõistab vähemalt inglise keelt kõnelev osa asjaomasest avalikkusest (nimelt Ühendkuningriigi, Iirimaa ning Malta tarbijad) ja see osa avalikkusest, kes valdab inglise keele põhisõnavara (nimelt tarbijad Soomes, Rootsis, Taanis, Hollandis ning Küprosel), nagu ka prantsuse ja rumeenia keelt kõnelevad tarbijad, kuna sellel sõnal on sama tähendus prantsuse ning rumeenia keeles.

Nõutav ei ole, et taotletav kaubamärk oleks tegelikult kasutusel taotluses loetletud teenuseid või nende omadusi kirjeldavana. Piisab, kui vähemalt

ühte selle potentsiaalsetest tähendustest saab siduda asjaomaste teenuste omadustega (19.12.2019, T-54/19 BIANCOFINO EU:T:2019:893, § 41).

Sõna *credit* on asjaomasele avalikkusele arusaadav taotluses loetelud teenuste liiki, nimelt laenu rahastamist, kirjeldavana. Number 24 näitab üksnes seda, et teenuseid pakutakse ööpäevaringselt, kuna 24 on lühendatud variant väljendist *24 tundi päevas*.

Kaubamärk, mis koosneb sõnast, mille kõik osad on nende kaupade või teenuste omadusi kirjeldavad, mille jaoks registreerimist taotletakse, on ka ise mainitud omadusi kirjeldav, välja arvatud juhul, kui esineb märgatav erinevus sõna ja seda moodustavate osade kogumi vahel (25.02.2010, C-408/08P Color Edition, EU:C:2010:92, § 62).

Praegusel juhul ei moodusta kirjeldavate elementide *credit* ja 24 ühendamine märgatavat erinevust, elemendid on ühendatud loomulikult ning loogiliselt, kujundelemendid on silmatorkamatud ja ei muuda märgi tähendust.

Üldkohus ei ole kohustatud järgima EUIPO varasemaid ELi kaubamärkide registreerimise otsuseid väidetavalt sarnaste märkide suhtes ega ka Ühendkuningriigi IO ameti 2018. aasta otsust, nagu on kinnitanud väljakujunenud ja järjekindel kohtupraktika (15.09.2005, C-37/03P, BioID, EU:C:2005:547, § 47 ja 06.06.2018, C-32/17P, PARKWAY+kuju, EU:C:2018:396, § 34).

Kuna kehtib üks kaubamärgimääruse artikli 7 lõikes 1 nimetatud absoluutne keeldumispõhjus, ei olnud üldkohtul vaja võtta vastu otsust teise ja kolmanda vastuväite suhtes.

Hagi jäeti rahuldamata. Selle otsuse peale on esitatud apellatsioonikaebus Euroopa Kohtusse (kohtuasi C-404/20 P).

EUIPO infokiri Alicante Uudised, juuli 2020

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-353/19

Üldkohus tegi 12. märtsil 2020 otsuse kohtuasjas [T-353/19](#) (Gamma-A SIA vs. EUIPO), kus käsitletakse toidukaupade pakendi disainilahenduse eristatavust.

Asjaolud

EUIPOs registreeriti allpool kujutatud ühenduse disainilahendus Locarno klassifikatsiooni klassis 9-3 (toidukaupade pakendid).



RCD nr 001819558-0002

Esitati taotlus selle kehtetuks tunnistamiseks [ühenduse disainilahenduse määruse](#)⁷ artikli 25 lõike 1 punkti b kohaselt koostoimes artiklitega 5 ja 6.

EUIPO tühistamisosakond lükkas kehtetuks tunnistamise taotluse tagasi, leides, et kehtetuks tunnistamise taotleja polnud varasema disainilahenduse avalikustamist tõestanud. Tühistamisosakond leidis, et vaidlusalune disainilahendus on eristatav, kuna see jätab asjatundjast kasutajale erineva üldmulje võrreldes varasemate disainidega, eriti allpool kujutatud teise varasema avalikustamise näitena toodud disainilahenduse suhtes.



Teise näitena toodud varasem avalikustatud disain

Disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotleja kaebas otsuse edasi. Apellatsioonikoda rahuldab kaebuse ja tühistas varasema otsuse, leides, et vaid-

lusalusel disainilahendusel puudub eristatavus võrreldes allpool kujutatud esimese näitena toodud varasema disainilahendusega.



Esimese näitena toodud varasem avalikustatud disain

Apellatsioonikoda leidis, et vaidlusalune disainilahendus tekitab asjatundjast kasutajas *déjà vu* mulje, kuna sarnaselt esimese näitena toodud varasema avalikustatud disainilahendusega on tegemist läbipaistva klaasist purgiga, millel on värviline ja ümmargune eemaldatav kaas. Lisaks peaks disainilahenduste võrdlemisel arvestama vaid pakendite, mitte nende sisuga. Samuti ei mõjuta üldmuljet esimese näitena toodud varasema disainilahenduse silt.

Kehtetuks tunnistamise taotleja esitas hagi üldkohtule, toetudes kahele vastuväitele: disainimääruse artikli 7 lõike 1 ja artikli 25 lõike 1 punkti b rikkumine koostoimes artikliga 6.

Kohtuasja sisu

Avalikustamine

Üldkohus leidis, et esitatud tõendusmaterjalide valguses on tõestatud esimese näitena toodud disainilahenduse varasem avalikustamine, mis toimus enne vaidlusaluse disainilahenduse taotluse esitamise kuupäeva.

Eristatavuse puudumine

Kuigi disainilahenduse klassifitseerimine (toidukaupade pakendid) ei mõjuta kaitse ulatust vastavalt disainimääruse artikli 36 lõikele 6, ei saa välistada, et see mõjutab üldmuljet, mis jääb asjatundjast kasutajale siis, kui ta peab hindama, kas disainilahendus on varasemate disainilahendustega võrreldes eristatav. Seega oli apellatsioonikojal õigus võtta arvesse, et vaidlusaluse disainilahenduse näol on tegemist toidukaupade pakendiga, pidades seda silmas eristatavuse ja üldmulje hindamisel.

Vastupidiselt kehtetuks tunnistamise taotleja seisukohale ei laiene disainilahenduse kaitse pakendis olevatele toodetele, olgugi et need on nähtavad. Toiduainete olemasolu illustreerib vaid paremini disainilahenduse eesmärki.

Üldmulje võrdlemisel tuleb arvesse võtta vaid neid disainilahenduse osi, mis on tegelikult kaitstud. Vaidlusaluse disainilahenduse puhul on selleks läbi-
paistev klaasist purk, millel on ümmargune ja värviline eemaldatav kaas. Purgi sisu üldmulje hindamisel arvesse võtta ei tohi.

Üldmulje hindamisel asjatundjast kasutaja seisukohast tuleb arvesse võtta ka disaini kasutusotstarvet. Praegusel juhul on asjatundjast kasutajaks kas toidukaupade tarbija või toidutööstuse spetsialist, kes hindab muu hulgas disaini otstarvet ja suudab eristada pakendit ning selle sisu. Seega pole üldmulje hindamisel asjatundjast kasutaja puhul oluline, milline näeb välja toit pakendi sees või kuidas see on seal täpselt paigutatud.

Asjatundjast kasutaja tunneb kerge vaevaga ära disainilahenduste sarnased komponendid (sarnaste proportsioonidega klaasist purgi ning ümmarguse ja värvilise eemaldatava kaane). Kuigi esimese näitena toodud varasema disainilahenduse kaas on must, ei piisa kuldset värvi kaanest, et kaks purki jätaks asjatundjast kasutajale erineva üldmulje, eriti kuna kaaned on sama kuju ja paksusega.

Seega jätvad disainilahendused asjatundjast kasutajale sama üldmulje. Vaidlusalune disain tekitab *déjà vu* mulje ja sellel puudub eristatavus.

Hagi jäeti rahuldamata. Selle otsuse peale esitati apellatsioonikaebus Euroopa Kohtusse (kohtuasi C-200/20 P), mille kohus jättis menetlusse võtmata.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, aprill 2020

EUIPO apellatsioonikoja otsus R1636/2019-2

EUIPO apellatsioonikoda tegi 28. aprillil 2020 otsuse, kus käsitletakse liikumismärgi eristusvõimet.

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina allpool kujutatud liikumismärki, mis koosneb voogavast sinisest ringist, klassides 9, 35, 41, 42 ja 45 loetud kaupade ning teenuste tähistamiseks.



EUTM nr 015765936

EU IPO ekspert keeldus märgi registreerimisest [kaubamärgimääruse](#) artikli 7 lõike 1 punkti b alusel, kuna märgil kujutatud liikumine on tähelepandamatu ja omapäratu.

Apellatsioonikoda kinnitas, et märgi eristusvõime tase ei ole piisav, et toimida kaubamärgina. Taotletud märk koosneb kahest sünkroonselt pöörlevast värvist, mis liiguvad päripäeva ja vastupäeva, jäljendades osuti liikumist kella kuuesest asendist täisringini.

Apellatsioonikoda märkis, et liikumismärgi eristusvõimet hinnatakse samade kriteeriumide järgi nagu kujutismärgi puhul, eriti kuna märgil on sisuliselt kahemõõtmeliste piltide järgnevus. Märki ei saa pidada üksiku ringi kujutiseks, kuna selle olemus viitab voolavale liikumisele, aga ei saa ka eitada, et märgi tuumaks on ringi kujutis, mis ei ole oma olemuselt eristusvõimeline. Liikumine kui selline, võrreldes kujutisega, mõjutab avalikkuse taju ainult vähesel määral ja seda ei saa pidada eristusvõimeliseks.

Enamik taotluses loetletud kaupu ja teenuseid on seotud elektroonsete seadmete ning tarkvaraga, st kaupadega, mille abil on lihtne kujutada voolavat liikumist. Kõik loetletud teenused võivad kaasa tuua elektroonsete vahendite kasutamise, millega saab asjaomast tähist kujutada, ja neid teenuseid saab osutada interneti teel. Selline voolavat liikumist väljendav tähis näitab tarbijale, et tema taotlus või päring on vastu võetud ja seda töödeldakse. Seega puudub tähisel eristusvõime ka seetõttu, et see väljendab osa kaupade ja teenuste puhul teatud funktsiooni.

Apellatsioonikoda jättis kaebuse rahuldamata.

EU IPO infokiri Alicante Uudised, mai 2020

-
- ¹ Ideas Powered for Business hub: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/online-services/ideas-powered-for-business>
 - ² Osalemiskutse: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/sp2025/sme/webcorner/pdfs/call_for_interest_pro_bono_en.pdf
 - ³ Taotlusvorm: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/online-services/pro-bono-provider>
 - ⁴ Vaidluste tõhus lahendamise (EDR): <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/online-services/edr-case-handlers?inheritRedirect=true>
 - ⁵ Vahendusmenetlus: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/mediation>
 - ⁶ EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1001, 14. juuni 2017, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32017R1001>
 - ⁷ Nõukogu määrus (EÜ) nr 6/2002, 12. detsember 2001, ühenduse disainilahenduse kohta: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32002R0006>



EUIPO
European Union Intellectual Property Office
Avenida de Europa 4
E-03008 Alicante, SPAIN
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:
e-post information@euiipo.europa.eu
tel +34 96 513 9100



PATENDIAMET

Patendiamet
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:
e-post kaubamark@epa.ee
tel 627 7937
e-post disain@epa.ee
tel 627 7918