



## EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Nr 4-2018

ISSN 2228-4389

Käesolev infokiri on eelkõige praktilise suunitlusega ja loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ning disainilahenduse taotlejale lühiülevaade Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) pakutavate teenuste muudatustest ja uuendustest. Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad sündmused EUIPOs, koostöö- ja lähenemisprogrammi projektidega saavutatu ning huvitavamad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused. Võttes arvesse, et EUIPO on Madridi ja Haagi süsteemi lepinguosalise amet, käsitletakse infokirjas ka Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) uudiseid.

Täpsemalt tuleb käesolevas infokirjas juttu EUIPO uuest tegevdirektorist, pahavara sisaldavate veebilehtede analüüsist ja disainide prioriteedidokumentide kontrolli uuest praktikast EUIPOs. Õigusvaidluste osas tutvustatakse Euroopa Kohtu ja üldkohtu otsuseid, kus on muu hulgas käsitletud ainult värvidest koosneva kaubamärgi ning asendimärgi eristusvõimet ja omandatud eristusvõime tõendamist. Lisaks on esitatud kokkuvõtte EUIPO apellatsioonikoja otsusest, kus käsitletakse liikumismärgi eristusvõimet.

### Teemad

- **EUIPO uus tegevdirektor**
- **Pahavara sisaldavate ja autoriõigust rikkuvate veebilehtede tuvastamine ning analüüs**
- **Ühenduse disainilahenduse prioriteedinõude kontroll**
- **Uus autentimiskord WIPO veebilehel**
- **Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-547/17P**
- **Üldkohtu otsus kohtuasjas T-184/17**
- **EUIPO apellatsioonikoja otsus R2661/2017-5**

## **EUIPO uus tegevdirektor**

EUIPO tegevdirektori ameti võttis 1. oktoobril 2018 üle Christian Archambeau. Liikmesriikide valitsuste alalistest esindajatest koosnev komitee (COREPER) soovitas Archambeau'd endise tegevdirektori António Campinose kohale 13. juulil ja 17. septembril kinnitas Euroopa Liidu Nõukogu tema kandidatuuri. Alates 1. juulist kuni 1. oktoobrini 2018 tegutses Archambeau tegevdirektori kohusetäitjana.

Christian Archambeau on sündinud Belgias. Ta asus EUIPOsse tööle 2010. aastal ja töötas tegevdirektori asetäitjana. Enne seda on ta töötanud mitmel kaalukal töökohal, sealhulgas Euroopa Patendiametis taristu-, haldus- ja personalivaldkonnas ning 15 aastat juhtivatel kohtadel Euroopa Kosmoseagentuuris. Archambeau omandas ehitusinseneri kutse Belgia ülikoolis Université libre de Bruxelles (Brüsseli vaba ülikool) ja töötas ehitusinseneri ning suurte ehitusprojektide juhina Lähis-Idas. Ta räägib prantsuse, inglise, hollandi ja hispaania keelt.

EUIPO tegevdirektori asetäitjana juhtis Christian Archambeau finants-, taristu- ja IT-osakonda, EUIPO Akadeemiat ning ameti kvaliteedi-, efektiivsuse- ja riskihaldust. Ta oli EUIPO töökeskkonna laiendamise eestvedaja, mille tulemusena ehitati uus linnak, mis on sertifitseeritud jätkusuutliku ehituse, keskkonnajuhtimise, turvalisuse, ligipääsetavuse ja energiatõhususe suhtes. Kaks EUIPO uut hoonet on BREEAMi keskkonna hindamise meetodi kohaselt saanud kõrgeima hinnangu.

*EUIPO uudised 01.10.2018*

## **Pahavara sisaldavate ja autoriõigust rikkuvate veebilehtede tuvastamine ning analüüs**

Leidub veebilehti ja mobiilirakendusi, kus jagatakse avalikult autoriõigusega kaitstud sisu, mõnikord isegi tasuta ning registreerimata. Koos selle sisuga jagatakse veebilehtedel tavaliselt eri pahavara ja kasutaja jaoks potentsiaalselt soovimatut tarkvara ehk nugivara, meelitades kasutajaid faile alla laadima ning käivitama. Nendes programmides kasutatakse eksitavaid võtteid ja manipuleerimISRünnet, näiteks mängude võltse installeerimisprogramme või

näiliselt vajalikku tarkvara, millega petetakse kasutajatelt välja delikaatset teavet.

EUIPOs algatati selle nähtuse uuring, mis viidi läbi koostöös ÜRO Regiooni-devahelise Kuritegevuse ja Õigusküsimuste Uurimise Instituudiga (UNICRI). Uuringu käigus avastati mitmesugust nügivara, nagu näiliselt vajalik tarkvara, mängude võltsid installeerimisprogrammid ja video voogedastuse platvormi kliendid. Selline tarkvara ei ole kasutaja tarkvarale või riistvarale otseselt ohtlik, ent kasutajat võidakse veenda delikaatse isikliku teabe või maksekaardi andmete avaldamises. Lisaks võib ilma kasutaja otsese nõusolekuta lekkida teave arvuti kohta.

Uuringu täielik tekst on kättesaadav EUIPO veebilehel.<sup>1</sup>

*EUIPO infokiri Alicante Uudised, september 2018*

## Ühenduse disainilahenduse prioriteedinõude kontroll

Uus ühenduse disainilahendusi ja nende kehtetuks tunnistamise menetlust puudutav menetlusjuhend näeb prioriteedinõude kontrollimisel ette uue praktika, mis kehtib alates 1. oktoobrist 2018.

Eelneva praktika kohaselt vaatas EUIPO disainilahenduse menetluse käigus läbi mitmeid vorminõudeid. Nimelt, et:

- prioriteedinõue esitatakse kuue kuu jooksul pärast esmase taotluse esitamist;
- prioriteedinõue esitatakse taotluse esitamise hetkel või hiljemalt ühe kuu jooksul;
- üksikasjad ja dokumendi kinnitatud koopia esitatakse hiljemalt kolme kuu jooksul taotluse või prioriteedinõude esitamise kuupäevast;
- varasem taotlus on disainilahenduse või kasuliku mudeli taotlus;
- varasem taotlus on pärit Pariisi konventsiooniga ühinenud riigist või Maailma Kaubandusorganisatsiooni liikmesriigist;
- esitatud on esmase taotluse avaldus;
- varasemal taotlusel on sama omanik.

EUIPO ei kontrollinud, kas ühenduse disainilahendus, millele kaitset taotleatakse, on sama mis varasem disainilahendus või kasulik mudel. Lisaks peab

märkima, et EUIPO pädevusse ei kuulu rahvusvaheliste disainilahenduste, mis on saabunud läbi WIPO Rahvusvahelise Büroo, prioriteedinõuete kontrollimine. Rahvusvaheline Büroo omakorda kontrollib vaid teatud üksikasju ja ei nõua taotlejalt prioriteedidokumenti.

Ühenduse disainilahendusi puudutav uus praktika on kooskõlas juba varem üle vaadatud ELi kaubamärkide menetluse praktikaga, mille kohaselt tehakse taotluse esitamisel miinimumnõuete kontroll, et oleks võimalik prioriteedinõue avaldada. Miinimumnõuded on järgmised:

- prioriteedinõue peab olema esitatud ühenduse disainilahenduse registreerimise taotluse esitamisel või hiljemalt ühe kuu jooksul esitamise kuupäevast;
- prioriteedinõudes peab olema esitatud eelneva taotluse number, selle esitamise kuupäev ja päritoluriik;
- kogu prioriteedidokumendi koopia peab olema esitatud kolme kuu jooksul taotluse või prioriteedinõude esitamise kuupäevast, vajadusel koos tõlkega.

EUIPO vaatab nõuded täielikult läbi vaid disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotluse menetluse käigus, kui seda on nõudnud üks pooltest ja see on menetluse tulemust silmas pidades vajalik. Sealhulgas vaadatakse läbi ka see, kas vaidlusalune disainilahendus on sama disainilahendus või kasulik mudel, mille alusel prioriteeti taotletakse. Lisaks võib EUIPO omal algatusel välja selgitada, kas prioriteedinõue kehtib, kui tegemist on asjaoluga, mis võib olla vastuolus kehtivate seadustega (vt üldkohtu 25.05.2015 otsust T-186/12 LUCEA LED/LUCEO).

EUIPO hinnangul on vaja täielik menetlus läbi viia vähem kui kümne disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotluse menetluse puhul aastas. Oluline on välja tuua, et sellist prioriteedidokumentide kontrolli viiakse läbi vaid ühenduse disainilahenduse taotluse esitamise etapis esitatud dokumentidele.

Uue praktika kohaselt on prioriteedinõude avaldamise staatuseks nüüd „esitatud“ varasema „aktsepteeritud“ asemel. Uus praktika muudab senisest palju selgemaks, et EUIPO teeb prioriteedidokumentide kontrolli üksnes taotluse esitamise etapis ja asjast huvitatud isik peaks nõude vaidlustama juhul, kui tal on põhjust kahelda nõude kehtivuses või kui sellel võib olla mõju kehtetuks tunnistamise otsusele. See lähendab ühenduse disainilahenduste menetlust ELi laienevate rahvusvaheliste registreeringute menetlusega, mille puhul avaldatakse ainult prioriteedinõue.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised september, 2018*

## Uus autentimiskord WIPO veebilehel

WIPOs jätkatakse *on-line*-teenuste arendamist, sealjuures on esmatähtis toimingute turvalisus.

Alates 2019. aastast on WIPO *on-line*-teenustele ligipääsuks vajalik unikaalne kasutajakonto<sup>2</sup> koos kasutaja ID ja salasõnaga, mille abil tuvastatakse kasutaja identiteet ning võimaldatakse turvaline ühtlustatud ligipääs kasutaja isiklikule teabele, intellektuaalomandi registreerimise teenustele ja WIPO maksesüsteemile. Madridi süsteemi kasutajate jaoks tähendab see, et teatud e-teenuste, nagu e-pikendamine ja e-hilisem märkimine, kasutamiseks on vaja WIPO kasutajakontot. Edaspidi saab kasutajakonto kaudu *on-line*-teenuste kasutamiseks lisateavet.

Seega on praegu õige aeg luua endale WIPO kasutajakonto ja saada kätte sellega seotud uudiseid ning teadaandeid. Kui kasutajakonto on juba olemas, saab olla kursis WIPO *on-line*-teenuste täienduste ja uute võimalustega.

*WIPO Madridi Uudised, 16.11.2018*

## Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-547/17P

Euroopa Kohus tegi 6. septembril 2018 otsuse kohtuasjas C-547/17P (BasicNet SpA vs. EUIPO), kus käsitletakse värvidest koosneva märgi omandatud eristusvõime tõendamist.

### Asjaolud

Taotleja soovis registreerida klassides 18, 25 ja 26 loetletud kaupade tähistamiseks ELi kaubamärgina allpool kujutatud tähise.



### *EUTM nr 012880481*

Taotluses identifitseeriti kaubamärk kujutismärgina, mis sisaldab Pantone'i värvidest kollast, oranži ja sinist. EUIPO keeldus kaubamärgi registreerimisest, lähtudes ELi kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktist b. Apellatsioonikoda jättis taotleja kaebuse rahuldamata, leides, et märgil puudub eristusvõime ja et taotleja ei ole kasutamise käigus omandatud eristusvõimet tõendanud. Taotleja esitas kaebuse üldkohtusse tuginedes kahele väitele, mille kohaselt on rikutud ELi kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b ja artikli 7 lõiget 3. Üldkohus jättis hagi rahuldamata, leides, et:

- märgil puudub eristusvõime;
- kasutamise käigus omandatud eristusvõime on tõendatud ainult Prantsusmaa, Itaalia, Madalmaade ja Ühendkuningriigi suhtes.

Belgia, Saksamaa, Hispaania ja Austria kohta esitas taotleja vandetöötuse, milles märkis ära vaidlustatud kaubamärgi kasutamise tõendina selle tähise all turustatud kaupade käibe ning müügiandmed, kuid ei esitanud muid kinnitavaid tõendeid.

Taotleja esitas Euroopa Kohtusse kaebuse, mis tugines eelkõige väitele, et on rikutud ELi kaubamärgimääruse artikli 7 lõiget 3 ja põhjendamiskohustuse nõuet. Teise võimalusena esitas ta kolm väidet, mille kohaselt on rikutud ELi kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b, ei ole arvesse võetud tema teist ELi kaubamärki ja on jäetud arvestamata muude registreeritud kaubamärkidega, mis koosnevad värvikombinatsioonist.

## **Kohtuasja sisu**

***Liikmesriigid, kus kaubamärk peab olema omandanud kasutamise käigus eristusvõime, või protsendimäär ELi elanikkonnast, kelle jaoks peab eristusvõime olema tõendatud***

Ei saa nõustuda väitega, et kasutamise käigus omandatud eristusvõime tõendamiseks on piisav esitada tõendeid nende liikmesriikide suhtes, mille elanikkond moodustab märkimisväärse osa ELi kui terviku rahvastikust, kui ei ole tõendeid kasutamise kohta ühes või mitmes muus liikmesriigis. Kuivõrd üldkohus pidas kaubamärki eristusvõimetuks kogu ELis, mis taotluse esitamise päeval koosnes 27 liikmesriigist, on märgi registreerimiseks tarvis tõendada kasutamise käigus omandatud eristusvõimet kõikides nendes liikmesriikides ja mitte ainult osades neist, isegi kui nende osade riikide summeeritud rahvaarv moodustab märkimisväärse osa ELi elanikkonnast. Kuna kasutamise käigus omandatud eristusvõime ei olnud tõendatud ELi 15 liikmesriigis, tuleb esmane väide tagasi lükata. Lisaks ei olnud üldkohus kohustatud kindlaks määrama asjaolu, kas nende nelja liikmesriigi elanikkond, kus kasutamise käigus omandatud eristusvõime oli tõendatud, moodustab märkimisväärse osa kogu ELi elanikkonnast või mitte, kuna märgi registreeritavuse seisukohast ei ole see küsimus asjakohane.

### ***Põhjendamiskohustus***

Kuna üldkohus märkis ära põhjused, miks ei ole kasutamise käigus omandatud eristusvõime tõendatud mitme ELi riigi, nimelt Belgia, Saksamaa, Hispaania, Ungari ja Austria suhtes, ei ole kaebaja süüdistus üldkohtule põhjendamiskohustuse nõude rikkumises õigustatud.

### ***Teise võimalusena esitatud väidete vastuvõetamatus***

Võttes arvesse, et teise võimalusena esitatud kolme väite toetuseks taasesitas kaebaja täielikult oma kaebuse argumente, mis olid varem üldkohtule esitatud, ja ei toonud vaidlustatud otsusest selgesõnaliselt välja neid osi, mida väited puudutavad, ega arendanud konkreetseid õiguslikke argumente, mis seaksid üldkohtu hinnangud kahtluse alla, tuleb need kolm väidet tagasi lükata kui vastuvõetamatud.

Hagi jäeti rahuldamata.

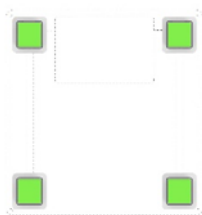
*EUIPO infokiri Alicante Uudised, oktoober 2018*

# Üldkohtu otsus kohtuasjas T-184/17

Üldkohus tegi 13. septembril 2018 otsuse kohtuasjas T-184/17 (Leifheit AG vs. EUIPO), kus käsitletakse asendimärgi eristusvõimet.

## Asjaolud

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina allpool kujutatud asendimärgi klassis 9 nimetatud kaupade (eri liiki kaalude, küttekontrollseadmete) tähistamiseks.



*EUTM nr 014781819*

Registreerimise taotluses oli märki kirjeldatud nii: asendimärk koosneb neljast rohelisest ruudust, mis asuvad kaalu alumise poole igas nurgas äärte lähedal; katkendjooned näitavad märgi asendit ja ei ole märgi osa.

EUIPOs keelduti märgi registreerimisest vastavalt kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktile b, kuna sellel puudub eristusvõime. Taotleja kaebas ameti otsuse edasi, kuid apellatsioonikoda ei rahuldanud kaebust leides, et:

- taotletavat märki ei saa lahutada kauba nelinurksest kujust, kuna seda näitavad mitte ainult katkendjooned, vaid ka kaubamärgi kirjeldus;
- märk ei mõju asjaomasele avalikkusele kauba päritolu tähisena oma lihtsa ja üksnes dekoratiivse kujunduse tõttu;
- asjaomaste kaupade pinna kaunistamise võimalused on piiramatud ja seega ei taju asjaomane avalikkus iga dekoratiivset elementi kauba päritolu tähisena.

Kaubamärgiomanik esitas hagi üldkohtusse, tuginedes kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumisele.



## Kohtuasja sisu

### *Asendimärk*

Taotletud märgiga sooviti kaitset spetsiifilisele tähisele kaupade suhtes, mille välimuse ajab asjaomane avalikkus kaubamärgiga segamini, kuna märki ei saa lahutada kaalu alumise poole kujust. Täpsemalt on märgi kõige tõenäolisema kasutusviisi korral märk lahutamatu kaalu nelja jala kujutisest, mis kuulub eraldamatult kauba kujunduse ja väliskuju juurde. Taotleja väite kohta, et kaubamärk ei muutu, kui kaup on kujundatud kumerate või nõgusate külgedega, leidis kohus, et taotleja viidatud varasemast kohtupraktikast ei tulene, et märk on asjaomase kauba välimusega identne ainult siis, kui see kohandub automaatselt kauba kujuga.

### *Eristusvõime puudumine*

Märk ei kaldu oluliselt kõrvale kaubagrupi toodete kujutamise standarditest ja tavadest, kuna:

- märgi ruudukujulised elemendid moodustavad algelise kuju, mis tõenäoliselt ei anna tarbijale edasi meeldejäädavat sõnumit;
- märgi elemendid on paigutatud nii, et need langevad kokku kaalu jalgade tavalise asukohaga, mis tagab kaalu stabiilsuse ja toimimise;
- nelja ruudu heleroheline värv ei ole asjaomaste kaupade peal eriti ilmekas, lõõv ega ebatavaline.

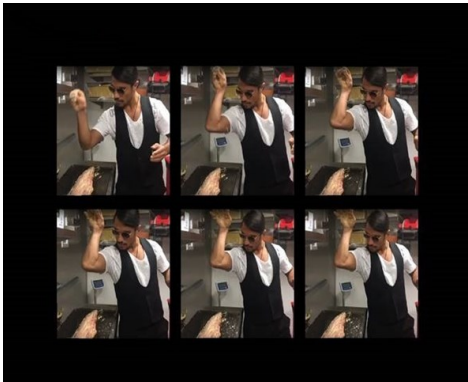
Hagi jäeti rahuldamata.

*EU IPO infokiri Alicante Uudised, oktoober 2018*

## **EU IPO apellatsioonikoja otsus R2661/2017-5**

EU IPO apellatsioonikoda tegi 8. juunil 2018 otsuse, kus käsitletakse liikumismärgi eristusvõimet.

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina stoppkaadritena kujutatud liikumismärgi (vt allpool). EU IPO ekspert keeldus osaliselt märgi registreerimisest vastavalt kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktile b, väites, et liikumismärgil, mis kujutab liha soolavat kokka, puudub eristusvõime tootlustuse ja sellega seotud teenuste suhtes klassis 43.



*EUTM nr 016433369*

Apellatsioonikoda nõustus taotleja vastuväitega, et osa teenuste puhul, mille suhtes märgi registreerimisest keelduti, on märk siiski eristusvõimeline. Nii on eristusvõime olemas jookide puudutava toitlustuse, toitlustusvahendite rentimise, elamispinna tähtajalise reserveerimise ja pulmade, konverentside ning koosolekute jaoks vajalike vahendite rentimise suhtes. Jookidega seotud toitlustusteenused ei ole sama mis toidu pakkumine, seega leidis apellatsioonikoda, et esimese puhul on eristusvõime olemas ja teise puhul mitte.

Omandatud eristusvõime tõendamise suhtes nõustus apellatsioonikoda eksperdi otsusega, et tõendeid ei ole üldse esitatud, või kui on esitatud, siis on need liiga kasinad, et näidata omandatud eristusvõimet.

Kokkuvõttes kaebus osaliselt rahuldati ja osaliselt jäeti rahuldamata.

*EUIPO infokiri Alicante Uudised september, 2018*

---

<sup>1</sup> IDENTIFICATION AND ANALYSIS OF MALWARE ON SELECTED SUSPECTED COPYRIGHT INFRINGING WEBSITES [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/observatory/documents/reports/2018\\_Malware\\_Study/2018\\_Malware\\_Study\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/reports/2018_Malware_Study/2018_Malware_Study_en.pdf)

<sup>2</sup> Lisateave WIPO kasutajakonto kohta:  
<http://www.wipo.int/ipdl/en/resources/faq.html#account>



EUIPO  
European Union Intellectual Property Office  
Avenida de Europa 4  
E-03008 Alicante, SPAIN  
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:  
e-post [information@euipo.europa.eu](mailto:information@euipo.europa.eu)  
tel +34 96 513 9100



## PATENDIAMET

Patendiamet  
Toompuiestee 7  
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:  
e-post [kaubamark@epa.ee](mailto:kaubamark@epa.ee)  
tel 627 7937  
e-post [disain@epa.ee](mailto:disain@epa.ee)  
tel 627 7918