



EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Nr 2-2020

ISSN 2228-4389

Käesolev infokiri on eelkõige praktilise suunitlusega ja loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ning disainilahenduse taotlejale lühiülevaade Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) pakutavate teenuste muudatustest ja uuendustest. Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad sündmused EUIPOs, koostöö- ja lähenemisprogrammi projektidega saavutatu ning huvitavamad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused. Võttes arvesse, et EUIPO on Madridi ja Haagi süsteemi lepinguosalise amet, käsitletakse infokirjas ka Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) uudiseid.

Täpsemalt tuleb käesolevas infokirjas juttu COVID-19 viirusepuhangu põhjustatud eriolukorrast väljumisest, EUIPO otsuste kujul esitatud libaarvetest ja EUIPO apellatsioonikodade avaldatud menetlusreeglitest. Õigusvaidluste osas tutvustatakse Euroopa Kohtu, üldkohtu ja EUIPO apellatsioonikoja otsuseid, kus on käsitletud kaubamärgi vastuolu üldtunnustatud moraali põhimõtetega, kaubamärgil valesti kirjutatud sõna kirjeldavat iseloomu, asendimärgi eristusvõimet ning disainilahenduse avalikustamisele hinnangu andmist.

Teemad

- COVID-19 põhjustatud eriolukorrast väljumine
- Libaarved ja -otsused
- Apellatsioonikodade menetlusreeglid
- Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-240/18P
- Üldkohtu otsus kohtuasjas T-487/18
- Üldkohtu otsus kohtuasjas T-159/19
- EUIPO apellatsioonikoja otsus R1161/2019-4

COVID-19 põhjustatud eriolukorrast väljumine

EUIPO tegevdirektor Christian Archambeau avaldas 29. mail EUIPO veebilehel uue video olukorrast ametis seoses COVID-19 viirusega, kus ta märkis muu hulgas, et kuna 18. mail lõppes teine tähtaegade erakorralise pikendamise periood, tuleb tehniliste probleemide vältimiseks avaldada umbes 21 000 ELi kaubamärki mõne nädala jooksul. Tegevdirektor andis ka ülevaate ameti töö taastamisplaani, mis algas juunis.

Tavaliselt registreeritakse EUIPOs 450 kaubamärki päevas. Ent nüüd on vaja avaldada ka need märgid, mida viirusepuhangu tõttu pikendatud perioodi jooksul ei vaidlustatud. Seetõttu on bülletään tavalisest palju mahukam. Lisaks tuli peatada umbes 1000 kirja saatmine taotlejatele ja nende esindajatele. eComm-süsteemi kasutajatele on saadetud kirju nii nagu tavaliselt.

Alates 18. maist ei kehti enam viirusepuhangust tingitud erakorraline tähtaegade pikendamine. Võimalik, et mõned kasutajad on endiselt raskustes. Sel juhul on võimalik kasutada tavapäraseid võimalusi, mis on sätestatud kaubamärgi- ja disainimäärustes. Seal nimetatud tähtajad on kohustuslikud ja neid ei saa tavaliselt pikendada, kuid leiduvad mõned sätted, mis võivad aidata raskustest üle saada.

Vastavalt komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625¹ artiklile 68 ja komisjoni määruse (EÜ) 2245/2002² artiklile 57 võib põhjendatud avalduse esitamise korral **tähtaega pikendada**. Menetlusosaline peab esitama avalduse enne määratud tähtaja lõppu. COVID-19 pandeemia tõttu kohalikes ametiasutustes kasutusele võetud abinõude pärast tekkinud raskused või menetlusosaliste ja nende esindajate haigus võetakse kindlasti arvesse erakorraliste asjaoludena, mis võimaldavad EUIPOi tähtaegu pikendada.

Vastavalt komisjoni delegeeritud määruse (EL) 2018/625 artiklile 71 on võimalik **menetluse peatamine** kas ühe menetlusosalise põhjendatud nõudel või osaliste ühisel nõudel. Pandeemia tõttu kohalikes ametiasutustes kasutusele võetud abinõude pärast tekkinud raskused või menetlusosaliste ja nende esindajate haigus võetakse kindlasti arvesse erakorraliste asjaoludena, mis võimaldavad menetlust peatada. Lisaks võivad peatamise põhjuseks olla pandeemia tõttu tekkinud rahalised raskused, mis takistavad menetlusosalisel leida endale professionaalne esindaja.

Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) 2017/1001³ (edaspidi kaubamärgimäärus) artiklile 105 on võimalik kaubamärgi **menetluse jätkamine**, kui ei ole suudetud mõnedest tähtaegadest kinni pidada. Selleks tuleb esitada taotlus, sooritada tegemata jäänud toiming ja maksta lõiv. Kahjuks ei ole see võimalik kõigi tähtaegade puhul ega disaini menetluses.

Vastavalt kaubamärgimääruse artiklile 104 ja nõukogu määruse (EÜ) nr 6/2002⁴ (edaspidi disainimäärus) artiklile 67 on võimalik **tähtaja ennistamine**. Seda saab taotleda erakorraliste ja ettenägematute asjaolude korral, kui

kõikidest piisava hoolsusega võetud meetmetest hoolimata ei ole olnud võimalik ameti määratud tähtajast kinni pidada. Pandeemia tõttu kohalikes ametiasutustes kasutusele võetud abinõude pärast tekkinud raskused või menetlus-osaliste ja nende esindajate haigus võetakse kindlasti arvesse erakorraliste asjaoludena, mis võimaldavad tähtaega ennistada. Lisaks võivad piisavaks põhjuseks olla pandeemia tõttu tekkinud rahalised raskused, mis takistavad menetlusosalisel leida endale professionaalne esindaja või tasuda lõive õigeaegselt.

EUIPO uudised 29.05.2020 ja 22.05.2020; EUIPO infokiri Alicante Uudised, mai 2020

Libaarved ja -otsused

Taotlejatel ja nende esindajatel palutakse olla eriti ettevaatlikud, sest liikvel on uued libaarved, mis on esitatud EUIPO otsuste kujul.

Libaarveid ja -otsuseid on võimalik ära tunda, kui võtta arvesse järgnevaid asjaolusid.

- EUIPO ei saada kunagi arveid või maksenõudeid. Kui saate seoses oma kaubamärgiga posti teel saadetud maksenõude, siis see ei ole saadetud EUIPOst isegi siis, kui sellel on õige logo ja see näeb ametlik välja.
- Tutvuge EUIPO lõivustruktuuriga ja tutvustage seda oma ettevõtte töötajatele. Kõik lõivud, mis tuleb EUIPOle maksta seoses ELi kaubamärgi menetlusega, on sätestatud ELi kaubamärgimääruses ja loetletud EUIPO veebilehel⁵.
- EUIPO kasutab kaubamärgi- ja disainilõivude kogumiseks ainult kahte Hispaania pangakontot. Kõik arved, kus on viidatud mõnele muule kontole, on võltsid.
- Kontrollige väga tähelepanelikult kõike, mis on seotud kaubamärgi taotluse või registreeringuga. Vähimagi kahtluse korral kontakteeruge ametiga. EUIPO töötajad on pühendunud oma klientide kaitsmisele pettuste eest ja soovivad saada teavet kõige kohta, mis näeb kahtlane välja. Infot ja küsimusi võib saata aadressile information@euipo.europa.eu.
- EUIPO veebilehel on kättesaadav andmebaas⁶ kõigist libaarvetest, mis kasutajad on ametile saanud, koos otsingufunktsiooniga ettevõtte ja registreerimise kohta, kellelt on kasutajad saanud valearveid.
- Registreeruge EUIPO veebilehe kasutajapiirkonna⁷ kasutajaks, et tasuda selle kaudu lõive ja saada ametilt kirju. See on täiesti turvaline kanal, mille kaudu saab teha makseid krediitkaardi, pangalaenu või EUIPOle avatud konto kaudu ja saada ametlikke teateid.

Praegusel ajal, kui õngitsuskirjad ja muud pettuskatsed sagenevad, on EUIPO eriti pühendunud oma klientide kaitsmisele. Igal võimalusel algatatakse petturite vastu õiguslikud toimingud, kuid kõige olulisem kaitsemehhanism on teadlikkus. Palun kontrollige kõike, mis teile saadetakse seoses teie kaubamärgiga, ja kui on kahtlusi, palun võtke ühendust EUIPOga.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, aprill 2020

Apellatsioonikodade menetlusreeglid

EUIPO apellatsioonikodade presiidium avaldas oma otsuses nr 2020-1⁸ apellatsioonikodade menetlusreeglid, muutes sellega vaidlustamisprotsessi läbipaistvamaks.

Otsus, mis koostati tihedas koostöös huvirühmade ja kasutajaorganisatsioonidega, jõustus 27. veebruaril 2020 ja sisaldab apellatsioonikodade menetlusreegleid, mis katavad kogu ELi kaubamärke ning disaine puudutava vaidlustusprotsessi.

Esimest korda apellatsioonikodade enam kui kahekümneaastase ajaloo jooksul saavad vaidluse pooled ja otsustajad kasutada ühte kõikehõlmavat reeglite paketti, mida kasutatakse kõigis apellatsioonikodades toimuvates menetlustes. Menetlusreeglid suurendavad menetluse läbipaistvust ja järjepidevust, annavad kasutajatele õiguskindlust ning muudavad otsustamisprotsessi lodusamaks.

Reeglites on kokku kogutud ja kodifitseeritud apellatsioonikodade menetluse tavad, mis tulenevad ELi kaubamärgi- ja disainimäärustest ning ELi õiguse üldistest põhimõtetest, sealhulgas võrdse kohtlemise ja hea halduse põhimõtetest, nii nagu üldkohus ja Euroopa Kohus on neid tõlgendanud. Reeglite üks põhieesmärk on selgitada, millisel määral rakendatakse 2017. aasta õigusreformi järgseid kaubamärgimenetluse muudatusi analoogia põhjal ka disainide menetluses. Seega on reeglites selgitatud disainimenetluses vajalikke täpsustusi ja kohandusi, et suurendada õiguskindlust. Kohaldatavad määrused jätavad ruumi eri tõlgendusteks, kuid reeglitega püütakse anda selgitusi ja muuta protseduur ühtsemaks. Ühtse dokumendina avaldatud reeglid annavad EUIPO apellatsioonimenetluses osalejatele palju selgema ja üksikasjalikuma pildi kogu protsessist, suurendades sellega prognoositavust.

EUIPO apellatsioonikojad avaldavad tänu kasutajaorganisatsioonidele, kes reeglite koostamises osalesid. Nende esitatud kommentaarid ja tagasiside olid teksti koostamisel ning reeglite kodifitseerimisel üliolulised. Ilma huvirühmade abita ei oleks sellist tulemust saavutanud.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2020

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-240/18P

Euroopa Kohus tegi 27. veebruaril 2020 otsuse kohtuasjas C-240/18P (Constantin Film Produktion GmbH vs. EUIPO), kus käsitletakse kaubamärgi vastuolu üldtunnustatud moraali põhimõtetega.

Asjaolud

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina sõnamärki „Fack Ju Göhte“ (EUTM nr 013971163) eri kaupade ja teenuste tähistamiseks klassides 3, 9, 14, 16, 18, 21, 25, 28, 30, 32, 33, 38 ja 41. Üldkohus nõustus EUIPO ja selle apellatsioonikoja otsustega, et see tähis on vastuolus üldtunnustatud moraali põhimõtetega. Kohus leidis, et saksa keelt mõistev avalikkus seostab märki ingliskeelse fraasiga *fuck you*, mis on seksuaalse varjundiga ja vulgaarne. Lisaelement *Göhte* ei nõrgenda vulgaarset tähendust. Asjaolu, et taotletud märk kujutab endast saksakeelse publiku hulgas eduka ja populaarse filmi pealkirja, ei välista, et märk võib avalikkust šokeerida.

ELi kaubamärgi taotleja esitas hagi Euroopa Kohtusse tuginedes kolmele vastuväitele:

- kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f rikkumine;
- võrdse kohtlemise põhimõtte rikkumine;
- õiguskindluse ja hea halduse põhimõtte rikkumine.

Kohtuasja sisu

Kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f rikkumine

Mõistet *üldtunnustatud moraali põhimõtted* tõlgendades tuleb võtta arvesse kehtivaid põhiväärtusi ja moraalistandardeid ühiskonnas vastaval ajal valdavalt kehtiva sotsiaalse konsensuse alusel. Nende tuvastamisel tuleb arvestada sotsiaalse kontekstiga, sealhulgas vajadusel sellele omase kultuurilise, usulise või filosoofilise mitmekesisusega, et hinnata objektiivselt, mida peetakse ühiskonnas sel ajal moraalselt vastuvõetavaks.

Kõige selle kindlaks tegemiseks tuleb võtta aluseks keskmise tundlikkuse ja tolerantsi lävega mõistliku isiku tajupilt, arvestades konteksti, milles kaubamärgiga võidakse kokku puutuda, ning vajadusel eriomaseid asjaolusid konkreetsetes ELi osas (õigusakte, haldustavasid, avalikku arvamust). Kontroll ei saa piirduda taotletava kaubamärgi abstraktse hinnanguga, vaid peab olema tuvastatud, et asjaomane avalikkus tajub kaubamärgi kasutamist konkreetsetes ajalistes ja sotsiaalses kontekstis tegelikult nii, et see läheb vastuollu ühiskonna põhiväärtuste ning moraalistandardiga. Hindamise käigus tuleb arvestada kontekstiliste asjaoludega, mis võivad selgitada, kuidas asjaomane avalikkus kaubamärki tajub.

Üldkohtu läbi viidud analüüs ei vasta kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktis f nõutavale standardile. Üldkohus võttis arvesse sotsiaalset konteksti ja asjaolusid, mis apellant sellega seoses esile tõi, nimelt asjaolu, et sõnaline tähis „Fack Ju Göhte“ vastab apellandi toodetud Saksa komöödiafilmi pealkirjale, mis oli 2013. aastal Saksamaal üks edukaimatest filmidest ja mida käis selle linastumise ajal vaatamas mitu miljonit inimest. Sealjuures piirdus üldkohus abstraktse hinnangu andmisega kaubamärgile ja vastavale ingliskeelsele väljendile, millega avalikkus tähise esimest osa samastab, uurimata asjasse puutuvaid asjaolusid ning keeldumist veenvalt põhjendamata.

Sõnavabadust, mida on tunnustatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 11, tuleb kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f kohaldamisel arvesse võtta.

Üldkohus on oma otsuses kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f tõlgendamisel ja kohaldamisel rikkunud õigusnormi ning see on piisav, et nõustuda kaebuse esimese väitega, ilma et oleks vaja analüüsida teisi vastuväiteid. Apellatsioonikoja otsus sisaldab suurel määral samu vigu kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti f tõlgendamisel ja kohaldamisel, mis üldkohtu otsus.

Kõik kontekstilised asjaolud näitavad, et kuigi sõnu *Fack ju* samastatakse ingliskeelse väljendiga *fuck you*, ei taju saksa keelt kõnelev avalikkus tuntud komöödiate pealkirja moraalselt vastuvõetamatuna. Lisaks ei koosne komöödiate pealkiri ja kaubamärk mitte ingliskeelsest väljendist kui sellisest, vaid selle foneetilisest transkriptsioonist saksa keelde, millele on lisatud sõna *Göhte*. Sama pealkirjaga komöödiate edu asjakohasust ei lükka ümber see, et kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punktis f sätestatud absoluutset keeldumispõhjust ei saa välistada kaubamärgi kasutamise käigus omandatud eristusvõime tõendamiseks. Nimelt tuleb sama pealkirjaga komöödiate edu asjaomase avalikkuse seas, ja eelkõige erilise poleemika puudumist pealkirja suhtes, võtta arvesse, et kindlaks teha, kas asjaomane avalikkus tajub taotletavat kaubamärki üldtunnustatud moraalipõhimõtetega vastuolus olevana ehk kas absoluutne keeldumispõhjus on olemas, mitte selleks, et tuvastada kasutamise tulemusena omandatud eristusvõime kui keeldumispõhjust välistav asjaolu.

Hagi rahuldati ja apellatsioonikoja otsus tühistati.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2020

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-487/18

Üldkohus tegi 11. veebruaril 2020 otsuse kohtuasjas T-487/18 (Stada Arzneimittel AG vs. EUIPO), kus käsitletakse valesti kirjutatud sõna kirjeldavat iseloomu.

Asjaolud

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina sõnamärgi „VirusProtect“ (EUTM nr 016295511) klassis 5 loetletud meditsiiniliste, farmaatsia- ja veterinaartoodete tähistamiseks.

EUIPOs keelduti märgi registreerimisest vastavalt nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009⁹ artikli 7 lõike 1 punktidele b ja c, koosmõjus artikli 7 lõikega 2, kuna märk on kirjeldav ja eristusvõimetu.

Kaubamärgitaotleja esitas kaebuse. Apellatsioonikoda jättis kaebuse rahuldamata leides, et tähis kirjeldab kaupu ja on eristusvõimetu, kuna tarbija mõistab seda lihtsa reklaamsõnumina, mis näitab, et inimesi, loomi ja taimi saab kaitsta viiruste eest. Taotleja esitas kaebuse üldkohtusse tuginedes põhjenduste esitamise kohustuse ja nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punktide b ja c rikkumisele.

Kohtuasja sisu

Põhjenduste esitamise kohustuse rikkumine

Kohus leidis, et otsuses esitatud põhjendused on piisavad ja apellatsioonikoda ei eiranud põhjenduste esitamise kohustust.

Nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti c rikkumine

Vaidlusaluse märgi puhul koosneb asjaomane avalikkus inglise keelt kõnelevast ELi avalikkusest, kuhu kuuluvad meditsiinispetsialistid ja tavatarbijad. Neil on kõrgendatud tähelepanelikkuse aste klassis 5 nimetatud kaupade suhtes.

Sõnad *Virus* ja *Protect* on asetatud kõrvuti vastavalt inglise keele grammatika reeglitele, kuigi sõna *Virus* lõpust puudub s-täht. Kõik taotluses loetletud kaubad on seotud inimeste, loomade või taimede tervise hoidmise, tugevdamise või taastamisega. Seega omistab asjaomane avalikkus kaubamärgile viirusekaitse (*virus protection*) tähenduse ja tähis kirjeldab otseselt kaupade liiki, olemust ning otstarvet.

Nõukogu määruse (EÜ) nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine

Kohus leidis, et kaubamärgi registreerimisest keeldumiseks piisab ühest absoluutsest keeldumise põhjusest, seega ei ole vaja teist põhjust analüüsida.

Hagi jäeti rahuldamata. Selle otsuse peale on esitatud apellatsioonikaebus Euroopa Kohtusse (kohtuasi C-174/20 P).

EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2020

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-159/19

Üldkohus tegi 27. veebruaril 2020 otsuse kohtuasjas T-159/19 (Bog-Fran sp. z o.o. sp.k. vs. EUIPO, menetlusse astuja Fabryki Mebli "Forte" S.A), kus käsitletakse disainilahenduse avalikustamisele hinnangu andmist.

Asjaolud

Menetlusse astuja soovis registreerida allpool kujutatud ühenduse disainilahenduse.



RCD nr 001384002-0034

Selle vastu esitati disainilahenduse kehtetuks tunnistamise avaldus disainimääruse artikli 52 ja artikli 25 lõike 1 punkti b alusel viidates allpool kujutatud varem kataloogis avaldatud disainile.



EUIPO tühistamisosakond rahuldab avalduse, leides, et disainilahendusel puudus eristatavus. Disainilahenduse omanik kaebas otsuse edasi. Apellatsioonikoda rahuldab kaebuse, leides et varasemat disainilahendust ei olnud laiemale avalikkusele kättesaadavaks tehtud. Disainilahenduse kehtetuks tunnistamist taotlev isik esitas kaebuse üldkohtule tuginedes selles disainimääruse artikli 7 lõike 1 rikkumisele.

Kohtuasja sisu

Üldkohus leidis, et apellatsioonikoda on eksinud leides, et varasem disainilahendus ei olnud laiemale avalikkusele kättesaadavaks tehtud.

Disainilahenduse varasema avalikustamise tõendamisel ei saa toetuda tõenäosusele või eeldustele, vaid seda peab olema võimalik tõendada kindlate ja objektiivsete tõenditega. Lisaks sellele peab kehtetuks tunnistamist nõudva isiku toodud tõendeid hindama kogumis. Kuigi mõni tõend võiks eraldi võetuna olla ebapiisav, võib see koosmõjus teiste dokumentide või teabega siiski tõendada varasemat avalikustamist.

Tõenditena olid esitatud väljavõte kataloogist, arve 25 000 kataloogi trükkimise eest ja kolm arvet mööbli müügist koos kviitungitega. Tõendeid kogumis hinnates saab järeldada, et varasem disainilahendus oli avalikustatud enne vaidlusaluse disainilahenduse registreerimise taotluse esitamise kuupäeva. Arvetel kajastus ka varasema disainilahenduse tootekood, mille abil oli võimalik näha, et seda oli kasutatud kaubanduses, mida saab pidada avalikustamise asjaoluks. Kataloogi väljavõte eraldiseisvana oleks tõendusmaterjalina ebapiisav, kuid koosmõjus teiste materjalidega näitab, et avalikustamine leidis aset.

Kuna disainilahenduse kehtetuks tunnistamist nõudnud isik oli kinnitanud nende sündmuste tõe vastavust, oleks apellatsioonikoda pidanud eeldama, et varasem disainilahendus oli avalikustatud. Samuti oleks pidanud andma hinnangu disainilahenduse omaniku väitele, et avalikustamine ei olnud asjomase sektori ringkondades teada.

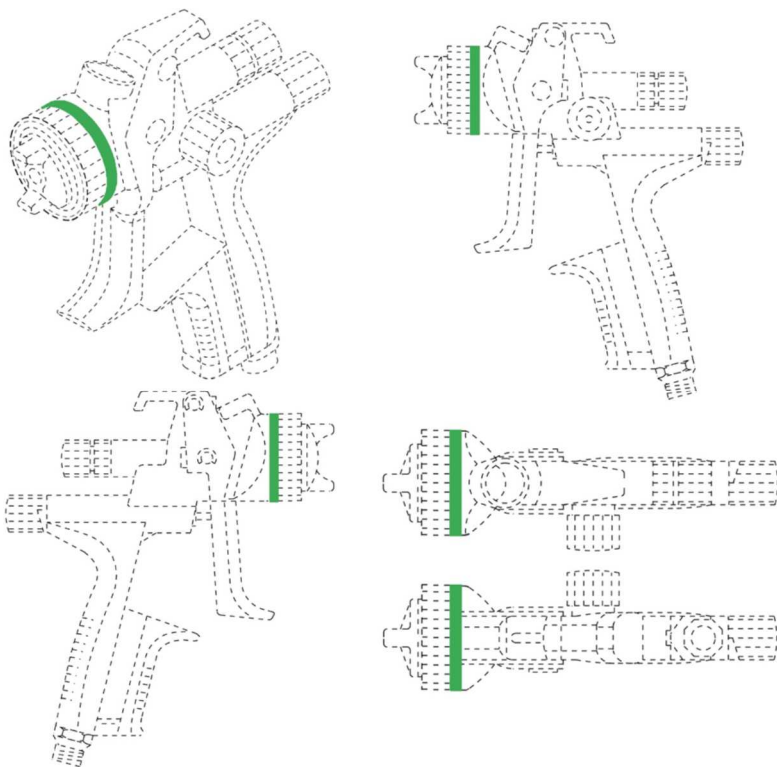
Hagi rahuldati ja apellatsioonikoja otsus tühistati. Selle otsuse peale on esitatud apellatsioonikaebus Euroopa Kohtusse (kohtuasi C-183/20 P).

EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2020

EUIPO apellatsioonikoja otsus R1161/2019-4

EUIPO apellatsioonikoda tegi 2. märtsil 2020 otsuse, kus käsitletakse asendimärgi eristusvõimet.

Taotleja soovis registreerida ELi kaubamärgina allpool kujutatud asendimärki klassis 7 nimetatud värvimiseks mõeldud värvipüstolite tähistamiseks.



EUTM nr 017938955

EUIPO ekspert keeldus märgi registreerimisest kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b alusel, kuna märk on tajutav omapäratu kaunistuselemendina või ühendusrõngana, mitte kauba päritolu tähisena. Seega puudub asendimärgil eristusvõime.

Apellatsioonikoda märkis, et tähis koosneb üksnes lihtsast rohelise riba kujulisest geomeetrisest kujundist. Sellel puuduvad silmatorkavad jooned, mis võimaldaks asjaomasel avalikkusel seda lihtsalt ja kiiresti tajuda loetelus nimetatud kaupade päritolu tähisena isegi siis, kui eeldada, et osa asjaomaste tarbijate tähelepanu aste on kõrgem.

Märgi asend terviktähise suhtes ei lisa märgile eristusvõimet. Tegelikult võiks märk olla paigutatud ükskõik millisesse kohta värvipüstolil ja tulemus oleks sama, st isegi tähelepaneliku tarbija jaoks mõjuks see üksnes dekoratiivse või funktsionaalsust väljendava elemendina.

Apellatsioonikoda jättis kaebuse rahuldamata.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, märts 2020

-
- ¹ KOMISJONI DELEGEERITUD MÄÄRUS (EL) 2018/625, 5. märts 2018:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32018R0625>
 - ² KOMISJONI MÄÄRUS (EÜ) 2245/2002, 21. oktoober 2002:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32002R2245>
 - ³ EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU MÄÄRUS (EL) 2017/1001, 14. juuni 2017:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32017R1001>
 - ⁴ Nõukogu määrus (EÜ) nr 6/2002, 12. detsember 2001:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32002R0006>
 - ⁵ Otse EUIPOle makstavad lõivud:
<https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/fees-payable-direct-to-euipo>
 - ⁶ Valearved: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/misleading-invoices>
 - ⁷ Kasutajapiirkond: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/sign-up>
 - ⁸ DECISION 2020-1 OF 27.02.2020 OF THE PRESIDUM OF THE BOARDS OF APPEAL:
https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/presidium_boards_appeal/Decision_2020-1_en.pdf
 - ⁹ Nõukogu määrus (EÜ) nr 207/2009, 26. veebruar 2009, ühenduse kaubamärgi kohta:
<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:078:0001:0042:ET:PDF>



EUIPO
European Union Intellectual Property Office
Avenida de Europa 4
E-03008 Alicante, SPAIN
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:
e-post information@euipo.europa.eu
tel +34 96 513 9100



PATENDIAMET

Patendiamet
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:
e-post kaubamark@epa.ee
tel 627 7937
e-post disain@epa.ee
tel 627 7918