



EUROOPA KAUBAMÄRGI JA DISAINI INFOKIRI

Nr 4-2016

ISSN 2228-4389

Käesolev infokiri on eelkõige praktilise suunitlusega ja loodud eesmärgiga anda kaubamärgi ning disainilahenduse taotlejale lühiülevaade Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Ameti (EUIPO) pakutavate teenuste muudatustest ja uuendustest. Ühtlasi leiavad infokirjas kajastamist olulisemad sündmused EUIPO-s, koostöö- ja läheneemisprogrammi projektidega saavutatu ning huvitavamad disainilahendusi ja kaubamärke puudutavad õigusvaidlused. Võttes arvesse, et EUIPO on Madridi ja Haagi süsteemi lepinguosalise amet, käsitletakse infokirjas ka Maailma Intellektuaalomandi Organisatsiooni (WIPO) uudiseid.

Täpsemalt tuleb käesolevas infokirjas juttu Euroopa koostöö uutest projektidest, autoriõigusealasest teabest vaatluskeskuse veebilehel ja Madrid Monitorist. Õigusvaidluste osas tutvustatakse Euroopa Kohtu ja üldkohtu otsuseid, kus on muu hulgas käsitletud kiitva kaubamärgi kirjeldavat iseloomu, reklaamsõnumi eristusvõimet ja nõudeid tõendusmaterjalile disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotlemisel.

Teemad

- Euroopa koostöö
- Korduma kippuvad küsimused autoriõiguse kohta
- Madridi süsteemi uus *online*-otsinguvahend
- Tõendusmaterjal disainilahenduse uudsuse ja eristatavuse puudumise tõestamiseks
- Üldkohtu otsus kohtuasjas nr T-805/14
- Üldkohtu otsus kohtuasjas nr T-654/14

Euroopa koostöö

Alicantes EUIPO peakorteris kohtusid 12.–15. septembril 2016 üle 100 eksperdi Euroopa Liidu liikmesriikide ametitest ja kasutajaorganisatsioonidest, et alustada tööd Euroopa koostööprojektide elluviimiseks. Uute projektidega jätkatakse koostööfondi ja lähendamisprogrammi projektidega alustatud.

Koostööfond loodi 2009. aastal selleks, et paremini rakendada kasutajate kogemusi, toetada teabelevi ja ühiste töövahendite loomist ning parandada intellektuaalomandi õiguste jõustamise võimalusi. Aja möödudes õnnestus era- ja avaliku sektori ekspertidest moodustatud meeskondadel luua 20 spetsiaalset projekti, alates otsingumootoritest nagu TMview ning DesignView kuni kaubamärgi ja disaini e-taotluste esitamise töövahenditeni. Loodi vähemalt 12 menetlustarkvara, mis peaksid tulevikus oluliselt parandama teenuste kvaliteeti Euroopa intellektuaalomandiametites. Täna on Euroopa ametites rakendatud peaaegu 400 töövahendit ja e-teenuste süsteemi.

Lähendamisprogramm algatati 2011. aastal eesmärgiga toetada Euroopa Liidu ametite intellektuaalomandiametite praktika lähendamist. See on osa jõupingutusest üldiselt ühtlustada ja parandada intellektuaalomandi õiguskaitset kogu valdkonnas. Programm koosnes seitsmest projektist, viiest kaubamärgi- ja kahest disainiprojektist, mis viisid kokku EUIPO, liikmesriikide ametite ning kasutajühenduste eksperdid. Tänu nendele projektidele õnnestub aja jooksul praktikat oluliselt lähedasemaks muuta.

Nüüd püütakse koostööfondi ja lähendamisprogrammi projektidega saavutatut Euroopa koostööprojektide abil laiendada ning edasi arendada. Vastavalt Euroopa Liidu uue kaubamärgimääruse artiklile 123c¹ kuulub koostöö EUIPO põhiülesannete juurde. EUIPO uues strateegilises plaanis on Euroopa koostöö ja selle projektid kesksel kohal.

Alates praegusest kuni 2020. aastani toimub intensiivne töö projektide kallal, mis on jaotatud viieks Euroopa koostöö projektide rühmaks (ECP1, ECP2, ECP3, ECP4 ja ECP5). Iga rühm on kindlaks määratud lähtuvalt teatud vajadustest.

- ECP1 eesmärk on koostööfondi projektide konsolideerimine ja täiendamine, mis võimaldab koostööfondi projektide abil loodud töövahenditest kasu saada ka nendes riikides, kus töövahendeid ei ole veel rakendatud.

- ECP2 eesmärk on koostööfondi projektide raames loodud töövahendite täiustamine koostöös kasutajatega, nende uuendamine ja moderniseerimine vastavalt kasutajate vajadustele ning uue tehnoloogia võimalustele.
- ECP3 raames luuakse uusi töövahendeid, sealhulgas kaubamärgiotsingut lihtsustavaid vahendeid ja menetluse töövooge.
- ECP4 raames keskendutakse tavade ja teenuste jagamisele, sealhulgas praktika lähendamisele.
- ECP5 abil toetatakse koostöövõrgustikku eri algatustega, nagu liikmesriikide ametitesse lähetatud projektijuhid ja sertifitseerimine.

Projektid, mis eelnimetatud rühmade alla kuuluvad, on loodud juhindudes täpsemast eesmärgist ja välja töötatud koostöös partnerite ning huvirühmadega. Selle aasta veebruaris ja märtsis toimus EUIPO veebilehe kaudu uute koostööprojektide konsultatsiooniprotsess, mille käigus kutsuti riikide ametite, nende rahvusvahelisi partnereid, kasutajaid ja avalikkust üles esitama projektide kohta arvamusi ning ettepanekuid.

Töörühmade faasis toimub töö liikmesriikide ametite, kasutajate ja rahvusvaheliste organisatsioonide esindajatest moodustatud meeskondades, et projekte arendada, kindlustada nende kasulik mõju ning asjakohasus ja tagada nende kooskõlastamine EUIPO juhatuses. Põhieesmärk on luua ja välja arendada projektid, mis toetavad EUIPO strateegilise plaani järgi loodud võrgustikku ning millest kasutajad saavad tõelist ja kestvat kasu.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, september 2016

Korduma kippuvad küsimused autoriõiguse kohta

Intellektuaalomandiga seotud õigusrikkumiste Euroopa vaatluskeskus on loonud oma veebilehel *online*-algatuse, kust Euroopa tarbijad saavad vastuse 15 kõige levinumale küsimusele, mis puudutavad autoriõigust digitaalses keskkonnas². Küsimusi on väga üldisi, nagu näiteks kellele kuulub autoriõigus või mida tähendab õigusrikkumine, aga ka spetsiifilisemaid voogedastuse, alla laadimise ja kaitstud teoste kasutamise kohta sotsiaalmeedias.

Korduma kippuvatele küsimustele (KKK) oma riigi kohta on vastanud EL-i 28 liikmesriigi autoriõiguse eksperdid. Oma panuse on andnud ka riikide kohalike võimuorganite ja vaatluskeskuse huvirühmade esindajad. Eestist on autoriõiguse eksperdina küsimustele vastanud Tartu Ülikooli intellektuaalse

omandi õiguse professor Aleksei Kelli. Vastused vaadatakse edaspidi regulaarselt üle, et need ei vananeks. Vastuste koostamise ja avaldamise kuu-päev on nähtav.

Küsimustele vastamise eesmärk on anda tarbijatele suuniseid ja vähendada ebakindlust, mis võib olla tekkinud seoses autorõigusega digitaalses keskkonnas. Vastuste eesmärk ei ole anda õigusabi. Vastused on kättesaadavad iga riigi vähemalt ühes ametlikus keeles ja inglise keeles.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, september 2016

Madridi süsteemi uus *online*-otsinguvahend

Teabe otsimine Madridi süsteemi alla kuuluvate rahvusvaheliste registreeringute kohta läheb veel mugavamaks. Uue otsinguvahendi **Madrid Monitor** abil on lihtsam kui kunagi varem olla kursis oma rahvusvahelise taotluse ja kõigi rahvusvaheliste registreeringute menetluse käiguga.

Madrid Monitoris on mitme töövahendi (ROMARIN, Madrid e-Alert, Madrid Real-Time Status, WIPO Rahvusvaheliste Märkide Bülletään) funktsionaalsus ja võimalused koondatud ühe lihtsalt kasutatava töövahendi alla. Praegu on WIPO veebilehel kättesaadav töövahendi beetaversioon³, mida kasutajatel on võimalik testida.

Madrid Monitori abil on võimalik:

- **otsida** üksikasjalikku teavet kõigi rahvusvaheliste kaubamärkide registreeringute kohta rahvusvahelise registreeringu numbri, omaniku nime, märgil oleva sõna või kujutise, põhimärgi numbri, kaupade ja teenuste või muude andmete järgi;
- **seirata** oma rahvusvahelise kaubamärgi taotluse ja registreeringu menetlust koos üksikasjaliku teabe ning toimingute ajalooga;
- **jälgida** oma rahvusvahelise kaubamärgi registreeringu staatuse muudatusi koos uuendustega reaalajas oma taotluste kohta ja ligipääsuga otsustava tähtsusega dokumentidele (keeldumisteadele, kaitse andmise teadetele jne);
- **salvestada ja jagada** otsingutulemusi ning kaubamärgi andmete kokkuvõtteid HTML- ja PDF-vormingus või luua andmete jagamiseks hüperlink;
- **vaadata** lisaks enda kaubamärkidele konkurendi märke, luues vaadatavate märkide nimekirja ja seades üles reaalajas teavitused e-posti aadressile, et hoida kerge vaevaga silma peal kaubamärkidel, mis huvi pakuvad.

Kasutajaid kutsutakse üles Madrid Monitori beetaversiooni testima ja pärast seda võtma paar minutit, et anda tagasisidet. See aitab kohandada töövahendit vastavalt kasutajate vajadustele enne, kui sellest saab Madridi süsteemi päringute ainus seirevahend.

Madrid Monitori kasutuselevõtt on esimene samm Madridi registri laiemast algatusest, mille eesmärk on pakkuda kasutajatele täiustatud, kasutajakeskset *online*-teenust nende registreeringu kogu kehtivusaja jooksul. Järgnevate kuude jooksul võtab Madridi register kasutusele uued ja täiustatud e-teenused, mis võimaldavad kasutajatel kiiremini ning efektiivsemalt teabele ligi pääseda ja oma kaubamärkide portfelle hallata.

WIPO infokiri Madrid Highlights, 2/2016; WIPO uudised 05.10.2016

Tõendusmaterjal disainilahenduse uudsuse ja eristatavuse puudumise tõestamiseks

Üldkohus tegi 14. juunil 2016 otsuse kohtuasjas nr T-420/15⁴ (Thun 1794 a.s. vs. EUIPO), milles kohus lükkas tagasi nõude tööstusdisainilahenduse registreeringu kehtetuks tunnistamiseks, kuna tõendusmaterjalid disaini varasema avalikustamise kohta olid ebapiisavad.

Ühenduse vaidlustatud disainilahendus oli registreeritud graafilise tähisena 2007. aastal ja selle kehtivust pikendati 2012. aastal. Tegemist on traditsioonilise portselanikaunistusega.

2014. aastal esitati disaini kehtetuks tunnistamise taotlus. Põhiliseks vaidlusküsimuseks sai uudsuse ja eristatavuse puudumist tõendavate materjalide asjakohasus.

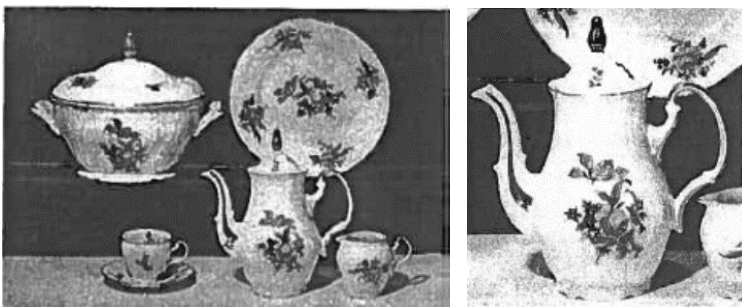
Disainilahenduse kehtetuks tunnistamist nõudnud poole väidete kohaselt on registreeritud disainilahendus sarnane portselanist lauanõude komplektiga Bernadotte, mida toodeti kahe maailmasõja vahelisel perioodil ja hakati taastootma 1968. aastal.

Oma väidete toetuseks esitas kehtetuks tunnistamise taotleja Bernadotte'i komplekti ajaloo ja sellel kujutatud motiivi kohta eksperthinnangu koos piltidega. Pildid olid võetud 1971. aasta Saksa väljaandest Glasrevue. Lisaks esitas taotleja ilma kuupäevata Bernadotte'i portselani kataloogi ja näidisenäidise taldriku kirjaga Tšehhoslovakkia.



*Ühenduse vaidlustatud
disainilahendus
nr 000840400-0001*

Taldrik pidi olema toodetud enne 1993. aastat, mil Tšehhoslovakkia lakkas riigina eksisteerimast.



Väljaanne Glasrevue, 26/1971



Pildid Bernadotte'i portselani kataloogist



Portselanist näidistaldrik

EUIPO kehtetuks tunnistamise osakond tunnistas disainilahenduse kehtetuks uudsuse puudumise tõttu. Otsuse põhjendus oli, et kehtetuks tunnistamise taotleja esitatud kataloog sisaldab erinevaid Bernadotte'i portselanist esemeid, mis on iseloomulikult samade kontuuridega ja mõnel esemel esineb selgelt nähtav pinnareljeef, mis on ülimalt sarnane vaidlustatud disainilahendusega. Mõned kataloogis leiduvad esemed olid avaldatud Saksa väljaandes Glasrevue, seega pidid sellise kaunistusega tooted olema laiemale üldsusele tuntud enne disainilahenduse registreerimise kuupäeva. Seda väidet toetas ka näidistaldrikul leiduv märg, millest võis järeldada, et taldrik oli toodetud enne 1993. aastat.

Disainilahenduse omanik kaebas otsuse edasi väites, et Bernadotte'i kataloogil puudus kuupäev, võrreldavad disainilahendused ei ole identsed, Saksa väljaandest võetud fotode kvaliteet on liiga halb, et neid registreeritud disainilahendusega võrrelda, ja avalikustatud toodetel olevad värvilised kaunistused (mis on ainsad fotodelt selgelt nähtavad kaunistused) on küllaltki levinud dekoratiivsed elemendid ning erinevad selgelt vaidlustatud disainilahendusest. Näidistaldrik oli disainilahenduse omaniku hinnangul sihilikult toodetud, kuna kehtetuks tunnistamise taotleja on ise portselanitootja. Disainilahenduse omaniku hinnangul pole esitatud materjalid piisavad uudsuse puudumise tõestamiseks.

EUIPO kolmas apellatsioonikoda nõustus disainilahenduse omanikuga ja leidis, et tõendid, nagu oleks identne disainilahendus enne vaidlusaluse disainilahenduse registreerimise kuupäeva laiemale üldsusele avalikuks tehtud, ei ole piisavad. Disainilahenduse omaniku väide, et kataloogil ei ole kuupäeva, oli õige. Kuigi kataloogis oli kirjas, et tootja on juba aastakümneid tuntud tänu laiale valikule toodetele kuulsas Bernadotte'i kujunduses, mis meenutab oma peene reljeefiga barokkstiili, ei olnud seal juttu konkreetset nendest toodetest, millel esialgne kehtetuks tunnistamise otsus põhines. Ei olnud esitatud mingit põhjendust ega isegi väidet, et Saksa väljaandes näidatud Bernadotte'i komplekt sisaldab reljeefi, mis peaks meenutama vaidlusalust disainilahendust, ja see polnud nähtav ka ajakirjas avaldatud piltidel. Näidisenäidatuna esitatud taldriku spetsiifilist disaini kataloogis ei olnud, samuti puudus viide sellele, et taldriku kujundus oleks mingil hetkel laiemale üldsusele avalikuks saanud. Isegi kui aktsepteerida fakti, et taldrikul olev sõna Tšehhoslovakkia tähendab, et taldrik toodeti enne 1993. aastat, ei tõendaks see, et taldrik ka enne 1993. aastat (või üldse) avalikustati.

Disainilahenduse kehtetuks tunnistamise taotleja kaebas otsuse edasi üldkohtusse väites, et apellatsioonikoda ei võtnud arvesse asjaolu, et kataloog oli toodetud 2008. aastal äritegevuse lõpetanud ettevõtte jaoks. Seega sai kataloog olla toodetud kõige hiljem 2007. aastal. Lisaks ei olnud kataloogil kuupäeva seetõttu, et see oli loodud mitme hooaja kohta, kuna Bernadotte'i

portselantooted on klassikalise ajaloolise kujuga ja ei sõltu moetrendidest. Näidisenä toodud taldriku puhul, mis kandis tootmiskuupäeva 1993. aastast, ei olnud kehtetuks tunnistamise juures oluline värviline ornament, mis ei ühtinud ühegi Bernadotte'i kataloogis kujutatud ornamendiga, vaid reljeef. Seda ei võtnud apellatsioonikoda kehtetuks tunnistamise taotleja sõnul arvesse. Samuti ei võetud arvesse eksperthinnangut ja tehnilisi dokumente, mis kajastasid Bernadotte'i portselani tüüpilise reljeefi ajalugu.

Üldkohtu hinnangul ei eksinud apellatsioonikoda oma otsuses ja kohus jättis hagi rahuldamata. Üldkohus leidis, et kataloog võidi toota enne ettevõtte pankrotimenetluse algust 2008. septembris ja seega mitte enne disainilahenduse registreerimise kuupäeva. Lisaks ei ole põhjendatud alust arvata, et väidetav iseloomulik reljeef oli kujutatud igal tõendusmaterjalides näidatud Bernadotte'i portselantootel ja isegi kui see nii oli, polnud see ilmselt sama reljeef, mis näidiseks toodud taldrikul või vaidlusalusel disainil. Lisaks ei ole väljaande Glasrevue või kuupäevata kataloogi fotode hulgas ühtegi fotot näidiseks toodud taldrikust. Eksperthinnang ei tõendanud, et Bernadotte'i portselani kujutis, eriti koos kataloogis kujutatud kaunistusega, kattub ajakirjas enne vaidlusaluse disainilahenduse registreerimise kuupäeva avalikustatud komplekti kaunistustega.

Otsus ja selleni jõudmise protsess näitavad taas, kui oluline on tugeva tõendusmaterjali olemasolu disaini kehtetuks tunnistamise taotlemise puhul. Nagu üldkohus ja apellatsioonikoda on korduvalt ette kirjutanud, lasub disainilahenduse varasema avalikustamise tõendamiskohustus kehtetuks tunnistamist nõudval poolel. Ühenduse disainimääruses⁵ ega ühenduse disaini rakendusmääruses⁶ ei ole sätestatud, mis tüüpi tõendusmaterjale peab sellisel juhul esitama. Rakendusmääruse artikli 28 lõike 1 punkti b allpunktis v on üksnes sätestatud, et kui kehtetuks tunnistamise aluseks on asjaolu, et registreeritud ühenduse disainilahendus ei vasta määruse (EÜ) nr 6/2002 artiklis 5 või 6 osutatud nõuetele, peab taotluses sisalduma viide eelmistele disainilahendustele ja nende reproduktsioonid, kui kõnealused varasemad disainilahendused võivad osutada takistuseks ühenduse registreeritud disainilahenduse uudsusele või eristatavusele, ning dokumendid, mis tõendavad selliste varasemate disainilahenduste olemasolu.

Seega ei saa disainilahenduse varasemat avalikustamist tõestada tõenäosuse või oletuste abil, vaid see tõestus peab tuginema veenvatele ja objektiivsetele tõenditele, mis näitavad, et varem avalikustatud disain on avalikkusele kättesaadav disainimääruse artikli 7 tähenduses (vt 9. märtsi 2012 otsuse nr T-450/08⁷ punkti 24).

EUIPO infokiri Alicante Uudised, september 2016

Üldkohtu otsus kohtuasjas nr T-805/14

Üldkohus tegi 25. mail 2016 otsuse kohtuasjas nr T-805/14⁸ (Stagecoach Group plc vs. EUIPO), kus käsitletakse muu hulgas kiitva märgi kirjeldavat iseloomu ja domeeninime tavapärasust.

Asjaolud

Euroopa Liidu kaubamärgi taotleja soovis registreerida sõnalist tähist MEGA-BUS.COM muu hulgas klasside 16, 35 ja 39 kaupade ning teenuste tähistamiseks. Kaubamärgiekspert keeldus märgi registreerimisest kõikide eelnimetatud klasside suhtes. Apellatsioonikoda jättis taotleja kaebuse rahuldamata. Taotleja esitas hagi üldkohtule apellatsioonikoja otsuse tühistamiseks. Taotleja tugines oma hagi kaubamärgimääruses nr 207/2009⁹ esitatud nelja õigusnormi rikkumisele:

- 1) artikli 7 lõike 1 punkt c;
- 2) artikli 7 lõike 1 punkt b;
- 3) artikkel 75;
- 4) artikli 7 lõige 3.

Kohtuasja sisu

Üldkohus leidis, et taotleja tuginemine teise, kolmanda ja neljanda õigusnormi rikkumisele on ilmselgelt vastuvõetamatu, sest nende osas puudub selgus ning kooskõla ja seega ei ole täidetud üldkohtu 2. mai 1991 kodukorra artikli 44 lõike 1 punktis c esitatud miinimumnõuded.

Üldkohus leidis, et kuigi tuginemine artikli 7 lõike 1 punktile c on vastuvõetav, on see ilmselgelt põhjendamatu. Üldkohus kinnitas apellatsioonikoja seisukohta, et sõna *mega* tähendab väga suurt, suurepärast ja sõna *bus* tähendab suurt mootorsõidukit, mis sõidutab reisijaid. Need kaks sõna, mis kuuluvad inglise keele põhisõnavara hulka ja on olemas ka teistes Euroopa Liidu keeltes, on asjakohase tarbijaskonna jaoks kohe tajutavad väga suure või suurepärase bussi tähenduses. Lisaks märkis apellatsioonikoda õigesti, et element *.com* on tavaline domeeninime osa, millega tähistatakse äriüksusi ja mis on laialdaselt kasutusel ning tuntud kogu Euroopa Liidus.

Apellatsioonikojal oli seega õigus leides, et see tähis on asjakohase tarbijaskonna jaoks kohe tajutav otseselt kirjeldavana klassi 39 teenuste suhtes ja klasside 16 ning 35 kaupade ja teenuste sisu ning otstarvet kirjeldavana. Ainus argument, mille taotleja välja tõi, oli see, et kuna apellatsioonikoda kasutas 40 sõna selgitamiseks tähise kirjeldavat iseloomu, ei saa see sõna olla

asjakohaste kaupade ja teenuste suhtes otseselt liiki ning kvaliteeti näitav. Selle argumendiga ei saa kindlasti antud järeldust ümber lükata. Esiteks, apellatsioonikoda ei kasutanud kindlasti mitte 40 sõna registreerimiseks esitatud tähise kirjeldamiseks. Teiseks, asjaolu, et tähenduse seletamiseks on vaja rohkem kui mõnda sõna, ei tähenda, et selline tähendus ei oleks kohe arusaadav asjakohasele tarbijale.

Hagi jäeti rahuldamata.

EUIPO infokiri Alicante Uudised, september 2016

Üldkohtu otsus kohtuasjas nr T-654/14

Üldkohus tegi 2. juunil 2016 otsuse kohtuasjas nr T-654/14¹⁰ (Revolution LLC vs. EUIPO), kus käsitletakse muu hulgas õiguspärase ootuse põhimõtet ja reklaamsõnumi eristusvõimet ning kiitvat iseloomu.

Asjaolud

Taotleja soovis registreerida sõnamärki REVOLUTION Euroopa Liidu kaubamärgina teenusklassis 36. EUIPO keeldus selle tähise registreerimisest vastavalt Euroopa Liidu kaubamärgimääruse¹¹ artikli 7 lõike 1 punktile b, sest tähisel puudub eristusvõime. Apellatsioonikoda jättis taotleja kaebuse rahuldamata leides, et tähis ei ole taotluses nimetatud teenuste suhtes eristusvõimeline. Taotleja esitas seejärel hagi üldkohtule, tuginedes üldise võrdse kohtlemise, hea halduse tava ja õiguskindluse põhimõtete, kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b ning artikli 75 rikkumisele.

Kohtuasja sisu

Esimene väide oli kaubamärgimääruse artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine. Üldkohus leidis, et tähis REVOLUTION on reklaamiteenuseid kiitev ja selle eesmärgiks on esile tõsta teenuste positiivseid omadusi. Tähis annab edasi selge ja ühemõttelise sõnumi, mis on kohe arusaadav ning ei ole vaja jõupingutust selle tõlgendamiseks, mistõttu nähakse tähist kui reklaamsõnumit. Asjaolu, et märk on eelkõige reklaamifraas, ei ole piisav, et väita eristusvõime puudumist (vt otsust C-398/08 Vorsprung durch Technik¹², punkti 45), kuid sellisel juhul on näidatud, et hüüdlause nõuab tõlgendamisel teatud jõupingutust ja see väljendab teatavat originaalsust ning sära, mis teevad selle lihtsasti meeldejäävaks. Sõnamärgi REVOLUTION tõlgendamiseks ei ole jõupingutust vaja, sellel puudub originaalsus ja sära.

Taotleja esitas argumendi, et talle kuulub mitmeid Euroopa Liidu kaubamärke, mille koosseisus on sõna REVOLUTION, ja viitas sellega märkide perekonnale. Üldkohus leidis, et kaubamärkide perekonna mõiste tuleb päevakorrale ainult suhteliste keeldumisaluste puhul. Antud juhul pidi apellatsioonikooda hindama taotletava tähise eristusvõimet selle loomupäraste tunnuste põhjal ja mitte arvesse võtma teisi samale omanikule kuuluvaid väidetavalt sarnaseid märke.

Teine väide oli võrdse kohtlemise põhimõtte, hea halduse tava ja õiguskindluse üldiste põhimõtete ning kaubamärgimääruse artikli 75 rikkumine. Üldkohus kinnitas tavapäraselt ühenduse kohtupraktikat, mille kohaselt apellatsioonikoja otsuse õiguslikkust tuleb hinnata ainult kaubamärgimääruse raamides. Määruse artiklit 75 ei ole samuti rikutud, kuivõrd otsuses esitatud seisukohtade põhjendused avalikustavad selgelt ja ühemõtteliselt apellatsioonikoja põhjendused taotletud tähise registreerimisest keeldumisel ning võimaldavad taotlejal aru saada, millistest kaalutlustest tulenevalt apellatsioonikooda otsuse tegi ja üldkohus selle üle vaatas.

Hagi jäeti rahuldamata.

EU IPO infokiri Alicante Uudised, september 2016

¹ Uus EL-i kaubamärgi määрус: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/et/eu-trade-mark-regulation>

² KKK autoriõiguse kohta: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/faqs-on-copyright>

³ Madrid Monitor BETA: <http://www.wipo.int/branddb/wo/en/>

⁴ Üldkohtu otsus nr T-420/15:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&jur=C,T,F&num=T-420/15&td=ALL#>

⁵ Nõukogu määрус (EÜ) nr 6/2002, 12. detsember 2001, ühenduse disainilahenduse kohta:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32002R0006>

⁶ Komisjoni määрус (EÜ) nr 2245/2002, 21. oktoober 2002, millega rakendatakse nõukogu määрус (EÜ) nr 6/2002 ühenduse disainilahenduse kohta:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32002R2245>

⁷ Üldkohtu otsus nr T-450/08:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&jur=C,T,F&num=T-450/08&td=ALL>

⁸ Üldkohtu otsus nr T-805/14:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&jur=C,T,F&num=T-805/14&td=ALL>

⁹ Nõukogu määрус (EÜ) nr 207/2009, 26. veebruar 2009, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1461325727753&uri=CELEX:02009R0207-20160323>

¹⁰ Üldkohtu otsus nr T-654/14:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&jur=C,T,F&num=T-654/14&td=ALL>

¹¹ Nõukogu määрус (EÜ) nr 207/2009, 26. veebruar 2009, Euroopa Liidu kaubamärgi kohta:

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1461325727753&uri=CELEX:02009R0207-20160323>

¹² Euroopa Kohtu otsus nr C-398/08:

<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=et&jur=C,T,F&num=C-398/08&td=ALL>



EUIPO
European Union Intellectual Property Office
Avenida de Europa 4
E-03008 Alicante, SPAIN
Fax +34 96 513 1344

Tasuta konsultatsioonid:
e-post information@euipo.europa.eu
tel +34 96 513 9100



PATENDIAMET

Patendiamet
Toompuiestee 7
15041 Tallinn

Tasuta konsultatsioonid:
e-post kaubamark@epa.ee
tel 627 7937
e-post disain@epa.ee
tel 627 7926